
ЦИФРОВАЯ СРЕДА

Социальные риски цифровизации образовательного пространства в региональных вузах: проблемы идентификации и институционализации

УДК 316.422

DOI 10.26425/2658-347X-2022-5-2-43-50

Получено 29.04.2022

Доработано после рецензирования 01.06.2022

Принято 08.06.2022

Серкина Яна Игоревна

Канд. социол. наук, доц. каф. менеджмента и маркетинга, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-5106-7104

E-mail: serkina_ya@bsu.edu.ru

АННОТАЦИЯ

Недостаточная концептуализация в отношении анализа социальных рисков цифровизации образовательного пространства вуза и неясность их исходных предпосылок обуславливают необходимость исследования данной проблематики. В статье проанализированы предпосылки возникновения социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах, исходя из положений об их нормативности для современной социальной реальности, превращения в постоянный фактор функционирования сложных социобиотехнических систем, амбивалентности риска, необходимости регулирования процесса рискогенеза. Рассмотрено устоявшееся утверждение «риск = неопределенность», а так же сформулировано собственное видение социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах. Подчеркнуто, что процесс цифровизации ведет к массовому воспроизводству неопределенностей и, как следствие, социальных рисков на всех уровнях самоорганизации социума, в том числе и в вузе, представляющем собой открытую по отношению к внешней среде систему. Автором описаны

специфические неопределенности, которые цифровизация создает на уровне системы образования и отдельных вузов. Дано авторское определение социальных рисков цифровизации образовательного пространства регионального вуза как осознания его акторами вероятности наступления событий, определяющих отклонение от поставленных ими целей, обусловленное внедрением цифровых технологий, и побуждающее субъектов к действиям, не гарантирующим достижение запланированного результата. Обоснована необходимость управления рискогенезом в качестве регулирующего воздействия, сочетающего административную регуляцию и саморегуляцию субъектов и контрагентов образовательного пространства вузов с целью выявления и использования позитивных возможностей социальных рисков цифровизации и исключения негативных следствий. Предложена идея «риск-мейкинга» как деятельности по выявлению и использованию конструктивного потенциала социальных рисков цифровизации образовательного пространства и минимизации их негативных следствий.

Ключевые слова

Риск, неопределенность, цифровизация, общество, вуз, образовательное пространство, рискогенез, риск-мейкинг

Для цитирования

Серкина Я.И. Социальные риски цифровизации образовательного пространства в региональных вузах: проблемы идентификации и институционализации // Цифровая социология. 2022. Т. 5, № 2. С. 43–50.

Благодарности. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 21-18-00150 «Социальная консолидация городских сообществ: способности и ограничения в условиях дигитализации урбанизированной среды».

© Серкина Я.И., 2022.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Social risks of educational space digitalization in regional universities: identification and institutionalization problems

Received 29.04.2022 Revised 01.06.2022 Accepted 08.06.2022

Yana I. Serkina

Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof. at the Management and Marketing Department, Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

ORCID: 0000-0002-5106-7104

E-mail: serkina_ya@bsu.edu.ru

ABSTRACT

Insufficient conceptualization regarding the analysis of social risks of the educational space digitalization in universities and the ambiguity of their initial prerequisites necessitate the study of this problem. The article analyzes the prerequisites for social risks of the educational space digitalization in regional universities, based on the provisions on their normativity for modern social reality, transformation into a permanent factor of the functioning of complex sociobiotechnical systems, ambivalence of risk, the need for risk genesis process regulation. The well-established statement "risk = uncertainty" is considered, and the author's own vision of the social risks of the educational space digitalization in regional universities is formulated. It is emphasized that the process of digitalization leads to mass reproduction of uncertainties and, as a consequence, social risks at all levels of social self-organization, including universities, which are open to the external environment. The author describes the specific uncertainties that digitalization creates at the level of the

education system and individual universities. The author's definition of the social risks of the educational space digitalization in a regional university is given as the awareness of its actors of the probability of events that determine the deviation from their goals due to the introduction of digital technologies and encouraging subjects to take actions that do not guarantee the achievement of the planned result. The necessity of risk genesis management as a regulatory influence combining administrative regulation and self-regulation of subjects and counterparties of the educational space of universities in order to identify and use positive opportunities of social risks of digitalization and exclude negative consequences is substantiated. The idea of "risk making" is proposed as an activity to identify and use the constructive potential of social risks of the educational space digitalization and minimize their negative consequences.

Keywords

Risk, uncertainty, digitalization, society, university, educational space, risk genesis, risk-making

For citation

Serkina Ya.I. (2022) Social risks of educational space digitalization in regional universities: identification and institutionalization problems. *Digital Sociology*, vol. 5, no 2, pp. 43–50. doi: 10.26425/2658-347X-2021-5-2-43-50

Acknowledgements. The study was supported by Russian Science Foundation Grant No. 21-18-00150 "Social Consolidation of Urban Communities: Opportunities and Limitations in a Digitalised Urban Environment".



ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Обсуждение и осмысление проблемы социальных рисков цифровизации системы образования стало в последние годы одним из приоритетных направлений развития социологии образования. В этом отношении она, хотя бы и формально, пытается ответить на формулируемые современностью вызовы к социально гуманитарному знанию. К числу важнейших из них академик О.Н. Яницкий относил именно цифровизацию, которая реализуется в различных формах и с неоднозначными для человека и социума последствиями, затрагивающими и во многих отношениях меняющими само содержание социальной реальности на различных уровнях ее самоорганизации. В частности, в ходе цифровизации происходит конвергенция цифровых и информационно-коммуникационных технологий, меняется состав акторов за счет включения в их число так называемых техносубъектов.

Формируя гибридную реальность, цифровизация открывает новые возможности для функционирования социальных институтов, но вместе с тем продуцирует социальные риски, неоднозначные по своим следствиям. Полями рисков становятся, прежде всего, структуры, функции которых связаны с созданием и воспроизводством интеллектуального капитала. К их числу относятся учреждения высшего образования, в которых формируется технологически насыщенная гибридная среда, которая в перспективе способна качественно изменить образовательную парадигму. Этот процесс по меньшей мере на этапе ее формирования неизбежно будет характеризоваться высоким уровнем неопределенности, стимулируя возникновение разнообразных по своему содержанию и следствиям социальных рисков. В данной связи исследовательская проблема заключается в разрешении противоречия между необходимостью использования возможностей этой среды и дефицитом концептуального обоснования процесса рискогенеза в образовательном пространстве вуза.

Задачами статьи являются:

- анализ теоретических предпосылок изучения социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах;
- определение сущности изучения социальных рисков цифровизации образовательного пространства;
- систематизация источников социальных рисков, связанных с комплексом неопределенностей цифровизации образовательного пространства вуза;

– обоснование «риск-мейкинга» в условиях цифровизации образовательного пространства вуза.

В данной статье мы рассматриваем проблему применительно к вузам, которые можно определить как региональные, то есть вузы, функционирующие в большинстве субъектов Российской Федерации, за исключением столиц и крупных мегаполисов. Безусловно, подобное определение довольно условно, поскольку нестоличные субъекты федерации, образованные вокруг мегаполисов, тоже относятся к российским регионам. Однако, мы полагаем, что функционирующие в них учреждения высшего образования по своим характеристикам чаще приближаются к столичным, чем к тем, которые нередко определяют как провинциальные. Эта характеристика подчеркивает, на наш взгляд, не их второсортность, а наличие специфических условий и особенностей функционирования.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ / METHODOLOGY

Несмотря на уже довольно длительную традицию зарубежных (У. Бек [Beck, 1992], Э. Гидденс [Giddens, 1999], М. Дуглас, А. Вилдавски [Douglas, Wildavsky, 1982], Н. Луман [Luhmann, 1993]) и российских (В.И. Зубков [2003], Ю.А. Зубок, В.И. Чупров [2008; 2017], С.А. Кравченко [2016], О.Н. Яницкий [2003]) рискологических исследований, многие аспекты темы остаются непроясненными. В частности, нет единства в отношении границ применения самого понятия «риск» к образовательному процессу, не очевидны источники рисков, нет четкого разграничения между так называемыми субъективными и объективными рисками, распространен одномерный подход к феномену риска, наделяющий его исключительно негативным содержанием.

В какой-то мере эти затруднения вызваны относительной новизной процессов цифровизации и их многообразием. Но в значительной мере они объясняются и недостаточной концептуальной определенностью в отношении анализа социальных рисков, неясностью его исходных предпосылок, многие из которых сформулированы в рамках рискологии, но либо не сведены воедино, либо игнорируются в ходе конкретных исследований, проводимых в российских вузах.

На наш взгляд, к числу предпосылок изучения социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах следует отнести:

- нормативность риска для современной социальной реальности, превращение его в постоянный

фактор функционирования сложных социобиотехнических систем (СБТ-систем) [Яницкий, 2016] и жизнедеятельности личности, что требует отказа от представления о нем как о своеобразной аномалии развития [Зубок, Чупров, 2017];

- имманентная связь риска с действующим (индивидуальным или институционализированным) субъектом, вне (индивидуального или массового) сознания которого он не может иметь место, поскольку является формой рефлексии обстоятельств;

- представление о риске как о допущении действующим субъектом возможности, что позволяет разграничить риск и проблему, отождествление которых довольно характерно для практики управления [Зубок, Чупров (ред.), 2008, с. 401]. При всей близости этих феноменов они все же не совпадают по своему значению. Если проблема представляет собой ситуацию затруднения, разрешение которой невозможно наличными средствами, то риск выражается в представлении о возможности отклонения от запланированных целей. Разумеется, оно может быть вызвано возникновением проблем, но эти проблемы выступают лишь в качестве источников риска, а не его сущностной характеристики;

- амбивалентность риска, который, с одной стороны, может рассматриваться как возможность потери и неудачи, с другой – как шанс получения удачного результата, превосходящего по своему значению ожидания субъекта [Зубков, 2003]. Это позволяет разграничить понятие «риск» и понятия «угроза» и «опасность», поскольку угрозы и опасности могут быть следствиями далеко не всех рисков;

- возможность и необходимость управления рисками, точнее регулирования процесса рискогенеза.

С учетом этих исходных предпосылок представляется возможным сформулировать следующее видение социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах.

Вполне устоявшимся является утверждение, что социальные риски возникают в условиях неопределенности, либо, как полагают Ю. Зубок и В. Чупров, в «состоянии перехода от ситуации неопределенности к ситуации определенности (или наоборот)» [Зубок, Чупров (ред.), 2008, с. 401]. Однако его очевидность не избавляет от необходимости конкретизации тезиса, связанной, прежде всего, с дефиницией понятия «неопределенность», которое применяется в отношении широкого круга явлений и используется в различных науках [Зубок, Чупров, 2008]. Неопределенность обыч-

но связывают с отсутствием у субъектов социального действия однозначности в отношении процессов и объектов. Специфика социологического подхода в данном случае заключается, на наш взгляд, в анализе проблемы определенности/неопределенности в контексте наиболее существенных характеристик целерационального социального действия, к числу которых М. Вебер [1997] относил целеориентированность и ожидание реакции других. В первом случае показателем неопределенности будет отсутствие однозначных представлений о процедурах, прямо или косвенно связанных с целеполаганием (принятие решений, выбор жизненной стратегии, способов жизнестроительства); во втором – о состоянии внешнего окружения и коммуникаций (интересы контрагентов, их мотивация).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / RESULTS

Можно утверждать, что процесс цифровизации ведет к массовому воспроизводству неопределенностей и, как следствие, социальных рисков на всех уровнях самоорганизации социума. На макроуровне неопределенности стимулируются рядом обстоятельств.

Во-первых, формированием под воздействием информационных технологий новой дополненной реальности, «в которой происходит взаимодействие разных социальных реальностей и интегрируются физические и цифровые, материальные и символические, производственные и потребительские, частные и публичные, модернистские и постмодернистские компоненты человеческого существования» [Иванов, 2020, с. 46]. Эта реальность носит сложно структурированный гибридный характер, эволюционирует нелинейно, производит новых принципиально новых акторов взаимодействия («техно-субъекты» [Зотов, 2020]), что существенно дезориентирует личность, девальвируя, казалось бы, устоявшиеся представления о моделях взаимодействия, обеспечивающих социализацию и жизненный успех. Согласно К. Швабу [2018], управление новой реальностью принимает черты квантовой политики.

Во-вторых, изменениями, неизбежно, хотя и не всегда очевидно, происходящие под воздействием цифровых технологий в природе самого человека, стимулируя распространение различных вариантов концепции «антропологического перехода» и связанной с нею идеологии трансгуманизма, сторонники которого предрекают перспективу радикальной трансформации цивилизации людей либо в киберцивилизацию, либо в квазисообщество

роботов. Распространение подобных идей, которое носит характер информационного шума, нередко порождает когнитивный диссонанс в сознании, прежде всего, людей, занятых интеллектуальной деятельностью.

Эти процессы с неизбежностью затрагивают вуз, представляющий собой открытую по отношению к внешней среде систему.

На уровне системы образования и отдельных вузов цифровизация создает специфические неопределенности, связанные с:

- изменением самого содержания процесса образования, в ходе которого цифровизация перестает быть лишь инструментом в образовательном пространстве и приобретает существенные характеристики образовательной среды [Бродовская и др., 2019]. При этом как среди исследователей, так и среди большей части акторов вузовского пространства нет единства относительно содержания цифровизации, ее последствий для системы образования и для отдельных вузов;
- модификацией образовательных коммуникаций, выражающихся в постепенном вытеснении их непосредственных «живых» форм дистанционным общением. Сбои коммуникационного процесса происходят на всех его этапах и абсолютно неясными на данном этапе выглядят последствия трансформации коммуникативных каналов в образовательном пространстве.

Существенно усиливает эти неопределенности нестабильность доминирующих представлений о статусе образования в современном обществе, которые менялись от интерпретации образования как института трансляции культуры до представления его сферой услуг и новейших заявлений о некоем новом статусе [Левкин и др., 2020]. Однако каким будет этот статус, не ясно. А.Р. Тузиков [2020] отмечает: «Де факто происходит постепенная перекодировка идентичности университетской профессуры из «жрецов храма науки» и работников, служащих общественному благу в разнovidность предпринимателей от науки и образования, а иногда и в своеобразный сервис-персонал (что публично не признается), задача которых обеспечить приток средств в вузы для рейтинговой отчетности и обеспечить собственные заработные платы. Появился даже термин, построенный на аналогии с термином «пролетариат» – «когнитариат». Подобная «перекодировка» разрушает сложившиеся стереотипы сознания (что, возможно, в некоторых случаях было бы и полезно), но предлагаемые взамен их образцы не обладают надежностью.

Выступая в качестве неизбежных следствий диалектических переходов определенностей

в неопределенности и наоборот, социальные риски цифровизации образовательного пространства в региональных вузах предстают как осознание его акторами вероятности наступления событий, определяющих отклонение от поставленных ими целей, обусловленное внедрением цифровых технологий, и побуждающее субъектов к действиям, не гарантирующим достижение запланированного результата.

Данное определение предписывает увязывать социальные риски цифровизации образовательного пространства в региональных вузах с действующим в рамках его субъектом, вне сознания которого, как уже отмечалось, он немалозначим. Исследователей не должна вводить в заблуждение идея разграничения рисков на субъективные и объективные. Фактически любой риск по определению субъективен. Однако в зависимости от того, как и кем он рефлексирован, указанное разделение вполне допустимо. В данном случае риск, который рефлексирован самим субъектом социального действия, будет рассматриваться как субъективный; не рефлексированный им, но рефлексированный контрагентами как объективный.

При этом субъекты образовательного пространства могут существенно различаться в оценке рисков. Что довольно убедительно продемонстрировали исследования Е.В. Бродовской, А.Ю. Домбровской, Р.В. Пырма, А.В. Синякова, А.А. Азарова [2019] о влиянии цифровых коммуникаций на молодежь. На основании полученных результатов авторами, в частности, была составлена типология субъектов рисков цифровизации образовательного пространства, включающая в себя «идеалистов» (носители цифровой культуры, высокий уровень самооценки владения цифровыми компетенциями, ориентированность на использование преимуществ цифровой среды, интенсивное и конструктивное применение цифровых технологий), «прагматиков» (умеренное и конструктивное применение цифровых технологий, реализация микросоциальной и технологической стратегии управления рисками в цифровой среде) и «традиционалистов» (игнорирование применения цифровых технологий, отсутствие умения управления рисками в цифровой среде).

Неоднозначности интерпретации социальных рисков цифровизации образовательного пространства способствует и их амбивалентность или «альтернативность». Но констатация амбивалентности рисков не означает их деления на негативные и позитивные. Вслед за А.В. Логвиновой [2019] мы считаем необходимым выделять социальные риски цифровизации образовательного пространства с преимущественно позитивными

и негативными следствиями, причем настоятельно подчеркивая значительную долю условности такого деления. Именно в характере следствий, которые, впрочем, могут динамично меняться, проявляется амбивалентность риска.

Определение риска не как социального отклонения, рассмотрение его не в парадигмах опасностей и угроз позволяет анализировать образовательное пространство вуза как рискогенную среду, не только создающую угрозы, но и открывающую новые возможности, использование которых связано с формированием конструктивного отношения к рискам. Их не следует бояться, но важно научиться управлять рисками (точнее, процессом рискогенеза), в том числе путем конструирования рисков, которые открывают новые позитивные возможности. Это дает нам основание сформулировать идею «риск-мейкинга», как деятельности, предполагающей изучение возможностей конструирования, инициации и использования конструктивного потенциала социальных рисков цифровизации образовательного пространства и минимизации их негативных следствий.

Формулируя данную идею, надо принять в качестве ее следствия, что управление рискогенезом должно приобретать характер регулирующего воздействия, сочетающего административную регуляцию и саморегуляцию субъектов и контрагентов образовательного пространства вузов с целью наращивания опыта выявления позитивных возможностей социальных рисков цифровизации и исключения негативных вариантов наступления рискованной ситуации.

Для успешного внедрения и функционирования риск-мейкинга необходимо научиться:

- идентифицировать социальные риски цифровизации образовательного пространства в региональных вузах. Под идентификацией социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах мы понимаем процесс и результат определения его характеристик, позволяющих установить его статус в ряду других социокультурных феноменов проблемного характера и уточнить возможности регулирующего воздействия;

- определять источники социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах. Они обычно связаны с обстоятельствами трех видов: 1) проблемами, возникающими в процессе цифровизации (к их числу исследователи относят: «недостаточность развития интерактивных форм онлайн-сопровождения абитуриентов; дефицит цифровых следов учебного процесса, прежде всего, видео занятий;

деперсонализация в процессе цифрового сопровождения обучения; неконкурентоспособность описаний курсов-элективов; дефицит размещения учебных кейсов как основной технологии реализации практико-ориентированных задач; неразвитость интеракции как базового принципа построения онлайн-сопровождения учебного процесса» [Бродовская и др., 2019]); 2) непоследовательностью технико-технологической перестройки пространства вуза, проявляющейся в том, что довольно часто цифровые технологии внедряются без необходимой подготовки, спонтанно, имитируются и нередко процесс заканчивается возвратом к прежним образцам; 3) влиянием внешней среды, так как часть источников социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах хранится за пределами вуза;

- выявлять следствия социальных рисков цифровизации образовательного пространства в региональных вузах.

Необходимым условием регулирования процессов цифровизации в образовательном пространстве является институционализация рисков. Она представляет собой признание рисков организационным компонентом образовательной (цифровой) среды в официальных документах и установках организационной культуры, и формирование системы административных, этических и конвенциональных норм, которая определяет действия субъектов в рискованных ситуациях, а также конструирование механизма реализации этих норм. Административная составляющая нормотворчества заключается в определении и закреплении правил поведения акторов вузовского пространства в рискованных ситуациях. Этическая – в корректировке норм профессиональной этики с учетом перспектив работы в ситуациях перманентного риска. Конвенциональная – в развитии практик неформальных договоренностей акторов вузовского пространства о выстраивании взаимодействий в условиях неопределенности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Проблема социальных рисков цифровизации образовательного пространства приобретает особое значение для российских региональных вузов, что определяется противоречием между активным внедрением в образовательный процесс цифровых технологий и непоследовательностью решения данной задачи в силу дефицита ресурсов, зачастую отсутствия у руководства и работников ясного представления о его стратегиче-

ских целях. Усугубляется данное противоречие односторонней интерпретацией рисков как одного из видов опасностей и угроз. В результате формируются барьеры, препятствующие эффективной регуляции рискогенеза и использования возникающих в процессе его новых возможностей развития для образовательных учреждений, повышения их конкурентоспособности на рынке об-

разовательных услуг. Между тем в современных условиях способность умело использовать потенциал рисков становится не только важнейшим преимуществом в борьбе за ресурсы, но и существенно повышает имидж учебного заведения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Петрова Т.Э., Пырма Р.В., Азаров А.А. (2018). Цифровая среда ведущих университетов мира и РФ: результаты сравнительного анализа данных сайтов // Высшее образование в России. Т. 28, № 2. С. 9–22. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-9-22>
- Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Пырма Р.В., Синяков А.В., Азаров А.А. (2019). Влияние цифровых коммуникаций на формирование профессиональной культуры российской молодежи: результаты комплексного прикладного исследования // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. № 1. С. 228–251. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.1.11>
- Вебер М. (1997). Избранные произведения / Пер. с нем. М.: Прогресс. 316 с.
- Зотов В.В. (2020). Предмет рефлексии и методология познания цифрового общества // Институты и механизмы инновационного развития: Мировой опыт и российская практика: сборник научных статей 10-й Международной научно-практической конференции, Курск, 10 декабря 2020 г.: в 2-х т. Т. 1. Курск: Университетская книга. С. 222–225.
- Зубков В.И. (2003). Социологическая теория риска: монография. М.: Издательство Российского университета дружбы народов. 230 с.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. (2008). Социальная регуляция в условиях неопределенности. Теоретические и прикладные проблемы в исследовании молодежи // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. № 2. С. 142–155.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. (2017). Современная социология молодежи: изменяющаяся реальность и новые теоретические подходы // Россия реформирующаяся. № 15. С. 12–48.
- Зубок Ю.А., Чупров В.И. [ред.] (2008). Социология молодежи: Энциклопедический словарь. М.: Academia. 606 с.
- Иванов Д.В. (2020). Дополненная современность: эффекты постглобализации и поствиртуализации // Социологические исследования. № 5. С. 44–55. <https://doi.org/10.31857/S013216250009397-9>
- Кравченко С.А. (2016). Социология риска и безопасности: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт. 302 с.
- Лёвкин В.Е., Лёвкина А.О., Доценко Е.Л., Волосникова Л.М. (2020). Смысл образования: развитие или оказание услуг? // Образование и наука. Т. 22, № 4. С. 9–42. <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-4-9-42>
- Логвинова А.В. (2019). Проблема классификации социальных рисков административного управления региональным вузом // Nomothetika: Философия. Социология. Право. Т. 44, № 2. С. 329–337. <https://doi.org/10.18413/2075-4566-2019-44-2-329-337>
- Тузинов А.Р. (2020). Высшее образование: идеологемы реформ и практика имитаций // Управление устойчивым развитием. № 1. С. 60–65.
- Шваб К. (2018). Технологии Четвертой промышленной революции / Пер. с англ. М.: Эксмо. 144 с.
- Яницкий О.Н. (2016). Социобиотехнические системы: новый взгляд на взаимодействие человека и природы // Социологическая наука и социальная практика. Т. 4, № 3. С. 5–22. <https://doi.org/10.19181/snsp.2016.4.3.4574>
- Яницкий О.Н. (2003). Социология риска: ключевые идеи // Мир России. Т. 12, № 1. С. 3–35.
- Beck U. (1992). Risk Society: Towards a New Modernity / Trans. from Ger. London: Sage Publications. 260 p.
- Douglas M., Wildavsky A.B. (1982). Risk and Culture: An essay on the selection of technical and environmental dangers. Berkeley: University of California Press. 221 p.
- Giddens A. (1999). Risk and Responsibility // Modern Law Review. V. 62, No. 1. Pp. 1–10. <https://doi.org/10.1111/1468-2230.00188>
- Luhmann N. (1993). Risk: A sociological theory: Monograph. Berlin: de Gruyter. 236 p.

REFERENCES

- Beck U. (1992), *Risk Society: Towards a New Modernity*, Trans. from Ger., Sage Publications, London, England.
- Brodovskaya E.V., Dombrovskaya A.Yu., Petrova T.E., Pyrma R.V., Azarov A.A. (2018), “Digital environment of the leading universities of the world and the Russian Federation: results of comparative analysis of site data”, *Higher education in Russia*, vol. 28, no. 2, pp. 9–22, <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2019-28-12-9-22>

- Brodovskaya E.V., Dombrovskaya A.Yu., Pyrma R.V., Sinyakov A.V., Azarov A.A. (2019), "The impact of digital communication on Russian youth professional culture: Results of a comprehensive applied study", *Public Opinion Monitoring*, no. 1, pp. 228–251, <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.1.11>
- Douglas M., Wildavsky A.B. (1982), *Risk and Culture: An essay on the selection of technical and environmental dangers*, University of California Press, Berkeley, London, England.
- Giddens A. (1999), "Risk and Responsibility", *Modern Law Review*, vol. 62, no 1, pp. 1–10, <https://doi.org/10.1111/1468-2230.00188>
- Ivanov D.V. (2020), "Augmented modernity: Effects of post-globalization and post-virtualization", *Sotsiologicheskie Issledovaniya*, no. 5, pp. 44–55, <https://doi.org/10.31857/S013216250009397-9>
- Kravchenko S.A. (2016), *Sociology of risk and security: Textbook and Workbook for Academic Bachelor's Degree*, Yurait, Moscow, Russia (in Russian).
- Ljovkin V.E., Ljovkina A.O., Docenko E.L., Volosnikova L.M. (2020), "The idea of education: development or service delivery?", *Obrazovanie i nauka*, vol. 22, no. 4, pp. 9–42, <https://doi.org/10.17853/1994-5639-2020-4-9-42>
- Logvinova A.V. (2019), "The problem of classification of social risks of administrative management of a regional higher education institution", *Nomothetika: Philosophy. Sociology. Law*, vol. 44, no. 2, pp. 329–337, <https://doi.org/10.18413/2075-4566-2019-44-2-329-337>
- Luhmann N. (1993), *Risk: A Sociological Theory*, de Gruyter, Berlin, Germany.
- Schwab K. (2018), *Shaping the Fourth Industrial Revolution*, trans. from Eng., Eksmo, Moscow, Russia (in Russian).
- Tuzikov A.R. (2020), "Russian higher education: ideologems of reforms and imitation practice", *Upravlenie ustoychivym razvitiem*, no. 1, pp. 60–65.
- Weber M. (1997), *Selected works*, Trans. from Ger., Progress, Moscow, Russia (in Russian).
- Yanitsky O.N. (2016), "Sociobiotechnical systems: a new approach to humanity-nature interaction", *Sociologicheskaya nauka i social'naya praktika*, vol. 4, no. 3, pp. 5–22, <https://doi.org/10.19181/snsp.2016.4.3.4574>
- Yanitsky O.N. (2003), "Sociology of risk: key ideas", *Universe of Russia*, vol. 12, no. 1, pp. 3–35.
- Zotov V.V. (2020), "Subject matter of reflexion and research methodology of digital society", *Institutes and mechanisms of innovative development: World Experience and Russian Practice: Proceedings of the 10th International Scientific and Practical Conference, Kursk, 10 December 2020, in 2 v., vol. 1*, Universitetskaya kniga, Kursk, Russia, pp. 222–225.
- Zubkov V.I. (2003), *Sociological theory of risk: monograph*, RUDN University Publishing house, Moscow, Russia (in Russian).
- Zubok Yu.A., Chuprov V.I. (2008), "Social regulation in conditions of uncertainty. Theoretical and applied problems in the study of youth", *Public Opinion Monitoring*, no. 2, pp. 142–255.
- Zubok Yu.A., Chuprov V.I. (2017), "Modern sociology of youth: Changing reality and theoretical approaches", *Rossiia reformiruyushchayasya*, no. 15, pp. 12–48.
- Zubok Yu.A., Chuprov V.I. [eds.] (2008), *Sociology of youth: Encyclopaedic Dictionary*, Academia, Moscow, Russia (in Russian).