

---

# DIGITAL ENVIRONMENT

---

## Electronic petitions in France on the material of Change.org, a non-governmental e-petition platform

UDK 32.019.5

DOI 10.26425/2658-347X-2022-5-3-45-56

Accessed 22.02.2022

Revised 05.05.2022

Accepted 06.06.2022

### Konstantin V. Bannikov

Senior Lecturer, Department of Literature and Intercultural Communication, Faculty of Humanities, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0003-2046-6919

E-mail: kbannikov@hse.ru

### Nadezhda K. Radina

Dr. Sci. (Polit.), Prof., Lobachevsky Nizhny Novgorod State University - National Research University, Nizhny Novgorod, Russia. Lobachevsky State University – National Research University, Nizhny Novgorod, Russia

ORCID: 0000-0001-8336-1044

E-mail: rasv@yandex.ru

### Olga A. Smirnova

Cand. Sci. (Polit.), Prof. Assoc., Foreign Languages and Linguistics Department, Head of French Centre, Institute of International Relations and World History, Lobachevsky Nizhny Novgorod State University – National Research University, Nizhny Novgorod, Russia

ORCID: 0000-0003-3822-2154

E-mail: oasmirnova64@mail.ru

### Daria V. Shavarova

Master Degree, Individual Entrepreneur (Manager), IE Shavarova D.V., Nizhny Novgorod, Russia

ORCID: 0000-0002-8505-4619

E-mail: daria.shavarova@gmail.com

## ABSTRACT

The article presents the results of an empirical study on electronic petitions posted on the Change.org French-speaking segment, geographically linked to France. The relevance of the topic is due to the intervention of modern information and communication technologies in political reality and the need for scientific reflection of the consequences of digital changes in political processes. The authors of the article analyse the regional particularities of the online petition activity by the inhabitants of France on the material of 15 887 electronic petitions (January 2015 – October 2017), 570 of which are petitions with the status of “victory” (4%). The authors note that the European territories of France form three main groups of online petition activity (with low, medium and high petition activity). Residents of France most

often relate to social problems (social security, health care and education) in electronic petitions. In addition, Change.org is actively registering electronic petitions on issues related to crime and terrorism, discrimination, the environment, the economy and animal welfare. Electronic petitions about problems of culture, sports and problems of confessional relations are recorded relatively rarely. The greatest response from the recipients of the petition is caused by problems in the social sphere, education and health. The French society, through the prism of activity on the non-governmental Internet resource Change.org, appears as a modern society with post-industrial values, preoccupied with security issues, in an active and relatively productive dialogue with its political and business elite.

## Keywords

Electronic petitions, electronic democracy, online petition activity, France, Change.org, online resources, digital communication, digital political mobilisation

## Acknowledgements

The article was supported by RFBR, research project No. 18-011-00140-A “Electronic Petition as a Frame for Social and Political Mobilization (Russian and Cross-Cultural Perspectives)”.

## For citation

Bannikov K.V., Radina N.K., Smirnova O.A., Shavarova D.V. (2022) Electronic petitions in France on the material of Change.org, a non-governmental e-petition platform. *Digital sociology*. Vol. 5, no 3, pp. 45–56. DOI: 10.26425/2658-347X-2021-5-3-45-56

© Bannikov K.V., Radina N.K., Smirnova O.A., Shavarova D.V., 2022.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



---

# ЦИФРОВАЯ СРЕДА

---

## Les pétitions électroniques en France le cas de Change.org, la plate-forme numérique non-gouvernementale de pétitions

Accès 22.06.2022

Révision 05.08.2022

Acceptation 15.08.2022

### Konstantin V. Bannikov

Maître de conférences, Département de littérature et de communication interculturelle, Faculté des sciences humaines, Université nationale de recherche – École supérieure d'économie, Moscou, Russie

ORCID: 0000-0003-2046-6919,

E-mail: kbannikov@hse.ru

### Nadezhda K. Radina

Dr. Sci. (Polit.), Prof., Université d'État Lobachevsky Nizhny Novgorod – Université nationale de recherche, Nizhny Novgorod, Russie

ORCID: 0000-0001-8336-1044

E-mail: rasv@yandex.ru

### Olga A. Smirnova

Cand. Sci. (Polit.), Prof. Assoc., Chaire de langues étrangères et de linguistique, Chef du Centre Français, Institut des relations internationales et de l'histoire mondiale, Université d'État Lobachevsky Nizhny Novgorod – Université nationale de recherche, Nizhny Novgorod, Russie

ORCID: 0000-0003-3822-2154

E-mail: oasmirnova64@mail.ru

### Daria V. Shavarova

Maître de Stage, Entrepreneur Individuel (Manager), IE Shavarova D.V., Nizhny Novgorod, Russie

ORCID: 0000-0002-8505-4619

E-mail: daria.shavarova@gmail.com

## RÉSUMÉ

Cet article présente les résultats de la recherche empirique consacrée aux pétitions électroniques publiées dans le segment francophone de Change.org lié territorialement à la France. L'actualité du sujet est déterminée par l'intervention des technologies modernes de l'information et de la communication dans la réalité moderne aussi que par la nécessité d'une réflexion sur les conséquences des changements numériques des processus politiques. Les auteurs analysent les spécificités régionales de l'activité des Français en se basant sur 15887 pétitions électroniques (janvier 2015 – octobre 2017) dont 570 pétitions étaient marquées par «victoire» (4 %). Les auteurs mettent l'accent sur le fait que les territoires européens de la France constituent trois groupes de l'activité de pétitions en ligne (l'activité faible, moyenne et élevée). Ce sont les problèmes sociaux qui forcent les Français à déposer le plus souvent les pétitions électroniques

(la sécurité sociale, la santé publique et l'éducation). En plus, on inscrit aussi sur Change.org d'une manière active les pétitions électroniques sur les problèmes liés à la criminalité et au terrorisme aussi qu'à la discrimination, à l'écologie, à l'économie et à la protection des animaux. Les pétitions électroniques sur les problèmes de la culture, du sport et des confessions sont rarement enregistrées. Les pétitions concernant la sécurité sociale, la santé publique et l'éducation rencontrent un écho très vif auprès des destinataires. La société française à travers le prisme de l'activité sur la ressource non-gouvernementale Change.org représente une communauté aux valeurs post-industrielles préoccupée par les questions de sécurité qui est en train d'un dialogue actif et relativement productif avec son élite politique aussi que commerciale.

## Mots clés

Pétitions électroniques, Démocratie électronique, activité de pétitions en ligne, France, Change.org, ressources électroniques, communication digitale, mobilisation politique numérique

## Remerciements

L'article a été préparé dans le cadre du projet de recherche RFBR n° 18-011-00140-A "La pétition électronique comme cadre de mobilisation sociale et politique (perspectives russes et interculturelles)".

## Pour la citation

Bannikov K.V., Radina N.K., Smirnova O.A., Shavarova D.V. (2022) Les pétitions électroniques en France le cas de Change.org, la plate-forme numérique non-gouvernementale de pétitions. *Digital sociology*. Vol. 5, no 3, pp. 45-56. DOI: 10.26425/2658-347X-2021-5-3-45-56

© Bannikov K.V., Radina N.K., Smirnova O.A., Shavarova D.V., 2022.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



## INTRODUCTION / INTRODUCTION

Les technologies modernes de l'information et de la communication modifient les normes de la communication politique et les modèles des relations entre les institutions et des individus [Ranchordás, 2017]. Un système politique démocratique qui utilise les technologies de l'information et de la communication pour soutenir les processus démocratiques, prendre des décisions politiques, impliquer largement des citoyens dans ces processus et renforcer la démocratie représentative est nommé la démocratie numérique ou la e-démocratie [Kneuer, 2016]. On espère que l'e-démocratie va "revivre" les processus politiques en impliquant d'une manière positive des citoyens dans la vie politique [McCullagh, 2003].

Selon les normes du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe, l'e-démocratie comprend l'e-Parlement, l'e-législation, l'e-justice, l'e-médiation, l'initiative numérique, les élections électroniques, les référendums électroniques, le vote électronique, les consultations électroniques, les pétitions électroniques, la campagne électronique, les sondages en ligne. Dans ce cadre, les pétitions électroniques ou les pétitions en ligne représentent une ressource importante de l'e-démocratie et un matériel informatif pour la recherche sur la participation politique numérique et les priorités publiques exprimées à l'aide des nouvelles technologies de l'information et de la communication<sup>1</sup>.

## LES PÉTITIONS ÉLECTRONIQUES DANS LE DISCOURS SCIENTIFIQUE / ELECTRONIC PETITIONS IN SCIENTIFIC DISCOURSE

La pétition électronique en matière politique est définie comme communication asymétrique entre un individu (un groupe d'individus) et un institut [Golbraikh, 2016] qui est diffusée sur une ressource numérique et qui prend des votes en faveur de quelqu'un (le processus de vote) à l'aide des technologies numériques [Radina et Krupnaya, 2019].

La reconnaissance du rôle des pétitions électroniques dans la structure de l'e-démocratie est présentée dans de nombreuses études consacrées par exemple à la possibilité d'influencer le travail du Parlement sur des pétitions électroniques [Palmieri, 2008]. On peut s'adresser aussi aux études qui examinent les priorités régionales en se basant sur l'analyse des pétitions ou de l'utilisation des réseaux sociaux pour parrainer des pétitions [Asher et coll., 2017] etc.

Dans les études on attire l'attention sur le travail des ressources diverses telles que les ressources gouvernementales ou non-gouvernementales qui assurent la possibilité de déposer une pétition, on examine les particularités de l'activité de pétitions en ligne sur les ressources

numériques comme Change.org [Halpin et coll., 2018], Avaaz.org [Aragón et coll., 2018], L'Initiative publique russe [Davydova et Goncharova, 2015] etc. On analyse l'activité de pétitions en ligne des habitants dans de différentes régions comme par exemple au Royaume-Uni [Vidgen et Yasserli, 2019], en Australie [Halpin et coll., 2018], en Belgique [Diaz et coll., 2008], en Russie [Davydova et Goncharova, 2015; Radina et Krupnaya, 2019] etc.

L'analyse de l'activité politique numérique, y compris les pétitions électroniques, est également populaire quand il s'agit des données correspondant à la France. L'attention des chercheurs qui examinent l'activité de pétitions en ligne des Français est focalisée sur des pétitions électroniques sur la ressource numérique Lapetition.be [Barats et coll., 2016; Barats et coll., 2019]. Cependant, elle ne se limite qu'à une seule ressource (on examine les capacités de Change.org [Huré, 2017]). En plus, on aborde l'intégration des formes diverses d'une participation politique numérique (la création des pétitions électroniques, le blogging, etc.) [Boyadjian et coll., 2017].

On étudie les problèmes de création des pétitions électroniques sur les sujets politiques [Boure et Bousquet, 2010] qui incluent aussi l'activité de pétition:

- la reconnaissance de l'autorité des autorités et des destinataires des pétitions [Huré, 2017];
- les problèmes de l'identité nationale [Boure et coll., 2012].

Le format numérique des pétitions électroniques détermine l'utilisation des méthodes de la linguistique informatique en étudiant de gros textes de pétitions. L'appui sur les méthodes linguistiques permet d'étudier les aspects des pétitions électroniques suivants :

- les facteurs lexicaux et sémantiques de la popularité de la pétition [Hagen et coll., 2016; Barats et coll., 2016];
- la nouveauté de la pétition, le lien entre le sujet de la pétition et les promesses électorales réelles, le reflet dans le texte de l'idéologie politique (conservateur, libéral, sans idéologie) [Subramanian et coll., 2018];
- le potentiel émotionnel de la pétition, à savoir le vocabulaire coloré positivement et le vocabulaire lié au devoir moral et à la pensée ("moral and cognitive elements") [Elnoshokaty et coll., 2016];
- le regroupement thématique des pétitions en ligne en mettant en évidence des mots-clés [Suh et coll., 2010].

L'intérêt particulier pour cette recherche est dû à l'expérience d'étudier les sujets des pétitions électroniques et les préférences régionales des sujets en train de créer des pétitions. En analysant les massifs numériques des pétitions, particulièrement sur les sites non-gouvernementaux où il n'y a pas de mesures strictes d'identification de la personne qui dépose la pétition (il ne faut pas par exemple indiquer les données de carte d'identité), il est possible d'identifier et analyser les besoins et l'orientation de la société dans l'existence quotidienne.

- Le but de cet article est d'analyser les textes des pétitions publiés sur le site non-gouvernemental Change.

<sup>1</sup> Council of Europe (2009). Council of Europe activities in the field of e-democracy. Disponible sur: [https://www.coe.int/t/dgap/democracy/Activities/GGIS/CAHDE/Default\\_en.asp](https://www.coe.int/t/dgap/democracy/Activities/GGIS/CAHDE/Default_en.asp) (date d'accès: 20.06.2022).

org (le segment francophone de Change.org lié territorialement à la France) la spécificité régionale de l'activité de pétition des habitants de la France et de déterminer les priorités sociales des régions européennes de la France à la fois au niveau des habitats qui créent des pétitions et les signent bien qu'au niveau des représentants des autorités et des affaires qui exécutent les demandes et les exigences de celui qui dépose la pétition.

– Les approches sociologiques et politologiques dans la recherche de pétitions sont intégrées dans la sociologie politique, ce qui permet de combiner les approches politiques et sociologiques dans le cadre d'une étude<sup>2</sup> [Golbraikh, 2016]. Cela se réalise au niveau des outils (les cadres théoriques de la science politique se combinent avec les outils sociologiques) et au niveau des champs de la problématique (par exemple, l'étude de l'opinion publique). La sociologie politique dans l'étude des pétitions est très productive précisément en raison de l'intégration de la science politique et des idées sociologiques.

### LES METHODES ET LES MATERIAUX DE RECHERCHE / RESEARCH METHODS AND MATERIALS

Change.org est une plateforme numérique internationale qui sert à déposer des pétitions électroniques et à les signer fonctionnant en 18 langues (le russe, l'anglais, le portugais, le français, le turc etc.).

Dans la plupart des pays démocratiques la pétition en tant que forme de participation politique est fixée dans la Constitution. En France, le droit de déposer la pétition et l'inscrire à l'ordre du jour de l'organe consultatif est inscrit dans l'Article 72-1 de la Constitution<sup>3</sup>.

En même temps, les pétitions électroniques publiées sur le site Change.org et liées territorialement à la France comme partout dans le monde ne sont pas obligatoires à mettre en œuvre par les autorités. C'est le choix libre du destinataire (représentant du pouvoir de l'Etat ou homme d'affaires) de répondre à la pétition ou non, aussi que de prêter assistance ou la laisser sans implémentation. Voilà pourquoi, l'analyse de justification des pétitions sur Change.org (l'exécution des demandes et des exigences) révèle les particularités de l'efficacité d'une communication politique numérique dans les conditions non-réglées.

La base empirique de recherche constitue 15887 pétitions électroniques prises du segment francophone

<sup>2</sup> Zircon (2014). Analyse sociologique de l'expérience de l'utilisation des technologies modernes de démocratie électronique (portails d'appels publics/pétitions et vote ouvert): rapport analytique complet final. Disponible sur: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/3a1/Sociologicheskij\\_analiz\\_opyta\\_ispolzovaniya\\_sovremennyhtehnologij\\_jelektronnoj\\_demokratii.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/3a1/Sociologicheskij_analiz_opyta_ispolzovaniya_sovremennyhtehnologij_jelektronnoj_demokratii.pdf) (date d'accès: 20.06.2022). (En Russie).

<sup>3</sup> Assemblée Nationale. Constitution de la République française. (Version mise à jour en janvier 2015). Disponible sur: <http://www.assemblee-nationale.fr/connaissance/constitution.asp> (date d'accès: 20.06.2022).

de Change.org (janvier 2015 – octobre 2017) dont 570 pétitions étaient marquées par "victoire" (4%). Le statut de "victoire" est fait par le créateur de pétition s'il croit que la pétition a atteint ces résultats. Dans l'analyse thématique, on prend en considération seulement les régions de la France métropolitaine.

L'analyse des pétitions électroniques a été basée sur la cartographie thématique des pétitions déposées et votées. On a formé la base empirique des pétitions (les textes ont été pris du segment francophone de Change.org), et on a créé le classificateur thématique (sur la technologie du codage ouvert). Ce fait a permis d'identifier les particularités régionales et les priorités des initiatives civiles aussi que de mener l'analyse comparative des champs thématiques de pétitions déposées et victorieuses. Afin de travailler avec les matériaux numériques on a utilisé le logiciel AntConc (pour la création du classificateur et de la cartographie thématique) et la langue de programmation Python (pour le déchargement de base empirique de la recherche).

### LA CONSTRUCTION DU CLASSIFICATEUR THEMATIQUE POUR L'ANALYSE DES PETITIONS / THE CONSTRUCTION OF THE THEMATIC CLASSIFIER FOR THE ANALYSIS OF PETITIONS

Après avoir pris des textes des pétitions des archives de Change.org, on a vérifié la présence des métadonnées (l'information sur ID de l'auteur de pétition, l'identification de la région où la pétition a été créée, le nombre de votants). Les textes de pétitions ont été utilisés pour la création du classificateur pour l'analyse suivante. Le classificateur thématique a été créé sur le principe du « codage ouvert » basé sur les mots de fréquence définis par le logiciel AntConc.

On a désigné ainsi 11 groupes unifiés par le lien thématique (tableau 1).

Les pétitions électroniques sur Change.org ont reflété mieux les coordonnées des intérêts sociaux de la population française. Ainsi, le groupe thématique "Protection des animaux" a uni les pétitions sur les animaux domestiques et sauvages dépendant des gens. Par exemple, "Id10550189; Le gouvernement: Forte punition pour les auteurs de maltraitance sur les animaux domestiques et errant; Marie Dolores FLAMENT; 28.11.2016" (215 participants). Dans les pétitions consacrées à ce sujet, on a évoqué les problèmes de maltraitance sur les animaux. En plus, plusieurs pétitions ont été optées pour la protection des animaux dans les autres pays (la Russie, l'Ukraine).

Les pétitions électroniques consacrées à la politique ont touché les problèmes de politique à la fois étrangère et intérieure. Par exemple, "Id12845243; Monsieur le Maire et ses conseillers municipaux: Stop aux abus de pouvoir et aux détournements de pouvoir. 13.12.2017" (41 participants).

**Tableau 1. La thématisation des pétitions du segment francophone de Change.org**

Table 1. Thematization of petitions from the French segment of Change.org

| Num. | Thème                                   | Mots clés  |
|------|---|--|
| 1    | Protection des animaux                  | Animaux, Chat, Chien, Oiseaux etc.   |
| 2    | Politique                               | Etat, Pouvoir, Président, François Hollande, Trump, Poutine, Emmanuel Macron, Nicolas Sarkozy etc. |
| 3    | Économie                                | Économie, Economique etc.  |
| 4    | Écologie                                | Forêt, Pollution, Atmosphère, Ejection, Air  |
| 5    | Culture et art                          | Artiste, Chanteur, Art, Performance, Concert etc.  |
| 6    | Discrimination                          | LGBT, Sexisme, Féminisme, Homophobie etc.  |
| 7    | Terrorisme                              | Terroriste, Etat islamique, Explosion, Bombe etc.  |
| 8    | Problèmes sociaux et protection sociale | Médecine, Hôpital, Ecole, Sans-abri, Handicapé, Education, Réfugiés etc.                           |
| 9    | Religion                                | Eglise, Religion, Christianisme, Islam, Bouddhisme   |
| 10   | Sport                                   | Dopage, Scandale, Athlète, Olympiade etc.  |
| 11   | Criminalité                             | Crime, Vol, Meurtre, Puniton etc.  |

Compilé par les auteurs sur la base de recherches / Compiled by the authors on the materials of the study

La partie des pétitions électroniques a été consacrée aux problèmes économiques. Par exemple, "Id10473764; Aux ministres responsables de la consommation de l'agriculture de l'économie et de l'environnement: Non à l'étiquetage individuel des fruits et légumes; Pierre VENART. 25.02.2017" (9 participants).

Le groupe thématique "culture et art" a été constitué par des pétitions électroniques consacrées aux objets d'art, aux expositions, aux discours, aux concerts, aux peintres, habituellement dans un contexte de conflit. Par exemple, "Id5280946; maire, Paris, madame Hidalgo: Le CRIF demande l'annulation de l'exposition de Médecins sans Frontières sur la Palestine; Adaz SABRINA; Marseille 27.12.2015" (31 participants).

On a évoqué dans les pétitions électroniques les questions sur les actes d'intimidation, de discrimination et de la violence qui concernent les femmes, les enfants et les handicapés, les questions des sexes, la protection contre la violence à cause d'orientation sexuelle et d'identité de genres. On a abordé les sujets liés à la protection des droits de l'homme, à l'extrême pauvreté aussi qu'à la lutte contre le racisme et la discrimination raciale, la xénophobie et l'intolérance qu'ils causent. Par exemple, "Id11436152; Emmanuel Macron: STOP la représentation de l'homophobie au Parlement! Francis LACHANCE. 04.06.2017" (22 participants).

A la suite des actes terroristes qui ont eu lieu en France, la plupart de pétitions se sont composées des demandes des citoyens d'introduire les mesures renforcées sur la protection et la sécurité des habitants. Par exemple, "Id6392552; Nadia saada: Fermer la chaîne Al Jazeera qui soutient les terroristes de Daesh Etat islamique ; Al Jazeera Sioniste.

08.03.2016" (26 participants). Les auteurs de plusieurs pétitions ont montré un lien entre les menaces de terroristes et l'afflux croissant des migrants dans le pays.

Le groupe thématique "Problèmes sociaux et protection sociale" a représenté les pétitions dédiées aux questions sur la médecine, l'éducation, la retraite, le salaire, le nombre d'emplois, la migration aussi que les pétitions avec les demandes d'augmenter le niveau de salaire, des bourses et des pension. Par exemple, "Id6329510; Gouvernement français: Loi El Khomri: oui, l'emploi et la France ont besoin de reformes; Paris; 03.03.2016" (34 participants).

La partie des pétitions en ligne sont consacrées aux problèmes confessionnels. Par exemple, "Id3659695; Exiger des dirigeants et des élus le respect de la neutralité vis à vis de toutes les religions; Engagement citoyen pour la France; 28.06.2015" (14 participants).

Le groupe thématique "Sport" a été constitué par des pétitions dédiées aux aspects différents de la vie sportive du pays et du monde entier. La plupart de pétitions ont été liées aux événements dans le domaine du football, y compris la Coupe du Monde de football de 2018 qui a eu lieu en Russie. Par exemple, "Id6517316; Bizin Football Féminin aux Jeux des les 2019; All Women Football Association; 17.03.2016" (35 participants).

Le groupe thématique "Criminalité" s'est composé des pétitions consacrées aux crimes et aux incidents. Par exemple, "Id1791085; Au gouvernement: Afin d'expulser un couple agressif et dangereux de la résidence où j'habite. Hélène Pasquier; 12.07.2014" (229 participants).

Il est à noter que pas toutes les pétitions francophones prises sur Change.org ont été territorialement liées à la France.

Une partie des pétitions a été lancée par les Canadiens, une autre partie a été déposée par les autres activistes francophones (des pays voisins de l'Europe où le français est une des langues officielles ou des pays d'Afrique). Cependant, ce sont les auteurs français qui étaient plus actifs et ainsi, qu'ils ont formulé les tendances clés thématiques de l'activité de pétitions en français (image 1).

Le profil thématique des pétitions liées territorialement à la France est différent du profil commun des pétitions francophones qui s'orientent sur l'économie, la politique et la résolution du large champ de problèmes sociaux. La société française qui dépose des pétitions et défend activement les droits de l'opinion, se focalise non seulement sur les problèmes de société qui dominent traditionnellement dans la thématique des pétitions (les problèmes sociaux qui incluent les questions sur la santé publique, l'éducation, la protection sociale) [Radina et Krupnaya, 2019], mais aussi sur les problèmes politiques et économiques de l'Etat ce qui permet d'élargir les champs thématiques de l'activité de pétitions.

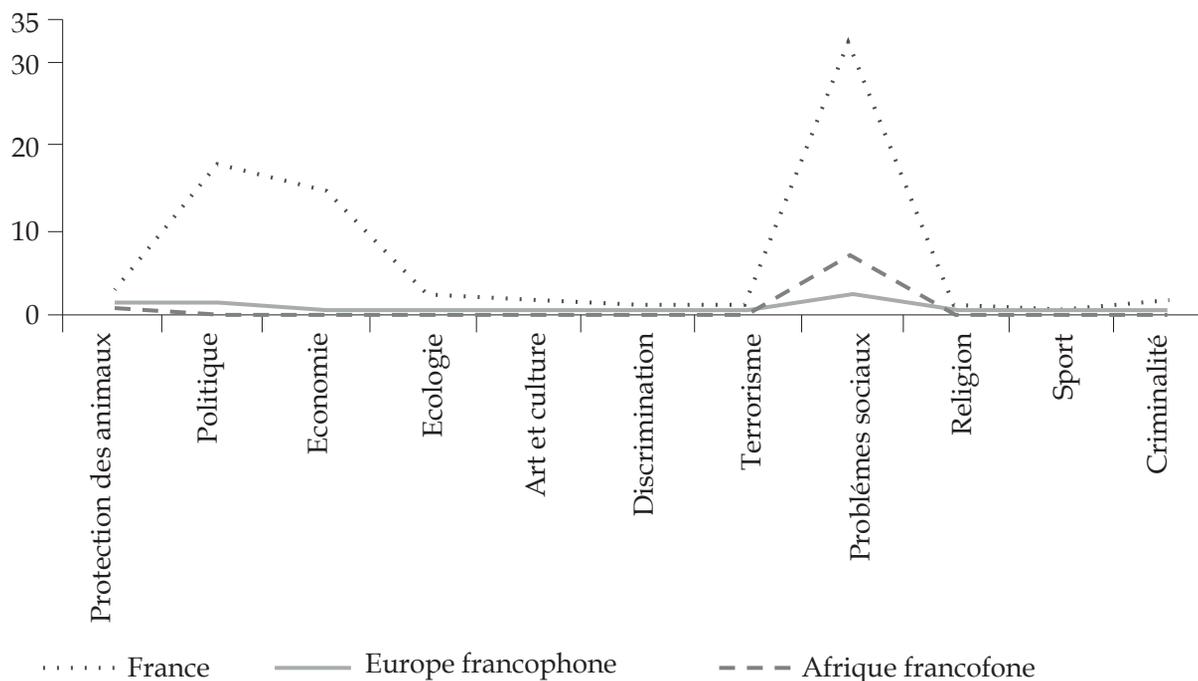
Les cellules de classification du classificateur et la sémantique des groupes sont devenues la base de division du massif de pétitions liées territorialement à la France sur les groupes thématiques. En plus, à la base des métadonnées (la région du lancement de pétition), on a analysé la représentation régionale des pétitions en France.

## LES ASPECTS RÉGIONAUX DE L'ACTIVITÉ DE PÉTITION DES HABITANTS DE LA FRANCE SUR CHANGE.ORG / REGIONAL ASPECTS OF CITIZENS OF FRANCE PETITIONING ACTIVITY ON CHANGE.ORG

Il n'est pas obligatoire d'avoir la nationalité française pour déposer la pétition sur Change.org concernant les problèmes de la société française. La pétition, en plus, contient toujours les métadonnées nécessaires, qui la lient par exemple avec la région particulière. Ce fait conditionne la prudence en adressant au massif de pétition en entier (sans vérifier les métadonnées). En même temps, la spécificité de nombreuses pétitions et l'activité des votants (en plus, le statut "victoire" chez certaines pétitions) permettent de considérer la ressource Change.org comme plateforme informative qui offre la vision adéquate sur les problèmes de population reflétés dans les sujets de pétitions.

L'analyse de massifs des pétitions choisies à la base de métadonnées (la région du lancement de pétition) a permis de regrouper toutes les pétitions dans 12 régions de la France métropolitaine.

On a avéré que selon le caractère de l'activité de pétitions en ligne, tous les territoires de la France métropolitaine se composent de 3 groupes clés: la faible activité (Pays de la Loire, Hauts-de-France, Auvergne-Rhône-Alpes; moins de 5 % de toutes les pétitions enregistrées dans les régions



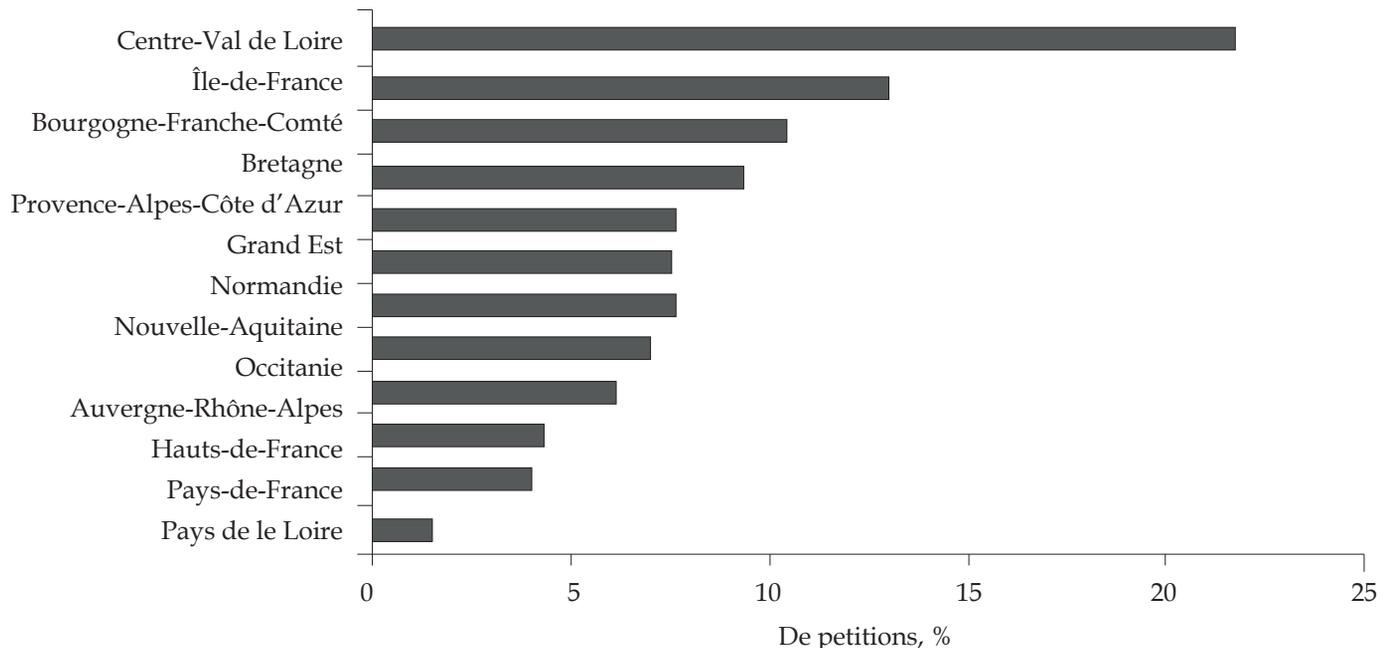
Compilé par les auteurs sur la base de recherches / Compiled by the authors on the materials of the study

**Image 1. Les pétitions francophones sur Change.org: la France, les pays, les régions francophones en Europe, l'Afrique francophone**

Figure 1. Francophone petitions on Change.org: France, francophone countries, regions in Europe, francophone Africa

européennes de la France), la moyenne activité (Occitanie, Nouvelle-Aquitaine, Normandie, Grand Est, Provence-Alpes-Côte d'Azur, Bretagne; de 5 à 10 %), l'activité élevée (Bourgogne - Franche-Comté, Île-de-France, Centre-Val de Loire; plus de 10 % de de toutes les pétitions enregistrées dans les régions de la France métropolitaine, on distingue particulièrement Centre-Val de Loire) (image 2).

Les régions avec une activité de pétitions élevée sont



Compilé par les auteurs sur la base de recherches / Compiled by the authors on the materials of the study

**Image 2. Les pétitions déposées dans les régions de la France continentale**

Figure 2. Petitions lodged in the regions of mainland France

**Tableau 2. Les thèmes des pétitions en ligne déposées en France, l'aspect régional, %**

Table 2. Themes of online petitions filed in France, regional aspect, %

| Régions                    | Thèmes |     |     |     |     |     |     |      |     |     |     |
|----------------------------|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|
|                            | 1      | 2   | 3   | 4   | 5   | 6   | 7   | 8    | 9   | 10  | 11  |
| Île-de-France              | 0,9    | 1,2 | 0,9 | 0,6 | 1,3 | 1,2 | 1,3 | 3,1  | 0,6 | 0,9 | 1,0 |
| Normandie                  | 0,5    | 0,4 | 0,5 | 0,8 | 0,5 | 0,8 | 0,9 | 1,6  | 0,4 | 0,3 | 0,9 |
| Bretagne                   | 0,8    | 0,9 | 0,9 | 0,7 | 0,6 | 0,9 | 0,8 | 1,7  | 0,8 | 0,7 | 0,5 |
| Nouvelle-Aquitaine         | 0,4    | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,5 | 0,3 | 0,6 | 2,1  | 0,7 | 0,5 | 0,5 |
| Provence-Alpes-Côte d'Azur | 0,6    | 0,7 | 0,8 | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,6 | 2,0  | 0,4 | 0,6 | 0,3 |
| Occitanie                  | 0,6    | 0,3 | 0,4 | 0,2 | 0,6 | 0,6 | 0,4 | 1,3  | 0,7 | 0,6 | 0,4 |
| Pays de la Loire           | 0,1    | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,4  | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Centre-Val de Loire        | 1,9    | 1,2 | 1,8 | 2,7 | 1,9 | 1,8 | 1,8 | 3,9  | 1,5 | 1   | 2,2 |
| Grand Est                  | 0,7    | 0,6 | 0,5 | 0,8 | 0,4 | 0,6 | 0,3 | 2,3  | 0,4 | 0,6 | 0,3 |
| Bourgogne - Franche-Comté  | 0,8    | 0,7 | 1   | 0,9 | 0,8 | 0,6 | 1   | 2,4  | 0,7 | 0,7 | 0,8 |
| Auvergne-Rhône-Alpes       | 0,4    | 0,5 | 0,3 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 0,3 | 1,0  | 0,3 | 0,4 | 0,2 |
| Hauts-de-France            | 0,4    | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,2 | 0,3 | 0,2 | 0,8  | 0,3 | 0,4 | 0,4 |
| Au total                   | 8,1    | 7,4 | 8,1 | 8,4 | 7,5 | 8,2 | 8,4 | 22,6 | 6,9 | 6,8 | 7,6 |

1 - la protection des animaux; 2 - la politique; 3 - l'économie; 4 - l'écologie; 5 - la culture et l'art; 6 - la discrimination; 7 - le terrorisme; 8 - les problèmes sociaux; 9 - la religion; 10 - le sport; 11 - la criminalité

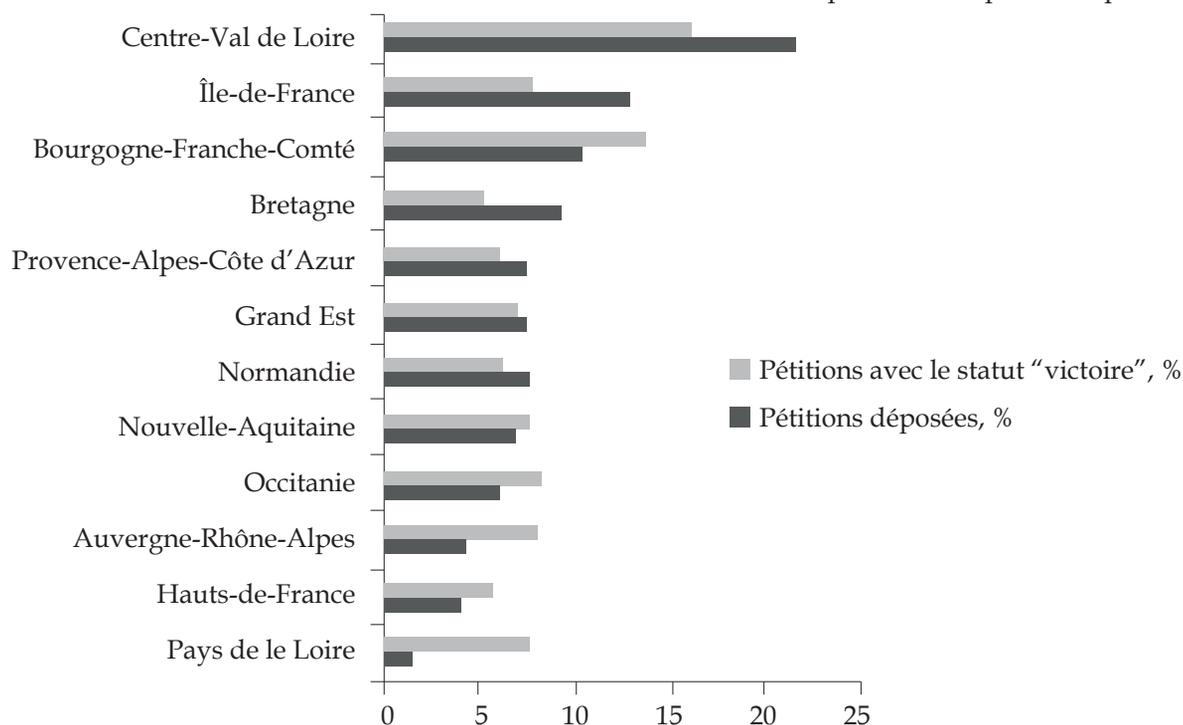
Compilé par les auteurs sur la base de recherches / Compiled by the authors on the materials of the study

pulaires chez les Français (on y compris la santé publique et l'éducation): les pétitions sur ces problèmes représentent un cinquième de toutes les pétitions. Moins de 10 % sont pour les thèmes consacrés à la criminalité et au terrorisme aussi qu'à discrimination, à l'économie, à l'écologie et à la protection des animaux. Cependant, les différences significatives sur les sujets entre les régions n'ont pas été enregistrées.

Si on examine les territoires sur les groupes (les régions avec la faible activité et l'activité élevée), les indicateurs statistiques sont significativement différents seulement dans le sujet "protection des animaux" ( $p < 0,05$ ; test du  $\chi^2$  de Pearson), les indicateurs sont beaucoup plus élevés dans les régions "médianes" de partie centrale qui montrent l'activité de pétitions élevée.

La particularité significative des pétitions sur Change.org liées territorialement à la France est la problématique du thème de sécurité. Les problèmes du terrorisme et de la criminalité représentent au total plus de 16 % du massif en entier. Si on prend en considération les pétitions sur la lutte contre la discrimination, le mouvement pour la sécurité psychologique, sociale et physique de citoyen français reflète un quart des pétitions déposées. Donc, les thèmes des pétitions lancées sur Change.org et liées territorialement à la France, reflète les besoins, les valeurs et les intérêts de société postindustrielle moderne qui subit la période de l'absence de sécurité.

### MODÈLE THÉMATIQUE D'UNE PÉTITION



Compilé par les auteurs sur la base de recherches / Compiled by the authors on the materials of the study

**Image 3. Les pétitions déposées et les pétitions avec "victoire" dans les régions de la France continentale**

Figure 3. Petitions filed and petitions with "victory" in the regions of mainland France

### RÉUSSIE: CARACTÉRISTIQUES RÉGIONALES DE LA FRANCE / THEMATIC MODEL OF A SUCCESSFUL PETITION: REGIONAL CHARACTERISTICS OF FRANCE

Selon les règles de Change.org la réalisation ou le succès ("victoire") de pétition est déterminé par la personne qui a lancé la pétition. Le nombre significatif de votes n'illustre pas le point obligatoire pour vaincre. Il est essentiel que les institutions capables de résoudre ces problèmes (habituellement ce sont les autorités ou les hommes d'affaires) montrent une volonté de les prendre en considération.

Après le déchargement des matériaux et l'identification des pétitions liées territorialement à la France, on a défini les pétitions ayant le statut "victoire". Dans certains cas, les métadonnées n'avaient pas l'identification de région et ainsi, on a analysé les textes de pétitions afin d'identifier la position géographique de l'auteur.

Les pétitions sans métadonnées ont été rejetées, on restait 570 pétitions avec toutes les données nécessaires. La partie petite des pétitions avec le statut "victoire" dans le segment francophone de Change.org lié territorialement à la France, est conformée au nombre de pétitions réussies, dans le segment russe, qui est lié par exemple à la Russie [Radina et Krupnaya, 2019].

Le nombre le plus grand de pétitions réussies sont enregistrées dans les régions centrales – Centre-Val de Loire et Bourgogne – Franche-Comté qui étaient aussi actives au moment du lancement des pétitions (image 3).

Le nombre le plus bas des pétitions qui avaient trou-

vé les réponses a été enregistré dans les régions de Bretagne, de Normandie, de Provence-Alpes-Côte d'Azur et de Hauts-de-France. Du point de vue de la bonne volonté des autorités de répondre aux pétitions, toutes les régions de la France européenne sont divisées en trois groupes:

- les régions où la bonne volonté des autorités ou des hommes d'affaire de répondre aux pétitions est plus élevée que le taux de l'activité de pétitions (Pays de la Loire, Occitanie, Bourgogne - Franche-Comté, Auvergne-Rhône-Alpes);
- les régions où la bonne volonté des autorités ou des hommes d'affaire de répondre aux pétitions est presque au même niveau que le taux de l'activité de pétitions (Hauts-de-France, Nouvelle-Aquitaine, Grand Est, Provence-Alpes-Côte d'Azur);
- les régions où le taux de l'activité de pétitions est élevé que la volonté des autorités ou des hommes d'affaire de suivre les pétitions (Normandie, Bretagne, Île-de-France, Centre-Val de Loire).

Parmi toutes les pétitions francophones sur Change.org liées territorialement à la France, la plus grande réponse a été enregistrée pour les pétitions dédiées aux problèmes sociaux, l'éducation et la santé publique (25,1 %) (tableau 3).

Par exemple, c'est la pétition "Id8091287 Tom GRELIER de 4 juin de 2016 "Dites NON à la suppression de la gratuite pour les scolaires sur le réseau TransGironde!" (30 participants) qui évoque la question sur la ressource gratuite de l'éducation sur Internet pour les écoliers.

La pétition "Id6429557 Jamal BEN ABBI de 11 mars de 2016 "Docteur Chrifi Hassan DRS Meknes Tafilet: Pour un hopital dans la région de Tinghir Alnif Tafilet! Spécialistes maternité" (33 participants). L'auteur demande

de fournir des spécialistes de maternité pour l'hôpital.

La pétition "Id4168936 Marielle CHAPUIS de 5 septembre de 2015 "privilégions d'abord nos sans abri et réservons leur en priorité nos logements vacants" (14 participants) ayant pour but de résoudre le problème des sans-abri (on propose particulièrement des stratégies de recherche des logements vacants).

Dans les régions plus actives (en matière de le lancement des pétitions), les autorités donnent leurs réponses aux initiatives des citoyens d'une manière plus favorable s'il s'agit des sphères d'éducation, de la santé publique et de sécurité sociale aussi que de protection des animaux, du terrorisme et de la lutte contre la discrimination. Dans la région de Centre-Val de Loire; le pouvoir réagit plus activement aux pétitions sur l'écologie, la politique, la culture et l'art.

Selon les résultats de cette recherche, les problèmes de santé publique, d'éducation et de protection sociale (22,6 %), les problèmes de l'écologie (8,4 %), du terrorisme (8,4 %), de discrimination (8,2 %), de l'économie (8,1 %) et de protection des animaux (8,1 %) sont devenus les leaders des pétitions analysées.

L'analyse des pétitions avec le statut de "victoire", a permis de constater que les thèmes de leader étaient les problèmes de santé publique, d'éducation et de protection sociale (25,1 %), de protection des animaux (10,7 %), de l'écologie (10,2 %) et de la lutte contre le terrorisme (9,5 %). Les pétitions sur la discrimination et les problèmes économiques sont rarement soutenues par les destinataires.

On peut dire que dans les positions clés, l'activité de pé-

**Tableau 3. La thématique d'une pétition réussie: caractéristiques régionales, %**

Table 3. The themes of a successful petition: regional characteristics, %

| Régions                    | Thèmes |     |     |      |     |     |     |     |     |     |     |
|----------------------------|--------|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
|                            | 1      | 2   | 3   | 4    | 5   | 6   | 7   | 8   | 9   | 10  | 11  |
| Île-de-France              | 0,9    | 0,5 | 0,4 | 1    | 0,2 | 0,6 | 0,9 | 2,2 | 0,2 | 0,4 | 0,5 |
| Normandie                  | 0,8    | 0,5 | 0,3 | 0,6  | 0,3 | 0,7 | 0,7 | 1,7 | 0,1 | 0,1 | 0,4 |
| Bretagne                   | 0,6    | 0,3 | 0,4 | 0,5  | 0,3 | 0,6 | 0,3 | 1,6 | 0,3 | 0,2 | 0,2 |
| Nouvelle-Aquitaine         | 1      | 0,5 | 0,6 | 0,8  | 0,6 | 0,4 | 0,9 | 1,9 | 0,1 | 0,3 | 0,5 |
| Provence-Alpes-Côte d'Azur | 0,8    | 0,2 | 0,5 | 0,6  | 0,1 | 0,5 | 0,7 | 1,5 | 0,4 | 0,3 | 0,5 |
| Occitanie                  | 0,7    | 0,8 | 0,6 | 0,8  | 0,1 | 0,7 | 0,8 | 2,2 | 0,4 | 0,6 | 0,6 |
| Pays de la Loire           | 1,1    | 0,8 | 0,7 | 0,5  | 0,6 | 0,3 | 0,4 | 2,1 | 0,5 | 0,4 | 0,3 |
| Centre-Val de Loire        | 1,2    | 1,4 | 1,3 | 1,8  | 1,4 | 0,9 | 1,8 | 4,2 | 0,9 | 0,4 | 0,9 |
| Grand Es                   | 0,6    | 0,3 | 0,6 | 0,9  | 0,5 | 0,6 | 0,8 | 1,6 | 0,5 | 0,3 | 0,4 |
| Bourgogne - Franche-Comté  | 1,6    | 1,2 | 0,8 | 1,5  | 0,7 | 1,4 | 1,1 | 2,9 | 1,2 | 0,6 | 0,9 |
| Auvergne-Rhône-Alpes       | 1,0    | 0,5 | 0,8 | 0,8  | 0,7 | 0,5 | 0,5 | 1,8 | 0,6 | 0,5 | 0,4 |
| Hauts-de-France            | 0,4    | 0,2 | 0,1 | 0,4  | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 1,3 | 0,6 | 0,3 | 0,6 |
| Au totale                  | 10,7   | 7,2 | 7,1 | 10,2 | 6,1 | 7,8 | 9,5 | 25  | 5,8 | 4,4 | 6,2 |

1 - la protection des animaux; 2 - la politique; 3 - l'économie; 4 - l'écologie; 5 - la culture et l'art; 6 - la discrimination; 7 - le terrorisme; 8 - les problèmes sociaux; 9 - la religion; 10 - le sport; 11 - la criminalité

Compilé par les auteurs sur la base de recherches / Compiled by the authors on the materials of the study

titions prosociale (les problèmes sociaux, l'écologie, la protection des animaux et la lutte contre le terrorisme) et la réponse des autorités françaises sont coïncidents (il s'agit de la protection de l'homme et de l'environnement). En plus, tenant compte du fait que la société est inquiète du manque de sécurité, les destinataires des pétitions dédiées à la sécurité (les autorités), montrent leur compréhension et l'acceptation de cette inquiétude ce qui est reflété dans l'attention aux pétitions dédiées à la menace du terrorisme. En même temps, ce sont les valeurs de l'égalité et de la reconnaissance de l'originalité qui touchent les Français plus que les autorités sont prêtes à agir.

### DISCUSSIONS: PROFILS THEMATIQUES DES PETITIONS ELECTRONIQUES / DISCUSSIONS: THEMATIC PROFILES OF E-PETITIONS

L'analyse comparative des pétitions, construite sur une méthodologie commune et regroupant de différents pays, intervient dans des cas exceptionnels [Radina (ed.), 2019]. La plupart des recherches scientifiques modernes caractérisent les pétitions électroniques présentées dans une ressource et dans une langue (c'est-à-dire à l'échelle d'un pays) [Bandeira, 2019; Lips et coll., 2021; Luchenko, 2019].

En analysant l'activité de pétition, on examine habituellement dans les recherches :

- les pétitions électroniques du point de vue de la demande collective ou du sujet de la pétition [Lyskova, 2009], les actions des groupes des initiatives pour déposer la pétition [Andreev et Meshcheryagina, 2015], le cercle défini des destinataires des pétitions [Mironov, 2014];
- les questions sur l'augmentation d'efficacité des pétitions [Ho et Song, 2015; Riehm et coll., 2014];
- les questions sur la confidentialité des initiatives électroniques [Diaz et coll., 2008];
- "les côtés sombres" des pétitions électroniques, l'utilisation des pétitions électroniques en tant qu'instrument anti-gouvernemental ou mécanisme de protestation politique [Berg, 2015];
- les principes du fonctionnement des plateformes électroniques différentes qui sont responsables au lancement des pétitions électroniques [Chugunov, 2014; Halpin et coll., 2018; Barats et coll., 2016; Barats et coll., 2019] etc.

Cependant, les profils thématiques de l'activité des pétitions électroniques reconstruisent seulement dans les recherches basées sur les méthodes de linguistique informatique [Suh et coll., 2010; Barats et coll. 2016] ce que peut être expliqué par le nombre significatif des pétitions déposées (il existe des difficultés du traitement des grands massifs de textes en utilisant les méthodes traditionnelles) bien que par les capacités instrumentales des technologies informatiques.

A l'exception des groupes thématiques "humour" и "repos", dans cette recherche les sujets de base, qui avaient été examinés auparavant, ont été identifiés aus-

si dans l'activité de pétitions des habitants de la France sur la ressource Change.org ("L'art et la culture", "Le droit de l'homme", "L'environnement, la nature et l'écologie", "La politiques", "La protection des animaux", "La sphère sociale" etc.).

Par conséquent, indépendamment de la subjectivité potentielle des chercheurs, l'analyse thématique des pétitions électroniques (grâce aux technologies informatiques) permet de reconstruire et d'étudier les priorités fondamentales du développement des territoires et de la société d'une manière claire pour les créateurs de pétitions.

En même temps, l'analyse comparative de thématique des pétitions déposées et réussies (le statut "victoire") permet d'opposer les priorités dans la compréhension des citoyens qui créent ces pétitions et des représentants du pouvoir et des affaires, les destinataires des pétitions (pour comparer les priorités de ceux qui demandent et exigent bien que de ceux qui mettent en œuvre ces demandes et ces exigences).

On a identifié aussi dans cette recherche les différences régionales et analysé les territoires où les habitants et les autorités fonctionnent plus cohérent aussi que les territoires où les habitants et les autorités s'intéressent à la promotion des valeurs et des priorités diverses. L'analyse des pétitions électroniques ainsi peut être utilisée en tant qu'un instrument pour examiner les spécificités régionales. Les ressources électroniques pour le lancement des pétitions électroniques restent alors ouvertes et accessibles pour les chercheurs.

Qu'est-ce qui unit l'analyse des pétitions électroniques modernes créées sur Change.org dans différents pays? Premièrement, une déclaration de grand intérêt pour les problèmes environnementaux et la protection des animaux [Radina, 2020; Rastorguev et Tyan, 2021]. Deuxièmement, l'identification des différences régionales dans le domaine de l'activité de pétition dans le pays [Radina et Belyashova, 2021].

Les résultats présentés dans cette étude sont cohérents avec ces régularités. Ainsi, les territoires à forte activité pétitionnaire en France sont statistiquement significativement plus nombreux à plaider pour la protection des animaux. Thématiquement, les pétitions en français sur Change.org, territorialement liées à la France, ainsi que les pétitions en russe [Radina et Krupnaya, 2019], portent sur les problèmes de santé, d'éducation et de protection sociale. Dans le même temps, une caractéristique des pétitions françaises est un appel plus actif au thème de la sécurité. L'articulation du problème de sécurité dans les pétitions indique que la société est consciente de sa vulnérabilité.

### CONCLUSION / CONCLUSION

L'analyse de l'activité de pétitions des Français sur la ressource électronique non gouvernementale Change.org montre que les territoires européens de la France

constituent trois groupes clés (l'activité faible, moyenne et élevée) ce que peut être expliqué par le nombre des habitants en France. Plus souvent les habitants de la France déposent les pétitions sur les problèmes sociaux (on y compris l'éducation et la santé publique), moins souvent sur la criminalité et le terrorisme, la discrimination, l'écologie, l'économie et la protection des animaux.

On n'enregistre pas de différences significatives sur les sujets de pétitions entre les régions. Cependant ce sont les pétitions sur la protection des animaux qui sont lancées dans les régions avec le taux de l'activité élevé.

L'analyse de soutien des pétitions a permis de diviser les territoires européens en trois groupes équivalents: les régions où le soutien de pétitions de la part des repré-

sentants du pouvoir et des affaires est élevée que l'activité de pétitions; les régions où le soutien de pétitions de la part des représentants du pouvoir et des affaires est au même niveau que l'activité de pétitions; les régions où l'activité de pétitions est élevée que la bonne volonté des destinataires des pétitions de répondre aux pétitions. La réponse plus active chez les destinataires est enregistrée s'il s'agit des problèmes sociaux (on y compris l'éducation et la santé publique), de l'écologie, de la protection des animaux et de la lutte contre le terrorisme.

## REFERENCES / RÉFÉRENCES

- Andreev A. V. & Meshcheryagina V.A. (2015), "Collective appeal as a constitutional element of the mechanism of interaction between civil society and the state", *Yuridicheskiy vestnik DGU*, vol. 14, no. 2, pp. 22–26.
- Aragón P., Sáez-Trumper D., Redi M., Hale S.A., Gómez V. & Kaltenbrunner A. (2019), "Online petitioning through data exploration and what we found there: a dataset of petitions from Avaaz.org", *International AAAI Conference on Web and Social Media (ICWSM 2018)*, available at: <https://arxiv.org/pdf/1806.08282.pdf> (accessed 20.06.2022).
- Asher M., Leston C. & Spaiser B. V. (2017), "Assessing the effectiveness of e-petitioning through Twitter conversations", *PSA annual conference, Glasgow, April 2017*, available at: [https://www.psa.ac.uk/sites/default/files/conference/papers/2017/Twitter\\_discussions\\_on\\_e-petitions\\_MA\\_CLB\\_VS\\_PSA\\_April2007.pdf](https://www.psa.ac.uk/sites/default/files/conference/papers/2017/Twitter_discussions_on_e-petitions_MA_CLB_VS_PSA_April2007.pdf) (accessed 20.06.2022).
- Bannikov K. V., Belyashova D. S., Kozlova A. V., Krasnova K. V., Krupnaya D.A., Lyachina K. G., Porshnev A. V., Radina N. K., Shavarova D. V. & Yagubova K. D. (2019), In: *Radina N. K. Digital political participation: the effectiveness of electronic petitions on the Change.org and ROI Internet platforms: Russian and cross-cultural perspectives: coll. monograph*, Nestor-Istoriya, Saint Petersburg, Russia (in Russian).
- Barats C., Dister A., Gambette P., Leblanc J.-M. & Peres-Leblanc M. (2019), "Ce que les données textuelles disent du pétitionnement en ligne: entre contraintes et appropriations du dispositif", *Questions de communication*, no. 36, <https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.21042>
- Barats C., Dister A., Gambette Ph., Leblanc J.-M. & Peres M. (2016), "Analyser des pétitions en ligne: potentialités et limites d'un dispositif d'études pluridisciplinaires", *Journées d'analyse des données textuelles (Université de Nice, du 07/06/2016 au 10/06/2016)*, available at: <http://hdl.handle.net/2078.3/237925> (accessed 20.06.2022).
- Berg J. (2015), "The dark side of e-petitions? Exploring anonymous signatures", *First Monday*, vol. 22, no. 2, <https://doi.org/10.5210/fm.v22i2.6001>
- Boure R. & Bousquet F. (2010), "Enjeux, jeux et usages d'une pétition politique en ligne: "La pétition Vauzelle"" = "Implications and uses of a political petition online "The Vauzelle Petition"", *Réseaux*, vol. 164, no. 6, pp. 127–159, <https://doi.org/10.3917/res.164.0127>
- Boure R., Bousquet F. & Marchand P. (2012), "Mediators and signers of online petitions. The example of three petitions on national identity", *Les Enjeux de l'information et de la communication*, vol. 13/1, no. 1, pp. 99–119.
- Boyadjian J., Olivesi A. & Velcin J. (2017), "Le web politique au prisme de la science des données: Des croisements disciplinaires aux renouvellements épistémologiques" = "Studying the political web through data science from overlaps between disciplines to epistemological renewals", *Réseaux*, vol. 204, no. 4, pp. 9–31, <https://doi.org/10.3917/res.204.0009>
- Chugunov A. V. (2014), "E-democracy and e-participation in Russia: preliminary results of Russian e-petition portal monitoring", *Proceedings of the Third International Scientific and Practical Conference "Social computing: fundamentals, development technologies, social-humanitarian effects (ISC-14)"*, Moscow, 18–19 September 2014, M.A. Sholokhov Moscow State University for the Humanities, Moscow, Russia, pp. 295–298 (in Russian).
- Davydova M.L. & Goncharova A.A. (2015), "Problems and prospects of the Russian Public Initiative project", *Vestnik Volgogradskogo gos. universiteta. Seriya 5. Yurisprudentsiya*, no. 2(27), pp. 58–67.
- Diaz C., Kosta E., Dekeyser H., Kohlweiss M. & Nigusse G. (2008), "Privacy preserving electronic petitions", *Identity in the Information Society*, no. 1(1), <https://doi.org/10.1007/s12394-009-0012-8>
- Elnoshokaty A. S., Deng S. & Kwak D.H. (2016), "Success factors of online petitions: Evidence from change.org", *49<sup>th</sup> Hawaii International Conference on System Sciences (HICSS)*, pp. 1979–1985, <https://doi.org/10.1109/HICSS.2016.249>
- Golbraikh V.B. (2016), "Environmental public initiative in the internet as a new public participation practice", *Tomsk State University journal of philosophy, sociology and political science*, no. 4(36), pp. 340–450, <https://doi.org/10.17223/1998863X/36/34>

- Hagen L. et al. (2016), “E-petition popularity: Do linguistic and semantic factors matter?”, *Government Information Quarterly*, vol. 33, no. 4, pp. 783–795, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2016.07.006>
- Halpin D., Vromen A., Vaughan M. & Raissi M. (2018), “Online petitioning and politics: the development of Change.org in Australia”, *Australian Journal of Political Science*, vol. 53, no. 4, pp. 428–445, <https://doi.org/10.1080/10361146.2018.1499010>
- Jho W. & Song K. J. (2015), “Institutional and technological determinants of civil e-Participation: Solo or duet?”, *Government Information Quarterly*, vol. 32, no. 4, pp. 488–495, <https://doi.org/10.1016/j.giq.2015.09.003>
- Kneuer M. (2016), “E-democracy: A new challenge for measuring democracy”, *International Political Science Review*, vol. 37, no. 5, pp. 666–678, <https://doi.org/10.1177/0192512116657677>
- Leston-Bandeira C. (2019), “Parliamentary petitions and public engagement: an empirical analysis of the role of e-petitions”, *Policy & Politics*, vol. 47, no. 3, pp. 415–436, <https://doi.org/10.1332/030557319X15579230420117>
- Lips S., Ahmed R. K., Zulfigarzada K., Krimmer R. & Draheim D. (2021), “Digital sovereignty and participation in an autocratic state: designing an e-petition system for developing countries”, In: *DG.O2021. The 22nd Annual International Conference on Digital Government Research (DG.O'21). Association for Computing Machinery*, New York, NY, USA, pp. 123–131, <https://doi.org/10.1145/3463677.3463706>
- Luchenko D. (2019), “The electronic petition as a way to influence the power available to every citizen: The role and prospects in Ukraine”, *Int. Conf. Society. Health. Welfare. 2018. SHS Web of Conferences*, no. 68, article 01019, <https://doi.org/10.1051/shsconf/20196801019>
- Lyskova E. I. (2009), “The right of citizens to apply to public authorities: theory and practice”, *State and law*, no. 9, pp. 105–111.
- Mccullagh K. (2003), “E-democracy: potential for Political Revolution?”, *International Journal of Law and Information Technology*, vol. 11, no. 2, pp. 149–151, <http://dx.doi.org/10.1093/ijlit/11.2.149>
- Mironov M. A. (2014), “Russia Needs a Law on Petitions”, *Konstitutsionnoye i munitsipal'noye parvo*, no. 6, pp. 15–19.
- Palmieri S. A. (2008), “Petition Effectiveness: Improving Citizens’ Direct Access to Parliament”, *Australasian Parliamentary Review*, vol. 23, no. 1, pp. 121–135.
- Radina N. K. & Krupnaya D. A. (2019), “Digital policy participation: efficiency of e-petitions of non-state digital platforms (based on the material of Change.org)”, *Polis. Political Studies*, vol. 28, no. 6, pp. 113–127, <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.06.09>
- Radina N. K. (2020), “On the biopolitics of power and society: petitions for animal protection in Russia, Germany and France (based on Change.org petitions)”, *Moscow State University bulletin. Series 18. Sociology and political science*, vol. 26, no. 2, pp. 70–93, <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2020-26-2-70-93>
- Radina N. K. & Belyashova D. S. (2021), “Digital political participation of Western and Eastern parts of Germany residents (based on Change.org online petitions)”, *Changing Societies & Personalities*, vol. 5, no. 1, pp. 63–82, <https://doi.org/10.15826/csp.2021.5.1.122>
- Ranchordás S. (2017), “Digital agoras: democratic legitimacy, online participation and the case of Uber-petitions”, *Theory and Practice of Legislation*, vol. 5, no. 1, pp. 31–54, <https://doi.org/10.1080/20508840.2017.1279431>
- Rastorguev S. V. & Tyan Yu. S. (2021), “Protest eco-activism in the digital environment (on the example of the “Krasnoyarsk case”)”, *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, no. 6(166), pp. 53–75, <https://doi.org/10.14515/monitoring.2021.6.2017>
- Riehm R., Böhle K. & Lindner R. (2014), *Electronic petitioning and modernization of petitioning systems in Europe*, TAB, Berlin.
- Subramanian S., Baldwin T. & Cohn T. (2018), “Content-based popularity prediction of online petitions using a deep regression model”, In: *Proceedings of the 56th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 2: Short Papers)*, pp. 182–188, Melbourne, Australia, Association for Computational Linguistics, <https://doi.org/10.18653/v1/P18-2030>
- Suh J. H., Park Ch. H. & Jeon S. H. (2010), “Applying text and data mining techniques to forecasting the trend of petitions filed to e-People”, *Expert Systems with Applications*, vol. 37, no. 10, pp. 7255–7268, <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2010.04.002>
- Vidgen B. & Yasseri T. (2019), “What, when and where of petitions submitted to the UK government during a time of chaos”, *Policy Sciences*, vol. 53, pp. 535–557, <https://doi.org/10.1007/s11077-020-09395-y>