# Влияние дистанционного формата обучения на качество образовательного процесса (по результатам исследования, проведенного в Государственном университете управления)

УДК 377.4 DOI 10.26425/2658-347X-2023-6-2-89-98

Получено 02.04.2023 Доработано после рецензирования 15.05.2023 Принято 30.05.2023

**Щербакова Ирина Константиновна**

Канд. ист. наук, доц. каф. социологии, психологии управления и истории

ORCID: 0000-0001-8090-9182

E-mail: ik_scherbakova@guu.ru

*Государственный университет управления, г. Москва, Россия*

## АННОТАЦИЯ

Цифровизация набирает оборот стремительными темпами, коснувшись всех сфер жизни общества, включая и образование, где в результате глобальной пандемии Covid-19 был осуществлен форсированный переход с очного формата обучения на дистанционный, цифровой формат. Однако качество учебной деятельности при данном переходе существенно снизилось, о чем свидетельствуют многочисленные исследования 2020–2023 гг. Поэтому необходимо подвергнуть осмыслению основные проблемы, связанные с сокращением традиционных аудиторных образовательных практик и переходом с офлайн-формата обучения на онлайн-формат. Целью исследования является выяснение мнения обучающихся о качестве образовательной деятельности в формате дистанционного обучения; выявление трудностей, возникших у участников образовательного процесса в связи с экстренным переходом на онлайн-обучение; определение перспектив получившей развитие системы онлайн-обучения на уровне высшего образования. Для реализации поставленной цели использовались теоретические и эмпирические методы исследования, а также качественный и количественный анализ полученных данных. Выборку составили ответы 100 студентов 1 курса Государственного университета управления, получающих профессиональное образование по разным направлениям подготовки. В результате обработки ответов студентов было отмечено в целом положительное отношение к дистанционному образованию, однако форсированная цифровизация выявила и отрицательные стороны данного перехода. В связи с этим предлагается сформировать рекомендации о необходимости разработки принципов комбинированной системы образовательного процесса, предусматривающей сочетание онлайн и офлайн-форматов. Помимо вышеизложенного, задача автора заключается в предложении современных интерактивных методик, которые будут применяться на онлайн-платформах с целью повышения интереса к обучению и улучшения качества образовательного процесса.

**Ключевые слова**

Офлайн-обучение, дистанционный формат обучения, интерактивные методики обучения, онлайн-доски, информационные образовательные интернет-платформы, подкасты, скринкасты, видеоинграфика

**Для цитирования**

Щербакова И.К. Влияние дистанционного формата обучения на качество образовательного процесса (по результатам исследования, проведенного в Государственном университете управления)// Цифровая социология. 2023. Т. 6, № 2. С. 89–98.

© Щербакова И.К., 2023.
Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

# The distance learning impact on the quality of the educational process (according to the study results conducted at the State University of Management)

Received 02.04.2023 Revised 15.05.2023 Accepted 30.05.2023

**Irina K. Shcherbakova**

Cand. Sci (Hist.), Assoc. Prof. at the Sociology, Psychology of Management and History Department

ORCID: 0000-0001-8090-9182

E-mail: ik_scherbakova@guu.ru

*State University of Management, Moscow, Russia*

## ABSTRACT

Digitalization is gaining momentum at a rapid pace, affecting all spheres of society, including education, where, as a result of the global Covid-19 pandemic, a forced transition from full-time to distance learning, digital format was carried out. However, the quality of educational activities during this transition has significantly decreased, as evidenced by numerous studies in 2020-2023. Therefore, it is necessary to comprehend the main problems associated with the reduction of traditional classroom educational practices and the transition from offline learning format to online format. The study purpose is to clarify the students' opinion about the quality of educational activities in the distance learning format; to identify difficulties encountered by participants in the educational process in connection with the emergency transition to online learning; to determine the prospects of the developed online learning system at the higher education level. To achieve this goal, theoretical and empirical research methods were used, as well as qualitative and quantitative analysis of the data obtained. The sample consisted of the responses of 100 1st-year students of the State University of Management who receive professional education in various fields of training. As a result of processing the students' responses, a generally positive attitude towards distance education was noted, however, forced digitalization revealed the negative sides of this transition. In this regard, it is proposed to form recommendations on the need to develop the principles of an educational process combined system, providing for a combination of online and offline formats. In addition, the author's task is to offer modern interactive techniques that will be used on online platforms in order to increase interest in learning and improve the quality of the educational process.

**Keywords**

Offline learning, distance learning format, interactive teaching methods, online whiteboards, informational educational Internet platforms, podcasts, screencasts, video graphics

**For citation**

Shcherbakova I.K. (2023) The distance learning impact on the quality of the educational process (according to the study results conducted at the State University of Management), *Digital Sociology*, vol. 6, no. 2, pp. 89–98. DOI: 10.26425/2658-347X-2023-6-2-89-98

© Shcherbakova I.K., 2023.
This is an open access article under the CC BY 4.0 license (http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

## ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Образовательный процесс требует все большего внедрения цифровых технологий в проектирование и управление учебной деятельностью. В связи с принятыми ограничительными мерами в 2020–2021 гг. профессиональное сообщество высшей школы было вынуждено стремительно менять имеющиеся подходы, техники и принципы традиционной системы обучения для обеспечения непрерывного функционирования в дистанционном формате.

Несмотря на то, что сейчас мы живем уже в постпандемийном мире, вопрос о ключевых тенденциях, достоинствах и недостатках дистанционного формата обучения не теряет своей актуальности. Опубликовано достаточное количество работ, посвященных анализу мнений разных сторон образовательного процесса в период пандемии. И, казалось бы, в связи с большим применением цифровых технологий в образовательном процессе качество образования должно было измениться. Однако продолжают сохраняться тенденции о выявленных студентами недостатков в качестве образования, полученного в дистанционном формате.

Основной критерий результативности осуществляемого учебного процесса – академическая успеваемость студентов. Об этом свидетельствуют многочисленные работы, задачей которых является анализ различных факторов (например, типов мышления, личностных диспозиций), влияющих на результативность обучения [Афанасьев, 2022]. Целью же настоящего исследования является анализ мнений обучающихся о качестве образовательного процесса, осуществляемого в разных форматах: онлайн, офлайн и в смешанной форме обучения. Исследование мнений студентов Государственного университета управления послужит основой для прогнозирования состояния образовательного процесса и его результативности в будущем, а также поможет сформировать практические рекомендации по адаптации образовательного контента аудиторного обучения к дистанционному формату взаимодействия.

## ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР/ LITERATURE REVIEW

Дистанционное обучение с использованием цифровых технологий оказалось в поле зрения как российских, так и зарубежных исследователей образования еще с конца 20 в. [Лейбин, 1997]. Возможности открытого образования с использованием цифровых технологий активно обсуждались в свете задач развития концепции инклюзивного образования, формирования образовательных программ на основе гибких образовательных траекторий, внедрения в образовательную среду систем искусственного интеллекта. Так, например, сами термины «инновационное» и «традиционное» обучение и идея их альтернативности были предложены еще в докладе Римскому клубу в 1978 г. группой ученых, обративших внимание мировой общественности на факт неадекватности принципов традиционного обучения требованиям современного общества к личности и к развитию ее творческих возможностей [Лейбин, 1997]. Инновационное обучение в этом докладе трактовалось как ориентированное на создание готовности личности к быстро наступающим переменам в обществе и к неопределенному будущему за счет развития способностей к творчеству, к разнообразным формам мышления, а также способности к сотрудничеству с другими людьми [Щенников, 2017].

В начале 21 в. вновь заговорили о необходимости нового формата обучения в связи с неизбежной цифровизацией общества. Так, например, в коллективной монографии «Технологичное деловое образование взрослых. Методология и практика» С.А. Щенников отметил, что: «С изменением роли науки в жизни людей требуются изменения в подходах к построению содержания образования – если раньше в основе содержания образования лежали исключительно научные знания, то теперь научные знания должны стать лишь одним из компонентов содержания образования» [Щенников, 2017, с. 9]. Основные признаки инновационного обучения, по мнению одного из авторов (С.А. Щенникова), это: «Открытость обучения будущему, способность к предвосхищению на основе постоянной переоценки ценностей, способность к совместным действиям в новых ситуациях» [Щенников, 2017, с.9].

В постпандемийный период появилось достаточное количество работ, посвященных различным проблемам дистанционного формата обучения. В первую группу можно объединить те, что связаны с трендами и угрозами цифровизации образовательного процесса [Рахматуллина, 2021; Панов, 2022]. Во вторую можно отнести работы, посвященные безопасности цифровой информации в России [Каменева, Кунилова, Целуйко, 2022; Терелянский, 2021; Мищенко, 2021]. В третью необходимо включить работы по теме интернационализации высшего образования в глобальном мире [Виниченко, 2021; Игель, 2020; Ларина, 2020; Попов, 2021]. В четвертую группу можно поместить работы, связанные с профессиональной адаптацией представителей разных поколений в условиях цифровизации [Авдеева,

2021; Афанасьев, 2022; Королева, 2021; Сорокина, 2021; Тучкова, 2021; Шишкова, 2021; Шкляева, 2021]. При этом комплексных исследований, затрагивающих рассмотрение многочисленных аспектов дистанционного формата обучения и его влияния на качество образовательного процесса, появилось относительно немного.

## МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ / MATERIALS AND METHODS

В ходе исследования применялись как теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, анализ, сравнение), так и эмпирические (констатирующий эксперимент, анкетирование) методы исследования. Также проводился качественный и количественный анализ полученных данных. Кроме того, были проанализированы опубликованные результаты и теоретические подходы близких по теме российских и зарубежных исследований.

Исследование проводилось в 2020–2022 гг. и носило групповой характер. Базу исследования составили ответы 100 студентов 1 курса Государственного университета управления, получавших профессиональное образование по следующим направлениям подготовки: Гостиничный и ресторанный бизнес, Менеджмент, Инноватика, Социология и психология управления, Бизнес-информатика.

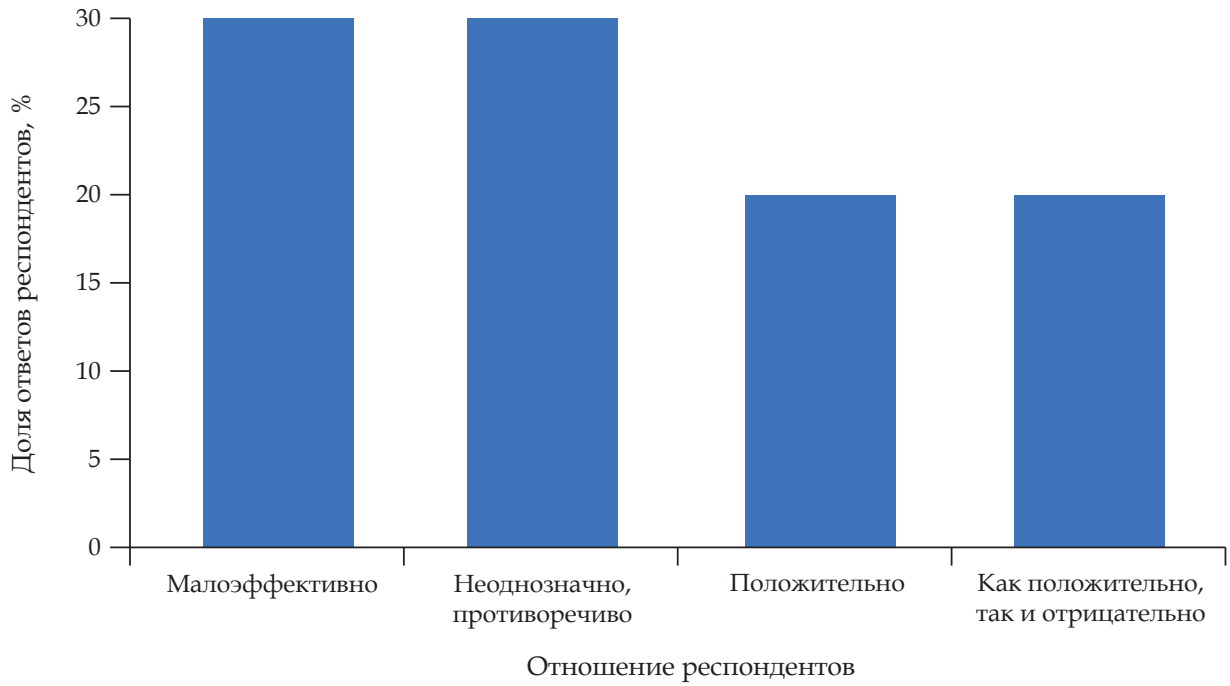
## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / RESEARCH RESULTS

Полученные результаты влияния формата обучения на качество образовательного процесса отражены на следующих рисунках.

Согласно полученным данным, треть респондентов выразила в целом неоднозначное, противоречивое отношение к предложенному им формату обучения. При этом на рис. 1 можно отметить практически одинаковое в процентном соотношении полярное отношение к дистанционной форме обучения. Уточнение о неэффективности или малоэффективности данного формата было дано в следующих ответах обучающихся.

На вопрос о предпочтениях студентов насчет формата обучения, мнения опрошенных разделились следующим образом. Результаты опроса представлены на рис. 2.

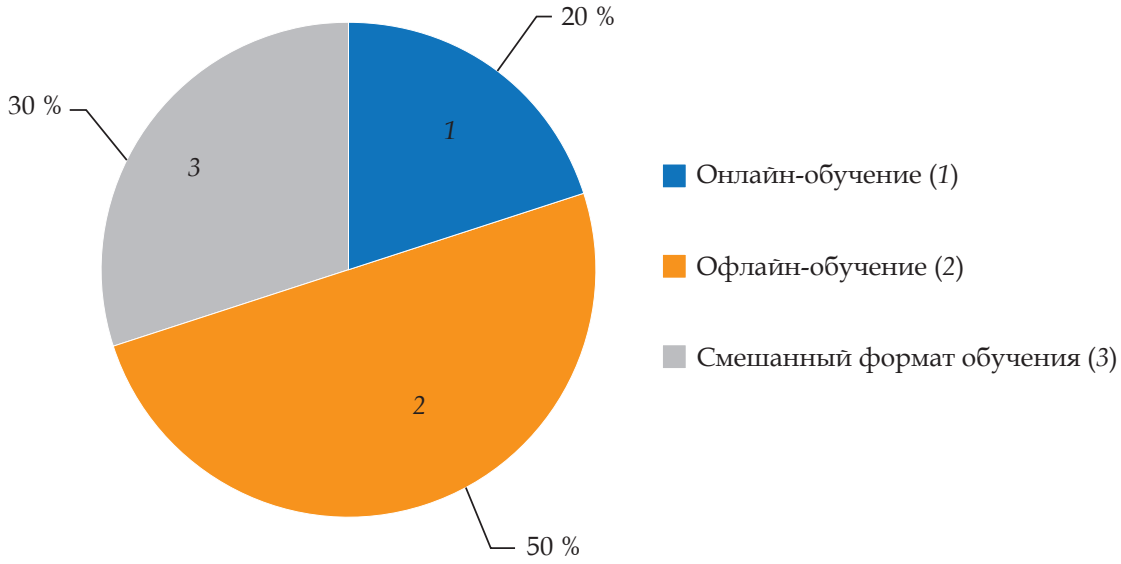
Половина опрошенных поддерживает традиционный формат взаимодействия преподавателя со студентами, около 20 % респондентов считают более эффективным обучение в онлайн-системе, при этом треть опрошенных считает необходимым сочетание традиционной формы с включением в учебный процесс элементов дистанционных технологий. Последняя часть опрошенных высказывала мнения о проведении лекций в традиционной форме (офлайн), а семинарских или практических занятий – в онлайн-формате.




Составлено автором по материалам исследования / *Complied by the author on the materials of the study*

***Рис. 1.* Отношение к дистанционной форме обучения**

*Fig.* 1. Attitude to distance learning




Составлено автором по материалам исследования / *Complied by the author on the materials of the study*

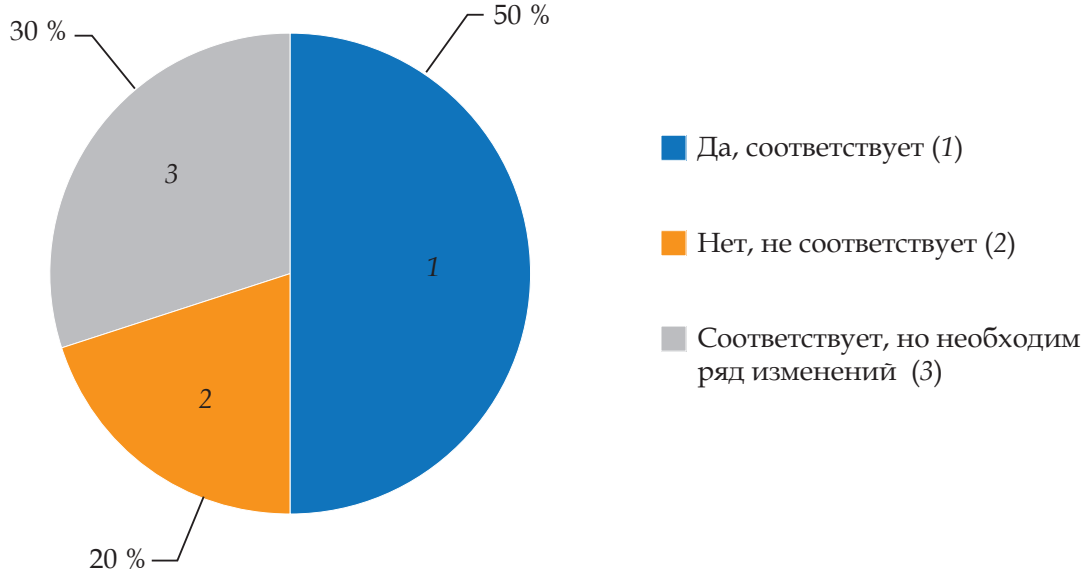
***Рис. 2.* Обучение в традиционном формате или онлайн-обучение: предпочтения студентов**

*Fig.* 2. Learning in a traditional format or online learning: student preferences

Можно предположить, что данные ответы были связаны с низким качеством проведения занятий, по мнению определенного числа опрошенных, или с несоответствием формата проводимых занятий ожиданиям студентов (рис. 3).

Как видно из представленной диаграммы в целом дистанционный формат обучения устроил половину опрошенных респондентов, однако мнения другой половины разделились на две части: 20 % респондентов выразили отрицательное отношение к дистанционной форме занятий, около 30 % участников опроса высказались о необходимости внесения изменений в такой формат обучения. Здесь необходим ряд пояснений. Среди 20 % опрошенных высказывались мнения о низком качестве связи при проведении занятий; об отсутствии необходимого визуального сопровождения учебного материала при лекционной форме подачи материала; о невозможности проведения практических занятий в таких интерактивных формах, как дебаты, ролевые игры, предполагающих более тесную, контактную форму взаимодействия.

Дополняя предыдущие ответы, студенты высказали свои пожелания для разных сторон образовательного процесса.




Составлено автором по материалам исследования / *Complied by the author on the materials of the study*

***Рис. 3.* Соответствие формата проводимых занятий ожиданиям студентов**

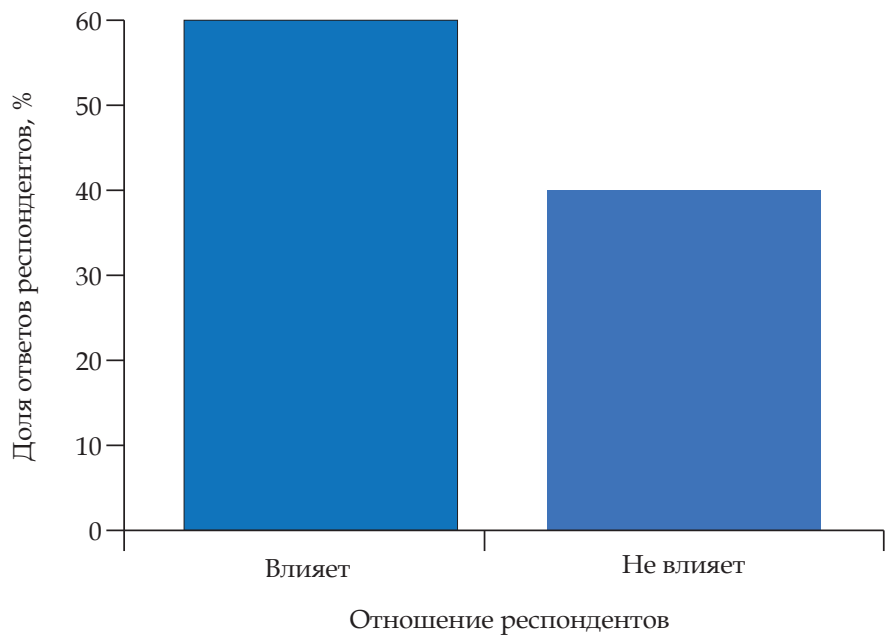
*Fig.* 3. Compliance of the format of classes with the expectations of students

Отвечая на вопрос: «Каковы ваши пожелания для преподавателей по повышению качества образовательного процесса?», респонденты ответили, что для лекционного формата необходимо сопровождение информации визуальными источниками, а при проведении практических занятий необходимо использование в большей степени интерактивных форм обучения. Студентам респонденты пожелали большей вовлеченности в образовательный процесс. Относительно администрации были высказаны пожелания о необходимости обеспечения техникой для проведения занятий в дистанционном формате, а также о важности проведения обучающих занятий и курсов повышения квалификации по применению новых цифровых технологий для преподавателей. Необходимо отметить, что опрошенные отметили примерно одинаковое количество плюсов и минусов дистанционного формата обучения. Так, к достоинствам данного формата они отнесли наличие свободного времени, появление больших возможностей для общения, доступность подачи материала, возможность изучения материала самостоятельно для улучшения запоминания и понимания ряда тем, а также психологический комфорт. Кроме того, респонденты обнаружили, что дистанционный формат предоставляет равные права людям с ограниченными возможностями, имея в виду малоподвижных студентов. К недостаткам дистанционного формата обучения опрашиваемые отнесли отсутствие социализации, расслабленную атмосферу на занятиях, нехватку практических занятий для определенных специальностей, ухудшение здоровья (снижение зрения, набор веса), отсутствие снижения платы за обучение при дистанционном формате, а также усвоение программы на 30 % из 100 % возможных.

Завершающим пунктом интервью был вопрос о влиянии формата обучения на самоорганизацию студентов. Подавляющее большинство респондентов отметило, что дистанционный формат обучения их демотивирует, расслабляет, формирует более поверхностное отношение к учебе. Менее половины опрошенных отметили возможность сохранения самодисциплины при любой форме обучения и высказали пожелания, адресованные другой части опрошенных, о необходимости формирования элементов самоконтроля.

## ОБСУЖДЕНИЯ И ВЫВОДЫ / DISCUSSIONS AND FINDINGS

В результате опроса студентов о качестве образовательного процесса при дистанционном формате обучения были выявлены недостатки технического, психологического, дидактического и воспитательного характера. Подтвердилась гипотеза о выявлении большого количества проблем вынужденного перехода с офлайн на онлайн-режим обучения, таких как недостаточный уровень общеобразовательной и профессиональной подготовки специалистов, получавших образование в рассматриваемый период; сокращение




Составлено автором по материалам исследования / *Complied by the author on the materials of the study*

***Рис. 4.* Степень влияния формы обучения на самоорганизацию студентов**

*Fig.* 4. The influence degree of the education form on students' self-organization

общей удовлетворенности образовательной деятельностью многих участников учебного процесса; снижение у обучающихся мотивации к учебной деятельности; трудности в развитии эмоционального и социального интеллекта; уменьшение уровня самоорганизации, кроме того, трудности в формировании коммуникативной компетентности, что усложняет для студентов в дальнейшем профессиональную адаптацию в меняющихся условиях деятельности.

В целом, анализируя данные опроса и сопоставляя их с мнениями экспертов образования, можно сделать вывод, что в ближайшем будущем «дистанционный формат не заменит традиционный формат» [Сорокина, 2021, с.61], так как онлайн-обучение не может в должной мере обеспечить высокое качество передачи знаний и их усвоения, а главное – не способствует реализации фундаментальной задачи образования как социального института – трансляции опыта поколений, ценностей культуры, поскольку воздействие и влияние преподавателя сегодня усложнено отсутствием непосредственного контактного взаимодействия. Необходимо отметить, что опрос обучающихся о качестве образования, полученного при дистанционном формате, не может дать полную картину мнений по данному вопросу. Очень важным является сопоставление их точек зрения с высказываниями обучающихся. При этом данное сравнение должно быть представлено в динамике, так как в настоящий момент преподавателями проделана уже значительная работа по улучшению визуализации учебных материалов при их онлайн-демонстрации, и, соответственно, это внесло заметные изменения в качество образовательного процесса. Хотелось бы подчеркнуть, что усвоение материала студентами зависит еще от их психофизиологических особенностей, а также от типа мышления. Многочисленные исследования подтверждают, что 5 разных типов мышления (предметно-действенный, абстрактно-символический, словесно-логический, наглядно-образный и креативный) оказывают влияние на разную степень усвоения учебного материала и, следовательно, форма подачи этого материала должна учитываться преподавателями при построении занятий в системе образовательного процесса [Афанасьев, 2022].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Полученные в процессе исследования результаты показывают, что студенты в основном положительно оценивают переход к дистанционному образованию, однако форсированная цифровизация выявила и отрицательные стороны данного перехода, в связи с чем автором сформулированы следующие рекомендации: необходимо применять принципы комбинированной системы образовательного процесса, предусматривающие объединение онлайн и офлайн-форматов обучения. При этом определяющими будут являться запросы и конкретные условия осуществления образовательной деятельности, а также направленность и профиль обучения.

Для повышения интереса к обучению и качеству образовательного процесса преподавателям необходимо практически внедрять современные интерактивные методики, которые могут применяться на различных онлайн-платформах.

В качестве вариантов таких методик можно предложить использование онлайн-платформ (Learnis.ru, LearningApps.org, Wordwalll.net) для разработки интерактивных заданий (викторин, кроссвордов, заданий, игр), а также для форм промежуточного и итогового контроля знаний учащихся. Например, образовательная платформа LearningApps.org позволяет организовывать учебные занятия с помощью игровых технологий, а электронная платформа Wordwall.net позволяет осуществлять тематический, промежуточный и итоговый контроль с использованием интерактивных заданий, квестов и иных игровых инструментов. Причем создавать задания можно в соответствии с учебным планом и стилем преподавания. Все задания хранятся в личных кабинетах преподавателя и обучающихся и могут являться как закрытыми, так и открытыми.

Также в условиях цифровой образовательной среды решить проблемы визуализации возможно с использованием онлайн-досок (Miro, Padlet) как сервисов для совместной работы, позволяющих объединить мультимедийный контент в интерактивный формат. Они могут стать для преподавателей и обучающихся как местом планирования занятий, так и инструментом объяснения и визуализации учебного материала в виде интеллектуальных и терминологических игр, а также способом проведения мозгового штурма. В качестве инструментов образовательного процесса могут выступить также интерактивное видеоролики, подкасты и скринкасты с помощью онлайн-сервисов (Proshow Producer, Learnis, iSpring Free Cam) для возможности создания видеоинграфики с помощью онлайн-сервиса Canva [Муллина, 2021]. При этом картинки, фото, видео и иной визуальный и звуковой материал будут показывать суть вопроса, устанавливать смысловые, логические ассоциации и тем самым будут способствовать лучшей проработке и закреплению учебного

материала. После вопросной части или проведения викторин и квестов онлайн-платформы помогают заполнить имена участников, поздравить их с правильными ответами, что также будет способствовать поддержанию и развитию интереса к изучаемому материалу. При этом важно отметить, что такие платформы защищают авторские права разработчиков, а для доступа к заданиям формируются ссылки и QR-коды. В связи с современной ситуацией импортозамещения при отсутствии доступа к западным цифровым ресурсам, безусловно, необходимо создание отечественных цифровых продуктов, которые послужат хорошими аналогами для применения в условиях российской цифровой среды.

Обобщая вышеизложенное, еще раз хотелось бы подчеркнуть неизбежность цифровизации образования и внедрение дистанционных технологий в процесс обучения. Однако главное, чтобы коммуникации преподавателей со студентами были выстроены на основе баланса между традиционной классической системой образования и имеющимися достаточными возможностями дистанционного обучения с качественным цифровым контентом.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

*Авдеева А.А.* (2021). Специфика профессиональной адаптации представителей различных поколений в условиях цифровизации // Шаг в будущее: искусственный интеллект и цифровая экономика. Технологическое лидерство: взгляд за горизонт: материалы IV международного научного форума; М.: Государственный университет управления. С. 5–11.

*Афанасьев В.Я., Воронцов Н.В.* (2022). Влияние типов мышления и личностных качеств студентов на академическую успеваемость дистанционном обучении в цифровой среде // Цифровая социология. Т. 5, № 1. С.76–86. https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-1-76-86.

*Виниченко М.В., Никипорец-Такигава Г.Ю., Ляпунова Н.В. и др.* (2021). Характер влияния цифровизации и искусственного интеллекта на социокультурную среду и образование в условиях пандемии: взгляды студентов поколения Z России и Словакии // Перспективы науки и образования. Т.51, № 3. С. 26–42.

*Игель Н.Л. Шаповал Г.Н., Карташова Е.А.* (2020). Проблемы организации дистанционного обучения в период всеобщей изоляции // Приоритеты мировой науки: эксперимент и научная дискуссия: Материалы XXIV международной научной конференции, Моррисвилль, Северная Каролина, США: Lulu Press Inc. С. 76–78.

*Каменева Т.Н., Кунилова К.Д., Целуйко А.В.* (2022). Медийная коммуникация как фактор самоорганизации диаспоры // Цифровая социология. Т. 5, № 4. С.56–66. https://doi.org/10/26425/ 2658 – 347X - 2022-5-4-56-66

*Королева Т. Э.* (2021). Студент и преподаватель в цифровом образовании // Цифровизация инженерного образования: Сборник материалов международной онлайн-конференции; Ижевск: Ижевский государственный технический университет имени М.Т. Калашникова, С. 15–18.

*Ларина Е.Д.* (2020). Предпосылки и социальные последствия цифровизации системы образования в России и Китае // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. Т. 13, № 1. С. 102–112. https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.107

*Лейбин В.М.* (1997). Римский клуб: хроника докладов // Философия и общество. №6. С. 204–221.

*Мищенко Я.П.* (2021). Перспективы развития дистанционного образования. Достоинства и недостатки // Цифровизация публичного администрирования, экономики, политики и социальной сферы: проблемы и перспективы: Сборник докладов научно-практической конференции с международным участием, Ростов-на-Дону. С. 143–147.

*Муллина С.Э.* (2021). Технология видеоконференций в условиях дистанционного обучения как средство формирования мотивации студентов СПО // Современное профессиональное образование: опыт, проблемы, перспективы: Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону, 22 марта 2021 г.; Ростов-на-Дону: Издательство «ВВМ». С. 267–271.

*Панов А.А.* (2022). Дистанционное обучение в современном мире. Преимущества и недостатки // Искусство управлять: наука, практика, проектные технологии: материалы I всероссийского межвузовского форума; М.: Государственный университет управления. С. 204–207.

*Рахматуллина З.Б.* (2021). Некоторые социальные риски и преимущества дистанционного обучения // Современное общество в условиях социально-экономической неопределенности: XV Международная научная конференция «Сорокинские чтения–2021», Москва, 04 марта 2021 г. М.: ООО «МАКС Пресс». С. 1185–1187. https://doi.org/10.29003/m2013.978-5-317-06609-3

*Сорокина Г. П.* (2021). Особенности реализации смешанного обучения в вузе: монография. М.: Русайнс. 88 с.

*Терелянский П.В.* (2021). Внедрение смешанных форм обучения на основе интеграции цифровых и аналоговых форматов организации учебного процесса вузов // Вестник университета. № 5. С. 37–47. https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-5-37-47

*Щенников С.А., Абрамова Е.И., Бендова Л.В. и др.* (2017). Технологичное деловое образование взрослых. Методология и практика: монография. Жуковский: «Международный институт менеджмента ЛИНК». 408 с.

*Тучкова И.Г.* (2021). Мотивация студентов в период дистанционного обучения // Актуальные проблемы управления – 2021: материалы 26-й международной научно-технической конференции, 23–24 ноября 2021 г. М.: Государственный университет управления. С. 66–68.

*Шишкова А.В.* (2022). Проблема когнитивного благополучия студентов в системе дистанционного обучения // Актуальные проблемы управления – 2021: материалы 26-й международной науч.-техн. Конференции 23-24 ноября 2021 г.; М.: Государственный университет управления. С. 82–86.

*Шкляева Н.А.* (2021) Способы повышения вовлеченности обучающихся в учебную деятельность на занятиях в дистанционной форме // Инновационное управление персоналом: материалы XII международного межвузовского кадрового форума им. А.Я. Кибанова, 12–14 мая 2021 г. М.: Государственный университет управления. С. 7–10.

*Popov I.E.* (2021). New trends in distant education abroad: approaches for economic specialties // Педагогический журнал. V. 11, no. 3A. Pp. 158–165. https://doi.org/10.34670/AR.2021.47.60.015

## REFERENCES

Afanasyev V.Ya., Vorontsov N.V. (2022), “Influence of thinking types and personal qualities of students on academic performance in distance learning in a digital environment”, Digital Sociology,vol. 5, no. 1, https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-1-76-86 (In Russian).

Avdeeva A.A. (2021), “Specifics of professional adaptation of representatives of different generations in the conditions of digitalization”, In: *Step into the future: artificial intelligence and the digital economy. Technological leadership: a look beyond the horizon: materials of the IV International Scientific Forum, Issue 1*, State University of Management, Moscow, Russia, pp. 5–11 (In Russian).

Igel N.L. Shapoval G.N., Kartashova E.A. (2020), “Problems of distance learning organization in the period of universal isolation”, In: *Priorities of world science: experiment and scientific discussion: Materials of the XXIV International Scientific Conference*, Lulu Press Inc., Morrisville, North Carolina, the USA, pp. 76–78 (In Russian).

Kameneva T.N., Kunilova K.D., Tseluiko A.V. (2022), “Media communication as a factor of diaspora self-organization”, *Digital Sociology*, vol. 5, no. 4, pp.56–66. https://doi.org/10/26425/ 2658 – 347X – 2022-5-4-56-66 (In Russian).

Koroleva T.E. (2021), “Student and teacher in digital education”, In: *Digitalization of engineering education: Collection of materials of the international online conference, Izhevsk, March 30– 01.04. 2021*, Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov, Izhevsk, Russia, pp. 15–18 (In Russian).

Larina E.D. (2020), “Prerequisites and social consequences of digitalization of the education system in Russia and China”, *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Sotsiologiya*, vol. 13, no. 1, pp. 102–112. https://doi.org/10.21638/spbu12.2020.107 (In Russian).

Leibin V.M. (1997), “Roman Club: chronicle of reports”, *Philosophy and Society*, no. 6, pp. 204–221 (In Russian).

Mishchenko Ya.P. (2021), “Prospects for the development of distance education. Advantages and disadvantages”, In: *Digitalization of public administration, economics, politics and social sphere: problems and prospects: Collection of reports of the scientific and practical conference with international participation, Rostov-on-Don, March 25, 2021*, pp. 143–147 (In Russian).

Mullina S.E. (2022), “Technology of videoconferencing in the conditions of distance learning as a means of forming motivation of students of SPO”, In: *Modern professional education: experience, problems, and prospects: Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference. In 2 parts, Rostov-on-Don, March 22, 2021*, VVM Publ. House, Rostov-on-Don, Russia, pp. 267–271 (In Russian).

Panov A.A. (2022), “Distance learning in the modern world. Advantages and disadvantages”, In: *Art of management: science, practice, design technologies: materials of the I All-Russian Interuniversity Forum*, State University of Management, Moscow, Russia, pp. 204–207 (In Russian).

Popov I.E. (2021), “New trends in distant education abroad: approaches for economic specialties”, *Pedagogicheskiy zhurnal*, vol. 11, no. 3A, pp. 158–165, https://doi.org/10.34670/AR.2021.47.60.015

Rakhmatullina Z.B. (2021), “Some social risks and advantages of distance learning”, In: *Modern society in conditions of socio-economic uncertainty: XV International Scientific Conference “Sorokin Readings-2021”, Moscow, March 04, 2021*, MAX Press, Moscow, Russia, pp. 1185–1187, https://doi.org/10.29003/m2013.978-5-317-06609-3 (In Russian).

Shishkova A.V. (2021), “The problem of cognitive well-being of students in the distance learning system”, In: *Actual problems of management - 2021: materials of the 26th International Scientific and Technical Conference. Conferences on November 23–24*, State University of Management, Moscow, Russia, pp. 82–86 (In Russian).

Shklyaeva N.A. (2021), “Ways to increase the involvement of students in educational activities in remote form classes”, In: *Innovative personnel management: materials of the XII International Interuniversity Personnel Forum named after A. Ya. Kibanov, May 12-14, 2021*, State University of Management, Moscow, Russia, pp. 7–10 (In Russian).

Sorokin G.P. (2021), *Features of the implementation of blended learning in higher education: monograph*, Rusains, Moscow, Russia (In Russian).

Schennikov S.A., Abramova E.I., Bendova L.V. et al. (2017), *Technological business education for adults. Methodology and practice: monograph*, International Institute of Management LINK, Zhukovsky, Russia (In Russian).

Terelyansky P.V. (2021), “Introduction of mixed forms of education based on the integration of digital and analog formats of the organization of the educational process of universities”, *Vestnik universiteta*, no. 5, pp. 37–47, https://doi.org/10.26425/1816-4277-2021-5-37-47 (In Russian).

Tuchkova I.G. (2021), “Motivation of students during distance learning”, In: *Actual problems of management – 2021: Materials of the 26th International Scientific and Technical Conference, November 23–24, 2021*, State University of Management, Russia, pp. 66–68 (In Russian).

Vinichenko M.V. Nikiporets-Takigawa G.Yu., Lyapunova N.V. et al. (2021), “The nature of the impact of digitalization and artificial intelligence on the socio-cultural environment and education in a pandemic: the views of Generation Z students in Russia and Slovakia”, *Prospects of science and education*, vol. 51, no.3, pp. 26–42 (In Russian).