

Риски цифровизации образовательного пространства как дигитальные демаркаторы корпоративной среды современного вуза

УДК 316.344.3 DOI 10.26425/2658-347X-2023-6-3-34-44

Получено 17.07.2023

Доработано после рецензирования 21.08.2023

Принято 28.08.2023

Серкина Яна Игоревна

Д-р социол. наук, доц. каф. менеджмента и маркетинга

ORCID: 0000-0002-5106-7104

E-mail: serkina_ya@bsu.edu.ru

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

Ельникова Галина Алексеевна

Д-р социол. наук, проф. каф. социальной работы

ORCID: 0000-0001-8998-2140

E-mail: elnikova@bsu.edu.ru

Белгородский государственный национальный исследовательский университет, г. Белгород, Россия

Ушамирский Алексей Эдуардович

Д-р социол. наук, декан юридического факультета

ORCID: 0009-0000-6196-6448

E-mail: aushamirskiy1973@mail.ru

Волжский институт экономики, педагогики и права, г. Волжский, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается проблема репликации представителями вузовских субкорпораций рисков цифровизации и дигитализации образовательного пространства в современных учреждениях высшего образования. Представлено, что современный вуз постепенно превращается в квазикорпорацию, в которой работники и обучающиеся обладают специфическим корпоративным сознанием, выделены их характеристики. В основе статьи лежит представление о том, что дигитальные риски, возникающие в процессе цифровизации образовательного пространства современного вуза, выступают в качестве демаркаторов отношения к происходящим трансформациям со стороны представителей вузовских субкорпораций, основными из которых являются административные работники, преподаватели и научные сотрудники, студенты. При написании статьи использованы результаты авторских социологических

исследований, проведенных в период с 2019 г. по 2022 г., экспертных опросов и фокус-групповых интервью, в ходе которых были получены валидные и репрезентативные данные. На основе полученных данных в зависимости от восприятия стратегии цифровизации и дигитализации системы образования представители вузовских субкорпораций условно разделены на четыре группы: «последовательные сторонники», «умеренные прагматики», «скептики», «не определившиеся». Каждая из них, за исключением последней, характеризуется специфическими диспозициями в отношении рисков (риск-диспозициями). Определение риск-диспозиций носят условный характер: «риск-прогрессоры», «риск-менеджеры», «риск-оппозиционеры». Определены демаркаторы, регулирующие диспозиции представителей вузовских субкорпораций.

Ключевые слова

Риск, цифровизация, дигитализация, высшее учебное заведение, субкорпорация, риск-диспозиции, образовательное пространство, квазикорпорация, цифровые технологии, рефлексия, демаркатор

Для цитирования

Серкина Я.И., Ушамирский А.Э., Ельникова Г.А. Риски цифровизации образовательного пространства как дигитальные демаркаторы корпоративной среды современного вуза // Цифровая социология. 2023. Т. 6, № 3. С. 34–44.

© Серкина Я.И., Ушамирский А.Э., Ельникова Г.А., 2023.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Risks of educational space digitalization as digital demarcators of modern university corporate environment

Received 17.07.2023

Revised 21.08.2023

Accepted 28.08.2023

Yana I. Serkina

Dr. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof. at the Management and Marketing Department

ORCID: 0000-0002-5106-7104

E-mail: serkina_ya@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

Alexey E. Ushamirsky

Dr. Sci. (Sociol.), Dean of the Faculty of Law

ORCID: 0009-0000-6196-6448

E-mail: aushamirsky1973@mail.ru

Volga Institute of Economics, Pedagogy and Law, Volzhsky, Russia

Galina A. Elnikova

Dr. Sci. (Sociol.), Prof. at the Social Work Department

ORCID: 0000-0001-8998-2140

E-mail: elnikova@bsu.edu.ru

Belgorod State National Research University, Belgorod, Russia

ABSTRACT

The article deals with the problem of replication of educational space digitalization risks in modern higher education institutions by representatives of university subcorporations. It has been presented that modern higher education institution is gradually turning into a quasi-corporation, in which employees and students have a specific corporate consciousness. The article is based on the idea that digital risks arising in the process of educational space digitalization in modern higher education institutions act as attitude demarcators to the ongoing transformations on the part of university subcorporations representatives, the main of which are administrative staff, professors, researchers, and students. The results of the author's sociological

research conducted in the period from 2019 to 2022, expert surveys and focus group interviews have been used, in the course of which valid and representative data had been obtained. Depending on perception of the education system digitalization strategy, representatives of higher education subcorporations have been conditionally divided into four groups: "consistent supporters", "moderate pragmatists", "skeptics", and "undecided". Each of them, except for the last one, has been characterized by specific risk dispositions (risk-dispositions). The definition of risk dispositions is conditional: "risk progressors", "risk managers", "risk oppositionists". The article defines the demarcators regulating the dispositions of university subcorporations representatives.

Keywords

Risk, digitalization, digitalization, higher education institution, subcorporation, risk dispositions, educational space, quasi-corporation, digital technologies, reflection, demarcator

For citation

Serkina Ya.I., Ushamirsky A.E., Elnikova G.A. Risks of digitalization of the educational space as digital demarcators of the corporate environment of a modern university, *Digital sociology*. Vol. 6, no 3, pp. 34–44. DOI: 10.26425/2658-347X-2023-6-3-34-44



ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Современный вуз постепенно превращается в квазикорпорацию, в которой работники и обучающиеся обладают специфическим корпоративным сознанием, характеризующимся разграничением людей на «своих» и «чужих», утверждением особой системы ценностей, внутригрупповой солидарностью, следованием корпоративной этике, а также использованием корпоративного сленга и единых символов и знаков. «Корпоративизация» вузов оказывает влияние на процессы цифровизации и дигитализации, придавая им в каждом конкретном случае особый характер. Однако, поскольку корпоративное единство вуза в большинстве случаев пока является номинальным, формы цифровой трансформации и последующих социальных изменений в решающей степени определяет позиция представленных в образовательной среде субкорпораций. Основными из них являются студенты, преподаватели, научные сотрудники и административно-управленческий персонал [Дутко, Беловол, 2020].

Особенности статуса каждой из корпораций отражаются на восприятии ее представителями цифровизации и дигитализации и возникающих в ходе их рисков. Как показали авторские социологические исследования, это восприятие характеризуется наличием как общих черт, так и особенностей. К общим чертам относятся: недостаточная актуализация проблемы рисков; восприятие их как естественных нормальных явлений; признание необходимости анализа и прогнозирования; сведение основных рисков цифровизации и дигитализации к работе с технико-информационными системами; преобладание представлений об амбивалентности риска. Специфика репликации рисков цифровизации и дигитализации образовательного пространства вузов представителями административной субкорпорации заключается в недооценке негативных следствий рисков, сведении причин к низкому качеству кадров. Для субкорпорации преподавателей и научных сотрудников характерны восприятие риска как источника индивидуальных профессиональных затруднений и интерпретация его как фактора ухудшения коммуникации. Для субкорпорации студентов типичны представление о рисках как барьерах межличностного взаимодействия, акцент на позитивной функции риска и способности открывать новые возможности, а также выражение личной готовности рисковать. Тем не менее специфические позиции в отношении дигитальных рисков не являются определяющими для формирования стратегии

регулирования рискогенеза. Их репликация характеризуется высоким уровнем гомогенности и солидаризма.

Превращение рисков цифровизации и дигитализации в регулятив функционирования образовательного пространства вузов начинается с конструирования их в качестве основания рефлексии широкого круга проблем развития образовательной и собственной профессиональной деятельности. Однако, как показало исследование, в настоящее время риски пока еще в крайне малой степени выступают в качестве такого основания [Зотов, Асеева, Буданов, Белкина, 2022]. Несмотря на то что в отношении цифровизации и дигитализации акторы вузовского образовательного пространства отчетливо делятся на четыре группы («риск-прогрессоры», «риск-менеджеры», «риск-оппозиционеры», «не определившиеся»), это мало сказывается на оценке ими трех рассматриваемых в ходе исследования аспектов образовательной деятельности.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ / RESEARCH METHODOLOGY

В основе статьи лежит представление о том, что дигитальные риски, возникающие в процессе цифровизации образовательного пространства современного вуза, выступают в качестве демаркаторов отношения к происходящим трансформациям со стороны представителей вузовских субкорпораций, основными из которых являются административные работники, преподаватели и научные сотрудники, студенты.

Эмпирическую базу исследования составили результаты авторских социологических исследований:

1) «Имитация образовательных практик маргинальными группами населения: угроза региональной безопасности» (2019), проведенное на территории Белгородской, Курской, Воронежской областей методом анкетного опроса учащихся выпускных классов и студентов первого курса ($n = 1000$) и экспертного опроса ($n = 50$);

2) «Ограничения и риски внедрения цифровых технологий в региональных вузах» (2021), реализованное в Белгородской, Курской, Воронежской, Волгоградской областях методом анкетного опроса административных работников в вузах ($n = 150$), преподавателей и научных работников вузов ($n = 300$), студентов ($n = 1000$), глубинного экспертного интервью ($n = 50$) и фокус-группового интервью преподавателей, администраторов и студентов (12 участников в каждой из трех групп);

3) «Дигитализация образовательного пространства провинциального вуза: проблемы и перспективы» (2022), осуществленное в Белгородской, Курской, Воронежской областях методом неформализованного интервью экспертов-проректоров региональных вузов ($n = 50$).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ / STUDY RESULTS

В ходе исследования были определены три основания рефлексии профессионально-образовательной деятельности, служащие демаркаторами в представлениях акторов образовательного пространства о его цифровизации и дигитализации:

1) отношение к самой идее цифровизации и дигитализации, оценка ее значения для сферы образования в целом;

2) содержание собственного опыта применения цифровых технологий в повседневной деятельности;

3) оценка феномена рисков в контексте их последствий для реализации профессионально-жизненных целей.

Стратегия цифровизации и дигитализации системы образования преимущественно позитивно воспринимается представителями вузовских субкорпораций, получая при этом различное

обоснование, с учетом которого их можно разделить на четыре группы: «последовательные сторонники», «умеренные прагматики», «скептики», «не определившиеся». Каждая из них, за исключением последней, характеризуется специфическими диспозициями в отношении рисков (риск-диспозициями). Определение риск-диспозиций носит условный характер: «риск-прогрессоры» (термин, частично заимствованный из научно-фантастических повестей братьев Стругацких) указывает на то, что их носители воспринимают риски как индикатор ориентации вуза в будущее; «риск-менеджеры» указывает на стремление использовать риски в утилитарных целях; «риск-оппозиционеры» указывает на готовность видеть в первую очередь издержки рисков (табл. 1).

Соотношение этих групп в отдельных субкорпорациях относительно различается. В табл. 2 представлен расчет средневзвешенного коэффициента, позволяющего оценить их долю в субкорпорации. Необходимость вычисления средневзвешенного коэффициента обусловлена тем, что типология групп осуществлялась на основе анализа ответов респондентов на несколько вопросов. Выбор этих вопросов определяется тем, что он позволяет выявить диспозиции участников исследования по трем ключевым моментам.

Таблица 1. Дифференциация представителей вузовских субкорпораций в контексте их отношения к различным параметрам цифровизации и дигитализации образовательного пространства вуза

Table 1. Differentiation of university subcorporations representatives in the context of their attitude to various parameters of educational space of higher education institutions digitalization

Параметры Группы	Отношение к концепции цифровизации и дигитализации образовательного пространства	Содержание личного опыта применения цифровых технологий в вузе	Оценка рисков внедрения цифровых технологий в вузе (риск-диспозиции)
«Последовательные сторонники»	Признают необходимость внедрения концепции цифровизации и дигитализации	Положительно оценивают результаты собственного опыта	Воспринимают риски, связанные с внедрением цифровых технологий, как показатель «продвинутости вуза» – «риск-прогрессоры»
«Умеренные прагматики»	Рассматривают концепцию цифровизации и дигитализации как одну из обычных управленческих практик	Взвешенно оценивают собственный опыт применения цифровых технологий	Пытаются использовать новые возможности, которые представляет ситуация риска – «риск-менеджеры»
«Скептики»	Считают концепцию цифровизации и дигитализации модным увлечением	Негативно оценивают собственный опыт применения цифровых технологий	Опасаются за последствия для себя и своих коллег либо считают необходимым предотвратить возникновение риска – «риск-оппозиционеры»
«Не определившиеся»	Затрудняются дать оценку по всем параметрам	–	–

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Таблица 2. Средневзвешенный коэффициент оценки отношения представителей вузовских субкорпораций к различным аспектам цифровизации и дигитализации образовательного пространства

Table 2. Weighted average coefficient of the attitude of university subcorporations representatives evaluation to various aspects of educational space digitalization

Группы	Значение средневзвешенного коэффициента
Студенты	
«последовательные сторонники»	0.61
«умеренные прагматики»	0.21
«скептики»	0.13
«не определившиеся»	0.05
Преподаватели/ научные сотрудники	
«последовательные сторонники»	0.37
«умеренные прагматики»	0.29
«скептики»	0.26
«не определившиеся»	0.08
Административные работники	
«последовательные сторонники»	0.39
«умеренные прагматики»	0.37
«скептики»	0.17
«не определившиеся»	0.07

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Эти моменты определяют их позицию в отношении к концепции цифровизации и дигитализации образования, результатам применения цифровых технологий и оценки рисков цифровизации и дигитализации. Расчет коэффициента осуществлялся по следующей формуле:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n w_i x_i}{\sum_{i=1}^n w_i} \quad (1)$$

Самая высокая доля «последовательных сторонников» цифровизации и дигитализации выявлена в составе студентов (0.61). Это обстоятельство объясняется тем, что, как отмечалось выше, студенческая молодежь лучше других акторов образовательного пространства адаптируется к условиям новой реальности, более лояльно и заинтересованно воспринимает цифровые нововведения. Однако возможно, что представители

этой когорты не воспринимают цифровизацию как непосредственно затрагивающий их интересы процесс и не предполагают, что участие в нем потребует значительных усилий. В силу последнего обстоятельства наиболее позитивно студенты воспринимают концепцию дигитализации образовательного пространства вуза, наименее – результаты практического внедрения цифровых технологий. Сравнительно низкий показатель оценки по данному параметру можно объяснить недостаточно сформированными условиями цифровизации в конкретных вузах.

Практически одинаковой оказалась доля «последовательных сторонников» среди преподавателей/научных сотрудников (0.37) и администраторов (0.39). Представители и той, и другой субкорпорации практически в равной степени позитивно оценивают концепцию цифровизации образовательного пространства вуза. Схожесть позиций основывается в данном случае

не на добровольной, а чаще всего на вынужденной интериоризации ими административной парадигмы цифровизации в вузе. Ее вынужденный характер косвенно подтверждается тем, что реальные результаты внедрения концепции цифровизации образовательного пространства вуза получают существенно более низкую оценку респондентов (соответственно, доля тех, кто положительно их оценивает, характеризуется коэффициентами 0.26 и 0.17).

Доля «умеренных прагматиков» является наибольшей в составе административной субкорпорации (коэффициент оценки 0.37). Именно администраторы решают большую часть проблем практического характера, реализуя стратегию цифровизации и дигитализации образовательного пространства вузов, руководствуясь в основном чисто рациональными принципами. При этом прагматично мыслящие администраторы выше всего оценивают результаты внедрения цифровых технологий в вузе (0.69). Фактически определение отношения к ним рассматривается как оценка собственных достижений. Доля позитивно воспринимающих результаты цифровизации среди преподавателей и научных сотрудников значительно ниже, что следует рассматривать как объяснимую реакцию их на те трудности, с которыми пришлось столкнуться представителям данной когорты в ходе внедрения цифровых технологий в образовательной и научной деятельности. Некоторые из них, как утверждают И.С. Батракова и др., связаны с проектированием образовательных и учебных программ, современных учебно-методических комплексов, а также организацией в «цифровом» образовательном процессе продуктивной самостоятельной работы студента и продуктивной коммуникации с ними [Батракова, Глубокова, Писарева, Тряпицына, 2021; Алексеева, 2021; Масалова, 2021].

В студенческой среде «умеренные прагматики», позитивно оценивающие результаты внедрения цифровых технологий, составляют половину субкорпорации (0.43), что, как уже отмечалось, следует оценивать в качестве подтверждения успешной адаптации молодежи к цифровой архитектуре, выстраиваемой в системе высшего образования [Пазухина, 2020].

Наиболее значительная доля «скептиков» выявлена среди преподавателей и научных сотрудников (0.26). Они составляют практически четвертую часть этой когорты. Фактически это «оппозиционеры», скрыто или явно отвергающие концепцию цифровизации и дигитализации образовательного пространства из опасений возможности

наступления отрицательных следствий. Они склонны рассматривать процесс внедрения цифровых технологий в вузе только в форме его негативного сценария, который, согласно Н.Н. Мещеряковой и Л.А. Василенко, предполагает развитие цифрового общества в форме глобального проекта, «целью которого является построение нового рабовладельческого общества, управляемого посредством использования информационно-коммуникационных технологий» [Василенко, Мещерякова, 2021]. В административной когорте коэффициент оценки отношения представителей вузовских субкорпораций к различным аспектам цифровизации и дигитализации образовательного пространства составляет 0.16. Это также объяснимо с учетом функционального статуса административных работников, который требует от них публичного одобрения стратегии цифровизации и дигитализации образовательного пространства вуза, нормативно закреплённой в федеральных правовых актах. Среди студентов доля «скептиков» также невелика и сопоставима с показателем, выявленным в субкорпорации администраторов (0.13). Представители данной когорты оценивают концепцию цифровизации и дигитализации образовательного пространства вуза сравнительно более критично, чем другие параметры. По мнению авторов настоящего исследования, это результат недостаточной неосведомленности о причинах перехода к новым формам и методам образования.

Группа «не определившиеся» представлена абсолютным меньшинством в составе всех вузовских субкорпораций (0.07). К ней относятся участники анкетного опроса, затруднившиеся ответить на поставленные вопросы. Неопределенность их позиций вызвана, как правило, либо нежеланием озвучивать свое мнение в силу недостаточной компетентности, либо опасением за последствия данного акта.

Средневзвешенный показатель не отражает всей сложности диспозиций респондентов. Так, высокие показатели по первым двум основаниям могут сопровождаться сравнительно низким по третьему, при этом усредненная оценка будет достаточно высокой. Для определения в какой мере оценка рисков служит демаркатором рефлексии был осуществлен корреляционный анализ между показателями, характеризующими диспозиции и рефлексией трех компонентов образовательного пространства. Выбор их определяется следующими основаниями:

1) «образ» высшего образования (необходимость анализа данного аспекта обосновывается тем, что именно этот «образ» определяет

ценностно-целевые установки работников и обучающихся, что особенно важно в контексте пребывания системы высшего образования в стадии бифуркации, характеризующейся дискуссионностью проблем и перспектив ее развития);

2) мотивация акторов образовательного пространства к профессиональной деятельности, характер которой непосредственно сказывается на ее формах и результатах;

3) структура барьеров, препятствующих реализации профессиональных целей и, соответственно, обуславливающих проявление дисфункций и деструкций в высшем образовании.

Корреляционный анализ (проведен на основе расчета коэффициента корреляции рангов Спирмэна и последующей оценке тесноты связи по шкале Чеддока) выявил сильные и слабые связи между диспозицией представителей различных групп в составе основных вузовских субкорпораций в отношении к рискам цифровизации и дигитализации и рефлексией указанных объектов.

1. Анализ позволяет выявить определенные зависимости между диспозицией акторов вузовского пространства в отношении дигитальных

рисков и формированием «образа» высшего образования. Этот «образ» складывается под влиянием многих факторов, но отношение к рискам цифровизации и дигитализации постепенно превращается в один из них. Эти «образы» у каждой из рассматриваемых групп имеют свои особенности, главные из которых можно свести к триадам характеристик (табл. 3).

Таким образом, на основании проведенного анализа можно утверждать:

- существует связь между диспозицией представителей субкорпораций вуза в отношении дигитальных рисков и их рефлексией «образа» высшего образования;

- однозначное или умеренно позитивное отношение к рискам цифровизации и дигитализации в большинстве случаев побуждает субъектов рассматривать высшее образование, прежде всего, как процесс формирования компетенций либо трансляции знаний;

- некоторое исключение в данном случае представляет диспозиция администраторов, подчеркивающих значение корпоративных интересов в ходе образовательной деятельности.

Таблица 3. Специфика рефлексии «цифрового образа» высшего образования

Table 3. Specifics of the "digital image" of higher education reflexion

Субкорпорация	Группы	Триада преобладающих характеристик «цифрового образа» высшего образования
Преподаватели/ научные сотрудники	«Риск-прогрессоры»	Формирование профессиональных компетенций – сфера услуг – процесс трансляции знаний
	«Риск-менеджеры»	Формирование профессиональных компетенций – процесс трансляции знаний – управляемый процесс функционирования вуза
	«Риск-оппозиционеры»	Сфера услуг – формирование профессиональных компетенций – обеспечение личностного развития
	Не определившиеся	Процесс социализации молодежи – сфера услуг – обеспечение личностного развития
Администраторы	«Риск-прогрессоры»	Реализация корпоративных интересов вуза – формирование профессиональных компетенций – администрирование вуза
	«Риск-менеджеры»	Реализация корпоративных интересов вуза – процесс трансляции знаний – социальный лифт для молодежи
	«Риск-оппозиционеры»	Процесс социализации молодежи – сфера услуг – процесс трансляции знаний
	Не определившиеся	Способ развития личности – реализация корпоративных интересов вуза – сфера услуг
Студенты	«Риск-прогрессоры»	Формирование профессиональных компетенций – социальный лифт для молодежи – обеспечение личностного развития
	«Риск-менеджеры»	Формирование профессиональных компетенций – процесс трансляции знаний – социальный лифт для молодежи
	«Риск-оппозиционеры»	Процесс социализации молодежи – формирование профессиональных компетенций – процесс передачи культурных ценностей
	Не определившиеся	Процесс трансляции знаний – обеспечение личностного развития – форма социальной поддержки

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Возможно, что это связано с осознанием того, что в ходе цифровизации и дигитализации с неизбежностью будет обостряться конкуренция между вузами);

– рефлексия «образа» высшего образования членами субкорпораций преподавателей/ научных сотрудников и администраторов характеризуется противоречием между восприятием его как сферы услуг и сферы, где осуществляется развитие личности, но это противоречие лишь отражает реальности состояние современного высшего образования.

2. Далее была определена специфика рефлексии мотивов к профессиональной деятельности в зависимости от риск-диспозиций респондентов, представленная в виде табл. 4.

Результаты корреляционного анализа показывают, что для всех групп работников важным мотивирующим фактором оказывается оплата труда. Однако в отношении остальных мотивов они заметно различаются между собой. Подобные различия объяснимы, если учесть существенную дифференциацию и индивидуализацию вузовской среды, в которой субкорпорации нередко выступают в качестве чисто номинальных сообществ, а относительная гомогенность ее обеспечивается административными методами.

Анализ показывает, что группы студентов, наиболее позитивно воспринимающие цифровизацию и дигитализацию, чаще всего мотивированы в ходе обучения стремлением к получению знаний. Хотя этот мотив определяется комплексом факторов, можно предположить, что успешная адаптация обучающихся в цифровой среде стимулирует их к активной познавательной деятельности [Фирсова, Данилина, Дашков, Показаньев, 2021].

3. На третьем этапе выявления демаркаторов вузовской корпоративной среды была определена специфика барьеров, препятствующих реализации профессиональных целей в зависимости от риск-диспозиций респондентов, представленная в виде табл. 5.

На основе полученных результатов можно утверждать, что представители всех субкорпораций в той или иной мере озабочены тесно связанными друг с другом барьерами бюрократизации и формализации деятельности. Это, как отмечалось выше, одна из основных проблем современного высшего образования. Именно она создает значительные трудности при внедрении цифровых технологий, что наиболее негативно воспринимается и «риск-прогрессорами», и прагматически настроенными акторами вузовского пространства («риск-менеджерами»).

Таблица 4. Специфика рефлексии мотивов профессиональной деятельности в «цифровом обществе»

Table 4. Specifics of professional activity motives reflexion in "digital society"

Субкорпорация	Группы	Триада преобладающих мотивов к профессиональной деятельности в «цифровом обществе»
Преподаватели/ научные сотрудники	«Риск-прогрессоры»	условия труда – возможность передачи знаний и опыта – оплата труда
	«Риск-менеджеры»	перспективы карьерного роста – прозрачность правил профессиональной деятельности – оплата труда
	«Риск-оппозиционеры»	оплата труда – личная свобода – условия труда
	Не определившиеся	оплата труда – самореализация – личная свобода
Администраторы	«Риск-прогрессоры»	личная свобода – оплата труда – самореализация
	«Риск-менеджеры»	оплата труда – престиж должности – карьерный рост
	«Риск-оппозиционеры»	личная свобода – прозрачность правил – оплата труда
	Не определившиеся	оплата труда – отсутствие других вариантов – самореализация
Студенты	«Риск-прогрессоры»	получение знаний – прозрачность правил – психологический климат
	«Риск-менеджеры»	получение знаний – перспективы личностного роста – престиж вуза
	«Риск-оппозиционеры»	стоимость обучения – условия для обучения – отсутствие других возможностей
	Не определившиеся	отсутствие других возможностей – получение знаний – стоимость обучения

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

Таблица 5. Специфика рефлексии барьеров, препятствующих реализации профессиональных целей в «цифровом обществе»

Table 5. Specifics of barriers reflexion to realization of professional goals in "digital society"

Субкорпорация	Группы	Триада основных барьеров, препятствующих реализации профессиональных целей в «цифровом обществе»
Преподаватели/ научные сотрудники	«Риск-прогрессоры»	Бюрократизация – оплата труда – имитационные практики
	«Риск-менеджеры»	Чрезмерный формализм – бюрократизация – оплата труда
	«Риск-оппозиционеры»	Бюрократизация – неуважительное отношение со стороны администрации – нездоровый психологический климат
	Не определившиеся	Оплата труда – необъективность оценки – личная несвобода
Администраторы	«Риск-прогрессоры»	Чрезмерный формализм – оплата труда – бюрократизация
	«Риск-менеджеры»	Чрезмерный формализм – бюрократизация – оплата труда
	«Риск-оппозиционеры»	Частые изменения правил – бюрократизация – чрезмерный формализм
	Не определившиеся	Бюрократизация – оплата труда – необъективность оценки
Студенты	«Риск-прогрессоры»	Авторитаризм преподавателей – стоимость обучения – бюрократизация
	«Риск-менеджеры»	Отсутствие перспектив личностного роста – размытость и неопределенность правил – чрезмерный формализм
	«Риск-оппозиционеры»	Авторитаризм преподавателей – необъективность системы оценки – размытость и неопределенность правил
	Не определившиеся	Имитационные практики – личная несвобода – чрезмерный формализм

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

В своем неприятии бюрократических практик смыкаются сторонники идеологически фундированных и прагматически фундированных позиций в отношении современного высшего образования, несмотря на существующие различия между ними. Если первые обосновывают свою точку зрения недопустимостью разрыва с советскими традициями образовательной системы, то вторые – недостаточной эффективностью предпринимаемых реформ. Тем не менее и те, и другие не принимают бюрократические деформации высшего образования [Тихонов, Богданов, 2020].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Таким образом, рефлексия профессионально-образовательной деятельности в рискогенной среде дигитализации образовательного пространства, являющаяся своеобразным демаркатором отношения представителей вузовских субкорпораций к происходящим изменениям, может быть наиболее полной и адекватной при наличии следующих условий.

1. В качестве эталона мышления и поведения представителей вузовских субкорпораций должно выступать следование традициям.

Однако в силу того, что цифровизация образовательного пространства представляет собой новый, по сути, инновационный процесс, данное условие не имеет решающего значения. К тому же, как показало исследование, цифровая трансформация образовательного пространства является неотъемлемой частью пересмотра функционального статуса вузов. В настоящее время мы наблюдаем значительные изменения в отечественных высших учебных заведениях, которые стремятся внедрить вестернизированные университетские модели.

2. Внедряемые изменения включают в себя принятие официальной корпоративной идеологии, которая формулируется в миссии вуза и конкретизируется для каждого направления деятельности. Однако, несмотря на официальное принятие идеологии, она играет относительно незначительную роль в рефлексии акторами вуза профессионально-образовательной деятельности. Это связано с размытым и противоречивым характером такой идеологии.

3. Зачастую представители вузовских субкорпораций не особо вникают в идеологию и не используют ее как основу для рефлексии. Кроме того, акторы образовательного пространства

имеют ограниченное представление о цифровизации и дигитализации и связанных с ними рисках. В настоящее время эти представления являются фрагментарными и несистематическими, что влияет на рефлексию профессионально-образовательной деятельности. В такой ситуации возникает дефицит условий, необходимых для адекватной рефлексии в рискогенной цифровой среде. Чтобы преодолеть эти проблемы, вузам необходимо активнее осознавать значение цифровой трансформации и развивать соответствующие компетенции. Важно обеспечить обучение и поддержку акторов образовательного пространства, чтобы они могли более глубоко понять цифровые технологии и их влияние

на образовательный процесс. Также необходимо создать условия для систематической рефлексии профессионально-образовательной деятельности в цифровой среде, чтобы эффективно регулировать рисками и достичь лучших результатов.

Таким образом, превращение рисков цифровизации и дигитализации в демаркатор отношения представителей вузовских субкорпораций к трансформации образовательного пространства вузов должно начинаться с выполнения вышеуказанных условий и конструирования их в качестве основания рефлексии широкого круга проблем развития образовательной и собственной профессиональной деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Алексеева Д.А., Алексеева И.Ю.* Преподаватель в контексте цифровизации образования. Вестник прикладной этики. 2021;57:83–92.
- Батракова И.С., Глубокова Е.Н., Писарева С.А., Тряпицына А.П.* Изменения педагогической деятельности преподавателя вуза в условиях цифровизации образования. Высшее образование в России. 2021;8-9(30):9–19. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-8-9-9-19>
- Дутко Ю.А., Беловол Е.В.* Особенности формирования мышления личности в цифровой среде (сравнительный анализ поколений). Научный результат. Педагогика и психология образования. 2020;1(6):78–92. <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2020-6-1-0-7>
- Зотов В.В., Асеева И.А., Буданов В.Г., Белкина В.А.* Конвертация опасностей социотехнической конвергенции в риски цифровизации. Цифровая социология/Digital Sociology. 2022;2(5):4–20. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-2-4-20>
- Масалова Ю.А.* Цифровая компетентность преподавателей российских вузов. Университетское управление: практика и анализ. 2021;3(25):33–44. <https://doi.org/10.15826/umpa.2021.03.025>
- Мещерякова Н.Н., Василенко Л.А.* Рецензия на книгу: Кравченко С.А. «Социология цифровизации: учебник для вузов». Москва: Юрайт, 2021. 236 с. Цифровая социология/Digital Sociology. 2021;4(4):109–113. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-4-109-113>
- Мещерякова Н.Н., Василенко Л.А.* Социология цифрового общества: монография. Томск: Изд-во Томского политехнического университета; 2021. 226 с.
- Пазухина С.В.* Типы адаптации студентов к условиям обучения в цифровой среде. Гуманитарные науки. 2020;4(52):41–47.
- Тихонов А.В., Богданов В.С.* От «умного регулирования» к «умному управлению»: социальная проблема цифровизации обратной связи. Социологические исследования. 2020;1:74–81. <https://doi.org/10.31857/S013216250008325-0>
- Фирсова С.В., Данилина О.М., Дашков А.А., Показаньев В.Ю.* Культура как атрибут цифровой трансформации. Цифровая социология/Digital Sociology. 2021;1(4):4–11. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-1-4-11>

REFERENCES

- Alekseeva D.A., Alekseeva I.Yu.* Teacher in the context of digitalization of education. Vedomosti prikladnoi etiki. 2021;57:83–92. (In Russian).
- Batrakova I.S., Glubokova E.N., Pisareva S.A., Tryapitsyna A.P.* Changes in University Teacher's Pedagogical Activity in the Context of Digitalization of Education. Higher education in Russia. 2021;8-9(30):9–19. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2021-30-8-9-9-19> (In Russian).
- Dutko Yu.A., Belovol E.V.* Features of formation thinking in the digital environment (comparative analysis of generations). Scientific result. Pedagogy and psychology of Education. 2020;1(6):78–92. <https://doi.org/10.18413/2313-8971-2020-6-1-0-7> (In Russian).
- Firsova S.V., Danilina O.M., Dashkov A.A., Pokazanyev V.Yu.* Culture as an attribute of digital transformation. Digital Sociology. 2021;1(4):4–11. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-1-4-11> (In Russian).
- Masalova Yu.A.* Digital competence of Russian university teachers. University management: Practice and analysis. 2021;3(25):33–44. <https://doi.org/10.15826/umpa.2021.03.025> (In Russian).
- Meshcheryakova N.N., Vasilenko L.A.* Book review: Kravchenko S.A. "Sociology of Digitalization: university textbook". Digital Sociology. 2021;4(4):109–113. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2021-4-4-109-113> (In Russian).

Meshcheryakova N.N., Vasilenko L.A. Sociology of digital society. Tomsk: Tomsk Polytechnic University Publ. House; 2021. 226 p. (In Russian).

Pazukhina S.V. Types of adaptation of students to conditions of learning in a digital environment. Humanities. 2020;4(52):41–47. (In Russian).

Tikhonov A.V., Bogdanov V.S. From “Clever Regulation” to “Clever Management”: Social Problem of Digitalization of Feedbacks. Sotsiologicheskie issledovaniya. 2020;1:74–81. <https://doi.org/10.31857/S013216250008325-0> (In Russian).

Zotov V.V., Aseeva I.A., Budanov V.G., Belkina V.A. Converting the sociotechnical convergence hazards into the risks of digitalization. Digital Sociology. 2022;2(5):4–20. <https://doi.org/10.26425/2658-347X-2022-5-2-4-20> (In Russian).