

Концепции культуры цифрового общества в современной социологии

УДК 316.7(476)

DOI 10.26425/2658-347X-2024-7-1-26-31

Получено 20.12.2023

Доработано после рецензирования 21.01.2024

Принято 27.01.2024

Салтанович Ирина Петровна

Канд. социол. наук, доц. каф. истории и социальных наук

ORCID: 0000-0002-1664-9635

E-mail: saltan@tut.by

Минский государственный лингвистический университет, г. Минск, Беларусь

В настоящей статье предпринята попытка упорядочить существующие социологические подходы к изучению культуры цифрового общества. В первую очередь характеризуется феномен цифрового общества. Данному понятию дается определение. Выявляется его специфика. Затем осуществляется переход непосредственно к феномену культуры цифрового общества. Главная задача данной статьи – показать связь понятия культуры цифрового общества и социологических теорий культуры. Для ее реализации в статье делается обзор социологических теорий культуры. В частности, во внимание берутся теории П.А. Сорокина, Т. Парсонса и М.С. Арчер. В статье демонстрируется специфика культуры цифрового

общества, рассматриваются исторические стадии развития данного феномена, выявляется тенденция диджитализации общественной жизни. Далее рассматриваются непосредственно сами концепции культуры цифрового общества. Заключительная часть статьи подчеркивает связи феномена культуры цифрового общества и общих социологических теорий культуры. В конце статьи также ставятся новые исследовательские вопросы относительно дальнейшего изучения и концептуализации культуры цифрового общества. Делается обобщающий вывод о необходимости проведения эмпирических исследований частных и общих кейсов, связанных с изучаемым понятием.

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова

Культура цифрового общества, цифровое общество, культура, диджитализация, социология, информационное общество, цифровая культура, геймификация, современные социологические теории

Для цитирования

Салтанович И.П. Концепции культуры цифрового общества в современной социологии // Цифровая социология. 2024. Т. 7. № 1. С. 26–31.

© Салтанович И.П., 2024.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Concepts of culture of digital society in contemporary sociology

Received 20.12.2023

Revised 21.01.2024

Accepted 27.01.2024

Iryna P. Saltanovich

Cand. Sci. (Sociol.), Assoc. Prof. at the History and Social Sciences Department

ORCID: 0000-0002-1664-9635

E-mail: saltan@tut.by

Minsk State Linguistic University

ABSTRACT

This article makes an attempt to streamline existing sociological approaches to studying culture of digital society. First of all, the phenomenon of digital society is characterised and defined. Its specificity is revealed. Then the transition is made directly to the phenomenon of culture of digital society. The main objective of this article is to show connection between the concept of culture of digital society and sociological theories of culture. To achieve it, the article provides a review of sociological theories of culture. In particular, the theories of P.A. Sorokin, T. Parsons and M.S. Archer are considered. The article demonstrates the specifics of the culture of digital society. The historical stages

of development of this phenomenon are highlighted. A trend towards digitalisation of public life is identified. Next, the concept of culture of digital society is discussed directly. The final part of the article emphasises the connections between the culture of digital society and general sociological theories of culture. Finally, new research questions regarding further study and conceptualisation of the culture of digital society are posed. In conclusion, the author accentuates the necessity to conduct empirical research on specific and general cases related to the studied concept.

Keywords

Culture of digital society, digital society, culture, digitalisation, sociology, information society, digital culture, gamification, contemporary social theories

For citation

Saltanovich I.P. (2024) Concepts of culture of digital society in contemporary sociology. *Digital sociology*. Vol. 7, no 1, pp. 26–31. DOI: 10.26425/2658-347X-2024-7-1-26-31

© Saltanovich I.P., 2024.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Цифровое общество является относительно новым явлением в области социальных наук. Зачастую данное понятие отождествляется с информационным обществом. Такую тенденцию можно объяснить тем, что возросла роль информации, которая в большом количестве присутствует в разных источниках, в том числе цифровых. Информация в данном случае содержит в себе множество смыслов. Основное значение информации – это ее рыночный вес в современной экономике. Любой производственный процесс тем или иным образом связан с получением, сбором, обработкой, анализом и дальнейшим поиском информации. В современной обстановке результаты полученной информации используются во всех сферах общественной жизни. Тем не менее, это только экономический взгляд на проблему цифрового общества, данная проблема требует также социологического осмысления.

Отечественный исследователь Д.Е. Добринская дает следующее определение цифрового общества – «это общество, инфраструктура которого функционирует посредством цифровых технологий (технологии больших данных и искусственного интеллекта, алгоритмов и алгоритмических систем, облачных вычислений и т.д.), а базовой формой организации и социального взаимодействия являются сетевые структуры и платформы» [Добринская, 2021, с. 112].

Цифровое общество – это также новая индустриальная идеология, которая предполагает новое взаимодействие человека и техники, а также его пребывание и коммуникацию в сети с другими индивидами. Как уже было отмечено, цифровое общество неразрывно связано со всеми сферами современного социума. Например, даже государство влияет на функционирование цифрового общества. В данном случае речь идет о законодательной базе, которая регламентирует отношения между социальными институтами и индивидами в цифровом обществе.

Следует отметить, что сфера культуры также затронула цифровое общество. Настоящая статья посвящена рассмотрению основных подходов к исследованию культуры цифрового общества. Как уже было сказано, в связи с развитием технологий изменились способы коммуникации между людьми. Иными словами, те социальные отношения, которые существовали и существуют по сей день в реальном обществе, перенеслись в сферу цифровых технологий и виртуальной реальности. Таким образом, происходит изменение коммуникационных форм, восприятия человеком

окружающей среды, которое определяет отношение к вещам и другим субъектам общества.

КОНЦЕПЦИИ КУЛЬТУРЫ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ / CONCEPTS OF CULTURE IN SOCIOLOGY

Интернет и цифровые технологии влияют на общественную жизнь. Во-первых, происходит частичное стирание границ между частной и публичной жизнью. Во-вторых, различные виды общения в сети значительно заменяют реальную коммуникацию. Наконец, это также отражается на стандартах познавательной структуры. Например, в сфере науки и образования возникает новая интеграция технического и гуманитарного знания. Многие образовательные процессы находятся под воздействием таких тенденций, как геймификация и электронная образовательная среда. В сфере искусства появляются новые формы репрезентации произведений. Процесс влияния цифрового общества на все сферы реальной жизни вырабатывает новый вид культуры, который можно изучать при помощи методов и методик, применимых к исследованию культуры в целом.

Прежде чем перейти к рассмотрению культуры цифрового общества, необходимо выполнить краткий литературный обзор на предмет феномена культуры в социологической перспективе. В первую очередь стоит отметить, что рассмотрение феномена культуры в социологической перспективе является принципиально новым способом изучения культуры, так как социология считается относительно молодой дисциплиной. С точки зрения социологии, любые изменения повседневной жизни общества отражаются в культуре и даже могут выступать масштабной культурной проблемой [Ерекешева, 2016].

Также социологическое изучение культуры связано с исследованием ряда дисциплин из области естественного знания и науки в целом. Одной из областей социологического знания, которая предлагает интересный взгляд на культуру, является историческая социология. Согласно социологу Э. Гидденсу, изучение общества с точки зрения исторической социологии составляет «потенциальную интервенцию в общество» [Гидденс, Саттон, 2019, с. 115]. Другими словами, это культурные основания. Э. Гидденс полагал, что «все формы упорядоченного социального поведения включают типичные наборы связей между несознаваемыми условиями действия, рационализацией действия в контексте его намеренного рефлексивного мониторинга и ненамеренных последствий действия» [Гидденс, Саттон, 2019,

с. 138]. Это опять-таки ставит вопрос о специфике того или иного действия, а значит, приводит к определенному культурному контексту.

Феномен культуры изучался исследователями первой половины прошлого века (П.А. Сорокиным, Т. Парсонсом). П.А. Сорокин рассматривал феномен культуры через призму социального взаимодействия. Он считал, что у социального взаимодействия существует два уровня – простое явление и сложный социальный агрегат. Второй уровень разделяется на три важных аспекта: индивиды, коллективное единство и сам агрегат. В данной структуре коллективному единству отводится промежуточная роль [Сорокин, 2008]. По мнению П.А. Сорокина, подобное деление можно применить для исследования множества социальных групп, включая культурные и религиозные [Сорокин, 2000]. Исследователь дал широкое определение культуры – «это некая совокупность, которая создана или модифицирована в результате сознательной или бессознательной деятельности двух или более индивидов, взаимодействующих друг с другом или влияющих друг на друга своим поведением» [Сорокин, 2000, с. 33]. Таким образом, определение П.А. Сорокина признает объектами культуры не только произведения искусства, религиозные явления или же достижения науки и техники, но и явления повседневной жизни. Это говорит о всеобъемлющем проявлении культуры в материальной и духовной жизни общества и отдельных его индивидов. Ученый акцентировал внимание на интеграционном характере культуры и разделил ее на два основных типа – идеациональный и чувственный. Первый тип предполагает преобладание рационального способа восприятия действительности, тогда как второй исключительно чувственный. Однако П.А. Сорокин понимал, что данное разделение культуры носит идеальнотипический характер, поэтому ввел в свой категориальный аппарат смешанный тип культуры.

Интересная трактовка культуры в социологической перспективе была предложена американским социологом Т. Парсонсом. Согласно его определению, культура, а именно ценности и идеи, составляет основу формирования человеческого поведения, а также является результатом данного поведения [Парсонс, 2002]. Подобный взгляд на человека и его взаимодействие с остальными членами общества делает сферу культуры наиболее значимой по сравнению с другими сферами (личностной, социальной и т.д.).

Феномен культуры в большей степени стал рассматриваться в социологическом знании второй половины XX в. В частности, социолог М.С. Арчер

обогастила теоретическую социологию новым социологическим взглядом в отношении культуры. М.С. Арчер считала, что культурная интеграция является мифом. Кроме того, данный миф был заимствован социологией из ранней антропологии, которая постулировала «имидж культуры как цельный образец, единообразный этос или символически согласованную вселенную» [Archer, 2010, с. 12]. Чтобы доказать культурную неоднородность, М.С. Арчер использовала принцип аналитического дуализма, который заимствовала у Д. Локвуда. Применительно к культуре данный принцип позволяет выделить интеграцию культурной системы и социокультурную интеграцию. Данные понятия имеют разное значение, однако часто пересекаются между собой. Интеграция культурной системы – это взаимодействия между отдельными компонентами и частями культуры (степень логической согласованности между ними). В свою очередь социокультурная интеграция представляет собой отношения между культурными агентами (степень причинно-следственной связи) [Archer, 2010]. В общем смысле второй принцип можно определить как отношения частей культуры и членов общества.

ОСОБЕННОСТИ ФЕНОМЕНА КУЛЬТУРЫ ЦИФРОВОГО ОБЩЕСТВА / FEATURES OF THE PHENOMENON OF CULTURE OF DIGITAL SOCIETY

Рассмотрев основные концепции культуры в социологии, перейдем непосредственно к понятию культуры цифрового общества. Данному понятию предшествовало понятие цифровой культуры. В социологический научный аппарат оно было введено Ч. Гиром. Изначально им обозначалась сфера, где применяются цифровые технологии. Однако культура цифрового общества намного шире. Как и в культуре обычного общества, в ней выделяют несколько внутренних сфер. Иными словами, культура цифрового общества подразумевает существование политической, образовательной, правовой, академической и иных культур. Культура цифрового общества является еще более новым понятием, чем само цифровое общество. Она развивалась по мере прогресса информационных технологий. Условно можно выделить три основные эпохи развития культуры цифрового общества. Первые ее проявления характерны для конца 1970-х гг., когда в широкий оборот вошли такие технологии, как персональные компьютеры и информационные сети. Тогда люди впервые стали обмениваться

информацией и сложились первые правила взаимодействия в информационной среде.

Следующим периодом развития культуры цифрового общества можно считать конец XX в. Цифровые технологии стали более совершенными. Для этого времени характерна такая тенденция, как диджитализация, то есть цифровая трансформация общества и экономики. В широком смысле диджитализацией можно назвать частичный переход общественных отношений и жизни в целом в виртуальное пространство. В свою очередь цифровое общество становится более схожим с реальным обществом. Соответственно, это предполагает появление более развитой культуры.

Третий этап озаглавлен началом XXI в. и до сих пор не завершен. Применение цифровых технологий, по оценкам некоторых исследователей, достигло своего апогея. Подавляющее большинство людей используют мессенджеры и социальные сети. Это может быть связано с рабочей деятельностью или же является формой проведения досуга. Особенно данная тенденция усилилась в связи с пандемией COVID-19, когда практически все социальные отношения перенеслись в виртуальное пространство. Это послужило стимулом для развития культуры цифрового общества. В данном случае можно говорить как о корпоративной культуре, то есть культуре компании в цифровом пространстве, так и о повседневной культуре, которая свойственна обычной коммуникации между людьми.

ВЗГЛЯД СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОЛОГОВ НА ЦИФРОВУЮ КУЛЬТУРУ / VIEW OF CONTEMPORARY SOCIOLOGISTS ON THE DIGITAL CULTURE

В современной социологии существует две основные концепции культуры цифрового общества. Согласно первой концепции, культура цифрового общества является продуктом диджитализации окружающей среды. В данном случае индивид рассматривается в ней как «цифровой автомат». Иными словами, это культура искусственной (виртуальной) жизни. Данной концепции придерживается Ч. Гир. По его мнению, культура цифрового общества отличается от других типов культур за счет диджитальности. Диджитальность выступает комплексным понятием, которое составляют особые отличительные коммуникации, артефакты и знаки. Новый нормативный порядок и ценность обеспечиваются технологизацией. Человек в данной системе должен развивать новые технологические формы,

которые будут воспроизводить новые формы культуры цифрового общества [Гир, 2004].

Другую концепцию культуры цифрового общества предлагает гуманитарный подход. Культура цифрового общества анализируется комплексно. К сведению принимаются все стороны деятельности человека. Также исследуется трансформация человеческой идентичности в условиях возникновения новых технологий. Культура цифрового общества сопоставляется с особенностями предыдущих стадий развития культуры. Также исследователи, придерживающиеся данной концепции, производят поиск взаимосвязей и влияний предыдущих культурных традиций на культуру цифрового общества. Учитываются гендерный опыт и возрастное многообразие в изучении данного типа культуры. Принимая во внимание все перечисленные факторы, удобно проводить исследования культуры цифрового общества при помощи социальных сетей. Концепция культуры цифрового общества в рамках гуманитарного подхода также предполагает изучение таких проблемных вопросов, как границы диджитализации человеческой жизни, а также положительные и отрицательные стороны цифрового общества и его влияние на развитие человека и общества.

Интересной особенностью комплексного подхода является тот факт, что культура цифрового общества не может включать в себя всю культуру человеческого общества. Речь идет только о тех сферах культуры, которые можно диджитализировать. Иначе говоря, культура цифрового общества – более узкое понятие, чем культура. Данная особенность относится к вопросу однородности и цельности культуры, который поднимался в ранее упомянутой культурной концепции М.С. Арчер. С одной стороны, культура цифрового общества наделена теми же общими постулатами, что и культура повседневной общественной жизни. С другой стороны, она уже, чем культура, и не учитывает многих характеристик целостной концепции культуры.

Если рассматривать концепцию культуры цифрового общества при помощи теории культуры, предложенной П.А. Сорокиным, то можно отметить, что культура цифрового общества обладает и индивидами, и коллективным единством, и социальным агрегатом. Индивидами выступают пользователи виртуального пространства. За годы использования информационных технологий сложились особые культурные паттерны, которые стали в той или иной мере универсальными для всего цифрового общества. В разных цифровых социальных группах они могут

отличаться, однако все равно базируются на общих культурных основаниях. Социальным агрегатом в данном случае считается цифровое общество, которое порождает особую культуру.

Теория Т. Парсонса также вносит немаловажный вклад в развитие понятия культуры цифрового общества. Цифровое общество выработало новые типы человеческого поведения и отношений между индивидами. Более того, поведенческие тенденции и особые отношения сами выработали цифровую культуру. Таким образом, в этом случае также возникает философский вопрос: является ли культура цифрового общества порождением новых межиндивидуальных отношений или же культура цифрового общества смогла упорядочить данные отношения в должном порядке?

ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

Таким образом, культура цифрового общества является многогранным и противоречивым феноменом, который требует пристального исследовательского внимания. Данная статья определила только основные теоретические ориентиры, дальнейшее изучение культуры цифрового общества требует эмпирических исследований. Причем интерес представляют как целостные исследования культуры цифрового общества в целом, так и культуры его отдельных сообществ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гидденс Э., Самтон Ф.У. Основные понятия в социологии. М.: Издательский дом ВШЭ; 2019. 336 с.
- Гир Ч. Цифровая контркультура. Пер. с англ. Д.В. Галкина. Гуманитарная информатика. 2004;1.
- Добринская Д.Е. Что такое цифровое общество? Социология науки и технологий. 2021;2(12):112–129. <http://doi.org/10.24412/2079-0910-2021-2-112-129>
- Ерекешева Л.Г. Понятие культуры в теоретической социологии: проблема определения. Культурологический журнал. 2016;23(1).
- Парсонс Т. Социальная система. Пер. с англ. В.Ф. Чесноковой, С.А. Белановского. М.: Академический проект; 2002. 832 с.
- Сорокин П.А. Социальная и культурная динамика: исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. Пер. с англ. В.В. Сапова. СПб.: Русский христианский гуманитарный институт; 2000. 1054 с.
- Сорокин П.А. Система социологии. М.: Астрель; 2008. 1000 с.
- Archer M.S. Culture and agency: the place of culture in social theory. Cambridge: Cambridge University Press; 2010. 351 p.

REFERENCES

- Archer M.S. Culture and agency: the place of culture in social theory. Cambridge: Cambridge University Press; 2010. 351 p.
- Dobrinskaya D.E. What is the digital society? Sociology of Science and Technology. 2021;2(12):112–129. (In Russian). <http://doi.org/10.24412/2079-0910-2021-2-112-129>
- Ereksheeva L.G. The notion of culture in theoretical sociology: the problem of definition. Journal of Cultural Research. 2016;23(1). (In Russian).
- Gere Ch. Digital counter-culture. Trans. from Eng. D.V. Galkin. Humanitarian Informatics. 2004;1. (In Russian).
- Giddens A., Sutton Ph.W. Essential concepts in sociology. Moscow: HSE Publ. House; 2019. 336 p. (In Russian).
- Parsons T. The social system. Trans. from Eng. V.F. Chesnokova, S.A. Belanovskij. Moscow.: Akademicheskij proekt; 2002. 832 p. (In Russian).
- Sorokin P.A. Social and cultural dynamics: a study of change in major systems of art, truth, ethics, law and social relationships. Trans. from Eng. V.V. Sapov. St Petersburg: Russian Christian Institute for the Humanities; 2000. 1054 p. (In Russian).
- Sorokin P.A. The system of sociology. Moscow: Astrel; 2008. 1000 p. (In Russian).