

Социально-профессиональные сообщества как предмет социологического анализа

УДК 316.4

DOI 10.26425/2658-347X-2024-7-2-35-45

Получено 15.03.2024

Доработано после рецензирования 19.04.2024

Принято 23.04.2024

Ульянов Дмитрий Владимирович

Аспирант

ORCID: 0000-0001-8245-3860

E-mail: d_v.u@mail.ru

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье осуществляется глубокое исследование социально-профессиональных сообществ как предмета социологического анализа. Они играют все более значимую роль в гражданском обществе, отличаясь гибкостью и разнообразием социально-профессиональной направленности. Их развитие тесно связано с расширением коммуникативных связей между различными сообществами по интересам. Данные сообщества объединяют представителей всевозможных профессий и видов труда, а также являются независимыми общественными организациями, разнообразие которых обусловлено динамикой становления рынка профессий и потребностями развивающейся экономики. Актуальность исследования определено необходимостью изучения социально-профес-

сиональных сообществ как важного элемента гражданского общества. В статье подробно анализируются их основные характеристики, роль в формировании гражданского общества и перспективы развития. Рассматриваются различные аспекты социально-профессиональных сообществ, включая структуру, функции. Особое внимание уделяется анализу их взаимодействия с другими элементами гражданского общества, такими как политические партии, общественные организации и средства массовой информации. Это исследование имеет важное значение для понимания роли социально-профессиональных сообществ в современном обществе и может служить основой разработки эффективных стратегий и политик в данной области.

Ключевые слова

Социально-профессиональные сообщества, гражданское общество, общественные организации, социологический подход, гражданская активность, социальная мобильность, интеграция, организационная структура

Для цитирования

Ульянов Д.В. Социально-профессиональные сообщества как предмет социологического анализа // Цифровая социология. 2024. Т. 7. № 2. С. 35–45.

© Ульянов Д.В., 2024.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Socio-professional communities as a subject of sociological analysis

Received 15.03.2024

Revised 19.04.2024

Accepted 23.04.2024

Dmitry V. Ulyanov

Postgraduate Student

ORCID: 0000-0001-8245-3860

E-mail: d_v.u@mail.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

ABSTRACT

The article provides an in-depth research of socio-professional communities as a subject of sociological analysis. They play an increasingly important role in civil society, being flexible and diverse in terms of socio-professional orientation. Their development is closely connected with the expansion of communicative ties between different interest associations. The communities unite representatives of various professions and types of labour and are independent public organisations, the diversity of which is conditioned by the dynamics of the forming market of professions and the demands of the developing economy. The relevance of the research is determined by the need

to study socio-professional communities as an important element of civil society. The article analyses in detail their main characteristics, role in the formation of civil society and development prospects. Various aspects of socio-professional communities are considered, including the structure, functions. Particular attention is paid to analysing their interaction with other elements of civil society such as political parties, public organisations and mass media. This study is important for understanding the role of socio-professional communities in contemporary society and can serve as a basis to develop effective strategies and policies in the area.

Keywords

Socio-professional communities, civil society, public organisations, sociological approach, civic engagement, social mobility, integration, organisational structure

For citation

Ulyanov D.V. (2024) Socio-professional communities as a subject of sociological analysis. *Digital sociology*. Vol. 7, no 2, pp. 35–45. DOI: 10.26425/2658-347X-2024-7-2-35-45

© Ulyanov D.V., 2024.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



ВВЕДЕНИЕ / INTRODUCTION

Развитие рынков труда, занятости, профессий и образовательных услуг непосредственно связано с формированием разнообразных по своей направленности и размеру социально-профессиональных сообществ, которые являются одним из видов социальных организаций и духовных объединений специалистов разных профилей и специальностей, добровольно образующих группы по близким профессиональным интересам или видам труда [Иванов, 2003]. В Российской Федерации (далее – РФ, Россия) в третьем десятилетии XXI столетия, согласно данным Министерства юстиции России, зарегистрировано 215 тыс. некоммерческих организаций, что на 9 тыс. больше, чем в 2022 г. Именно некоммерческий сектор в современных условиях стал, по оценке министра юстиции РФ К.А. Чуйченко, «источником гражданских инициатив и эффективным каналом обратной связи между государством и обществом»¹. Это активизирует внимание исследователей к изучению социально-профессиональных некоммерческих образований, играющих важную роль в развитии гражданского общества и социальной активности специалистов разных профессиональных интересов.

К исследованию социально-профессиональных сообществ можно подходить с разных научных позиций: исторических, социологических, правовых, социокультурных. Развиваясь в определенном социальном пространстве (городском, сельском, страновом), данные организации носят инициативный характер, объединяют профессионалов разных сфер и направлений и отличаются добровольностью, творческим характером совместных действий, их целенаправленностью и организованностью.

В стране становление социально-профессиональных сообществ происходит во время рыночной экономики, гражданских инициатив, когда россиян интересует самосовершенствование. Их деятельность направлена на развитие гражданского общества. В период с 2022 г. по настоящее время создаются различные общественные организации, в том числе и социально-профессиональные. Их развитие обусловливается развитием российского социума, гражданскими инициативами в помощи армии, и в этом они находят свое место. В их числе есть военные клубы, а также Добровольное общество содействия армии, авиации и флоту России.

¹ Куликов В. Минюст прогнозирует рост новых НКО в России. Режим доступа: <https://rg.ru/2023/11/23/miniust-prognoziruet-rost-novyh-nko-v-rossii.html?ysclid=lt2l3k245a197800187> (дата обращения: 05.03.2024).

При становлении социально-профессиональных сообществ реализуется право на самовыражение в сфере, которой человек себя посвящает. В реальном мире социальных отношений существует социальное противоречие: с одной стороны, государство и общество заинтересованы в развитии гражданских инициатив, выражаемых различными сообществами, в том числе и социально-профессиональными. Однако не все граждане реализуют профессиональный интерес в свободное от работы время, участвуя в деятельности по месту трудовой занятости. Также активность в социально-профессиональных сообществах – одна из форм гражданской инициативы, которые каждый гражданин выбирает сам. Таким образом он осуществляет право на объединение статьи 30 Конституции РФ.

Предмет данной статьи – социально-профессиональные сообщества, объект – участники этих организаций, изученных на базе авторского социологического исследования.

Цель проведенной работы – анализ влияния социально-профессиональных сообществ на улучшение городской среды. Задача исследования – изучение их сущности, функций и специфики как вида социального сообщества. Исследование проведено 1 августа – 30 сентября 2023 г. Объем выборки составил 446 респондентов ($n = 446$), из них 223 чел. – члены социально-профессиональных сообществ ($n = 223$), 223 чел. таковыми не являются. Тип выборки – случайная, так как количество участников установить невозможно, а также квотная для членов и нечленов сообществ.

НАУЧНАЯ ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ИЗУЧЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ / SCIENTIFIC CONTINUITY IN THE STUDY OF SOCIO-PROFESSIONAL COMMUNITIES

Социально-профессиональные сообщества – один из видов социальных сообществ, и они изучались именно с этой точки зрения. Зарубежные (в основном британские и американские) ученые анализировали, что влияет на формирование сообществ. Отечественные социологи в советский период занимались исследованиями профессиональных союзов (далее – профсоюз) как формы рассматриваемого явления, в то время как в постсоветский период эта тема стала изучаться крайне редко. В постсоветской России ученые рассматривали становление и развитие новых социально-профессиональных сообществ, а также их организационную структуру. Однако в целом данная тема наполнена слабо. Авторы

следуют позициям социологического подхода, с помощью которого исследуются действия социальных функций. Если они не работают, то сообщества нет. Функции осуществляются в социальном пространстве, которое социально обозначено и сконструировано, а также познаваемо индивидами, преследующими свои цели и интересы [Иванов, 2003].

Зарубежные исследователи изучали сообщества с помощью антропологического и экологического направлений. Сторонники первого направления считали, что основа рассматриваемого нами феномена – культура, а сами сообщества – производные от нее. Представители экологической традиции (например, ученые Чикагской школы – Э. Берджесс, Р.Э. Парк, Л. Вирт) выделяли в качестве основы социально-территориальную структуру социума, которой чаще всего выступает город. Родоначальником антропологического направления является британский исследователь Б.К. Малиновский. Его последователи считали, что культура как целостная система скрепляет членов сообщества. Например, А.Р. Рэдклифф-Браун, другой британский ученый, понимал под культурой «образ жизни как целостность – включая способы мышления – в отдельном локально ограниченном сообществе» [Рэдклифф-Браун, 2001, с. 20]. Культуру как результат деятельности отдельных индивидов, живущих сообществами, обозначал американский антрополог А.Л. Кребер. Именно от последних, по его мнению, зависит ее существование [Кребер, 1997].

Также исследовательский интерес представляет работа американского ученого У.Л. Уорнера, который изучал города в Соединенных Штатах Америки (далее – США) как сообщества. Его труд «Структура американской жизни» (1952 г.) повлияла на изучение сообществ: если ранее в антропологии исследователь не мог быть представителем своего общества, то после выхода в свет вышеуказанной работы это изменилось [Warner, 1952].

В отличие от американских последователей антропологической традиции, изучавших городские сообщества, европейские ученые исследовали в основном сельскую местность. Интерес к ней вырос в 1960–1970-е гг. в связи с деколонизацией, до которой объединения изучались в бывших европейских колониях. Британский социолог Р. Франкенберг обуславливал интерес к сообществам в сельской местности тем, что они лучше всего соответствовали идее сообщества «как естественной единице культурной жизни» [Frankenberg, 1966, с. 267].

Таким образом, этот интерес у антропологического направления был связан с двумя причинами. Американские исследователи считали, что

сообщества представляют все общество в США в миниатюре. Европейские ученые рассматривали их как носителей подлинной социальной жизни, олицетворяющих угасающую традицию. И американцы, и европейцы связывали антропологическое направление в исследовании сообществ с культурой как основой их формирования.

Экологическое направление представлено в основном Чикагской школой. Ее последователи (Р.Э. Парк, Э. Берджесс, Л. Вирт) считали, что люди способны самоорганизовываться в сообщества, в том числе в процессе урбанизации. По мнению Л. Вирта, автора концепции урбанизма, «как единое сообщество формируется город по мере развития городов» [Wirth, 1938, с. 7]. Однако по мере роста численности населения город распадается на совокупность слабых связей – соединений между большими группами. Эти связи, создаваемые горожанами, накладываются на территориальную основу с ярко выраженным центром, а также на разделение труда, выходящее за городские границы. Именно теоретические положения Л. Вирта сформировали континуум город-село, преобладавший в социологии сообществ до 1980-х гг.

Другой ученый Чикагской школы, Э. Берджесс, был убежден, что люди склонны объединяться в сообщества, однако в середине XX в. по мере роста городов стал формироваться иной тип объединений – соседских, возникающих в результате разделения городов на сегменты. Эти положения сформировали концепцию естественных зон, на основе которой изучалось поведение членов сообществ. За пределами США экологическое направление получило развитие в Великобритании, а именно в работе Т. Блэкшоу «Ключевые концепции исследования сообщества» (1966 г.) [Blackshaw, 2009]. Исходя из вышеперечисленного, его основа – город как социально-территориальная структура общества.

Различия между антропологическим и экологическим направлениями сошли на нет к 1980-м гг, что связано с унификацией термина «сообщество» среди западных ученых. После выхода работы Э. Козна «Символическое конструирование сообщества» (1985 г.) он перестал обозначать объединенную по территориальному признаку локальную единицу. В связи с этим западные исследователи стали рассматривать любую коммуникацию как сообщество, таким образом начав изучать виртуальные сообщества.

Исходный акцент на способности объединений определять жизнедеятельность индивида сместился в сторону их изучения как устойчивых объединений людей. В европейской и американской

социологии сообщества продолжили изучаться в качестве формы консолидации индивидов, даже несмотря на более интенсивное изучение процессов их возникновения и развития в начале 2000-х гг. [Cohen, 2000]. Стоит уточнить, что западные (особенно англоязычные) социологи не разделяют понятия «сообщество» и «общность», так как в английском языке оба термина обозначаются как «community».

СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СООБЩЕСТВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ / SOCIO-PROFESSIONAL COMMUNITIES IN RUSSIAN SOCIOLOGY

В отечественной социологии изучение как социальных, так и социально-профессиональных сообществ получило развитие в советский период. Оно было связано с исследованиями профсоюзов – одной из форм социально-профессиональных сообществ. Начало их анализа пришлось на 1950–1960-е гг., а пик развития – на 1970-е гг. Одна из ключевых работ в этой области – «Социально-психологический портрет инженера» авторского коллектива во главе с В.А. Ядовым [Ядов, 1977]. В советской социологии профессия инженера часто оказывалась в центре исследований из-за ее связи с реальным производством, а значит, с трудом рабочего класса. Социально-профессиональные сообщества инженеров развивались из-за усиления политехнического образования в 1960–1970-е гг.

В конце 1980-х они пришли в упадок ввиду депрофессионализации работников и падения престижа их профессии. Это было продемонстрировано в работе О.В. Крыштановской «Инженеры. Становление и развитие профессиональной группы» [Крыштановская, 1989], где проанализирована статусная инфляция данного рода трудовой деятельности. Она произошла из-за распространения массового высшего инженерного образования, из-за снижения зарплаты инженеров и неконтролируемого распространения их должностей в штатах организаций.

Еще одно направление советской социологии – история развития социально-профессиональных сообществ, в том числе профсоюзов. Ей занимался О.И. Шкаратан, автор работы «Проблемы социальной структуры рабочего класса СССР» [Шкаратан, 1970]. Профсоюзы начали развиваться в 1920-е гг., а в 1932–1933 гг. была проведена одна из самых массовых профсоюзных переписей с охватом 70–80 % членов этих организаций. В этот период они окончательно стали основной формой социально-профессиональных сообществ.

В постсоветский период изучение деятельности профсоюзов потеряло исследовательский интерес, что связано с переходом в России к рыночной экономике и ослаблением их институциональной роли. Работы по теме профсоюзов возобновились в 2000-е гг., когда анализировались процессы становления данных организаций в 1990-е гг. Это отражено в работе С.Г. Климовой «Профсоюзы в поисках влияния» [Климова, 2006]. Она обозначила попытки развития свободных профсоюзов как инициативу создания альтернативы крупнейшему независимому профсоюзу – Федерации независимых профсоюзов России (далее – ФНПР). Сама ФНПР, образованная в 1989 г., воспринимала свободные профсоюзы как конкурентов, а не как партнеров по отстаиванию трудовых прав работников в диалоге с государством и работодателями. В настоящее время ФНПР является самым крупным объединением социально-профессиональных сообществ. В нее входят 123 членские организации, из которых 38 общероссийских и 85 региональных. Ее стратегический курс связан с полноценной реализацией механизма социального партнерства², основанного на принципе заключения коллективных договоров на предприятиях.

Деятельность профсоюзов в РФ также исследовали К.Н. Калашников и В.В. Шаров в статье «Трудовые отношения в России: между партнерством и конфронтацией». Функция контроля за соблюдением прав работников со стороны работодателей, как они считают, у профсоюзов ослаблена. Это усугубляется отсутствием стремления органов власти и работодателей к сотрудничеству, основанному на профессиональном опыте и доверии. Вместе с тем, как указывают авторы, профсоюзы играют заметную роль в урегулировании стихийно вспыхивающих конфликтов, благодаря чему протесты работников удается перевести в правовое русло. По мнению К.Н. Калашникова и В.В. Шарова, на фоне возникновения новых социально-профессиональных сообществ в связи с ростом гражданской активности вероятно появление профсоюзов других видов [Калашников, Шаров, 2017].

В постсоветской России основные направления исследований социально-профессиональных сообществ – их формирование вследствие институционализации новых профессий, а также организационная структура. В условиях развития рынка происходят становление и институционализация профессий, представители которых организовывали данные сообщества. Одной

² Федерация независимых профсоюзов России. О Федерации. Режим доступа: <https://fnpr.ru/federation/> (дата обращения: 10.03.2024).

из них стали специалисты по связям с общественностью. Р.Н. Абрамов фиксирует неустойчивость и разрозненность их объединений, а также снижение роли крупнейшего сообщества – Российской ассоциации по связям с общественностью. Профессиональные организации слабы и среди представителей других специальностей, возникших в 1990–2000-е гг., так как институциональная роль профсоюзов остается недостаточной [Абрамов, 2020]. Тем не менее, перспективы институционализации есть у ивент-менеджеров, что отмечает А.С. Ваторопин и Н.Н. Старцевой. По их мнению, в этой профессии много неспециалистов, так как процесс ее институционализации еще не завершен. Он возможен при активной позиции самих ивент-менеджеров, а также «при легитимизирующей поддержке профессиональных и государственных структур» [Ваторопин, Старцева, 2017, с. 40].

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ / ORGANISATIONAL STRUCTURE OF SOCIAL COMMUNITIES

Г.Г. Силласте подробно исследована организационная структура социальных сообществ в работе «Российские женские организации как форма социального сообщества и его социальная динамика в модусах глобализации и становления нового гендерного порядка». Именно гендерный признак – одна из их основ. Социальные сообщества, в том числе и социально-профессиональные,

развиваются благодаря деятельности активного и инициативного лидера, координирующего вокруг себя сторонников. Как считает Г.Г. Силласте, основная функция любых сообществ – поддержание активности их членов в процессе реализации важнейших социальных интересов во всех сферах жизни общества [Силласте, 2021].

Как правило, социально-профессиональные сообщества некоммерческие, так как работают на гражданскую активность, а не на получение прибыли. Это подтверждается результатами авторского социологического исследования, в котором измерялась мотивация для участия членов объединений. Они показали, что ее характер для деятельности социально-профессиональных сообществ – преимущественно гуманистический, связанный с помощью согражданам. Две трети респондентов (66 %) желают помогать людям и осуществлять полезные дела (табл. 1). Вторая наиболее распространенная мотивация – сопричастность к общему делу (43 %). То есть более 40 % членов социально-профессиональных сообществ проявляют гражданскую активность для его реализации.

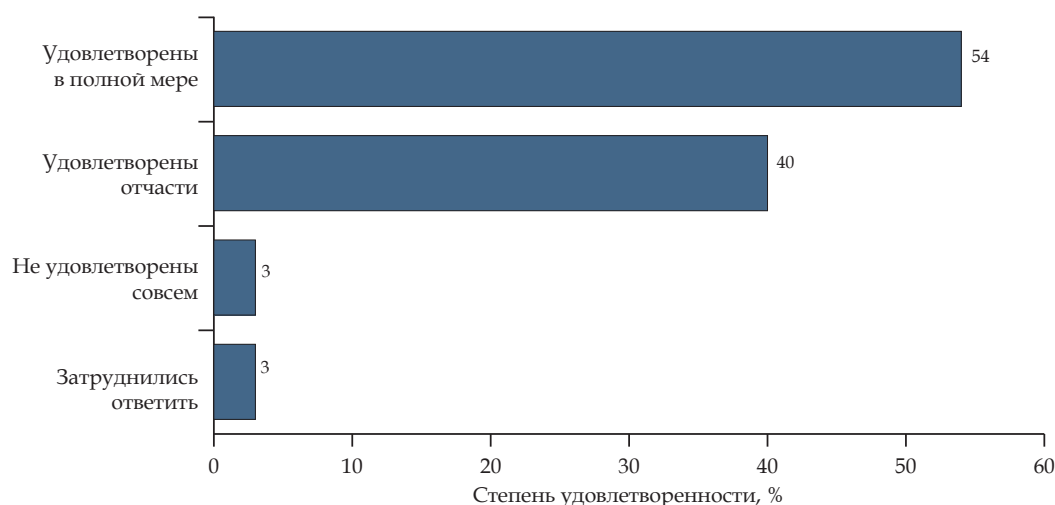
Более половины участников, как показано на рис. 1, удовлетворены своей деятельностью в социально-профессиональных сообществах. Мотивация удовлетворенности участием в работе объединений носит также гуманистический характер – две трети респондентов (64 %) довольны тем, чем занимаются, благодаря помощи окружающим, как уже было отмечено в табл. 1.

Таблица 1. Мотивация для деятельности в социально-профессиональных сообществах

Table 1. Motivation for participation in socio-professional communities

Вид мотивации	Доля, %
Желание помогать людям, сделать что-то полезное	66
Сопричастность к общему делу	43
Интерес к общественной работе	39
Интерес к работе с людьми	32
Стремление сделать что-то полезное для города	25
Участие друзей в деятельности сообщества	23
Польза для развития будущей карьеры	20
Интерес к получению опыта общественной работы	19
Интересная форма использования свободного времени	18
Другое	7
Совет друга (подруги)	6
Совет родителей	0

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 1. Степень удовлетворенности опрошенных участием в работе социально-профессиональных сообществ

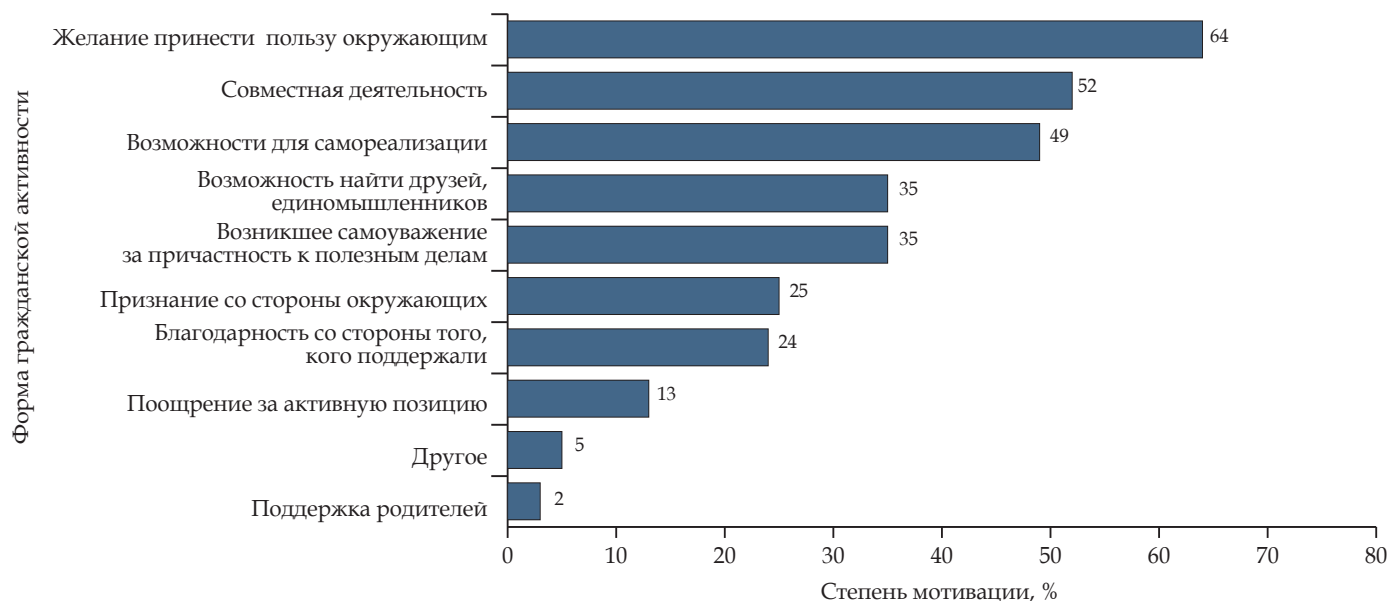
Fig. 1. Degree of satisfaction of the respondents with participation in the work of socio-professional communities

Более половины (52 %) членов сообществ удовлетворены участием из-за общего дела. Это свидетельствует о коллективистском характере их деятельности. Почти половина опрошенных (49 %) довольна возможностями для самореализации, что подтверждает интерес граждан к саморазвитию и самовыражению в социально-профессиональных сообществах (рис. 2).

Одна из форм гражданской активности изучаемого явления – совместная деятельность с иными организациями. Более половины респондентов считают, что их сообщества очень активно

взаимодействуют с другими (57 %). Еще четверть (26 %) указали, что это взаимодействие не очень динамичное (рис. 3). Можно констатировать, что степень активности совместной деятельности социально-профессиональных сообществ высокая. Это связано с развитием гражданских инициатив в российском обществе.

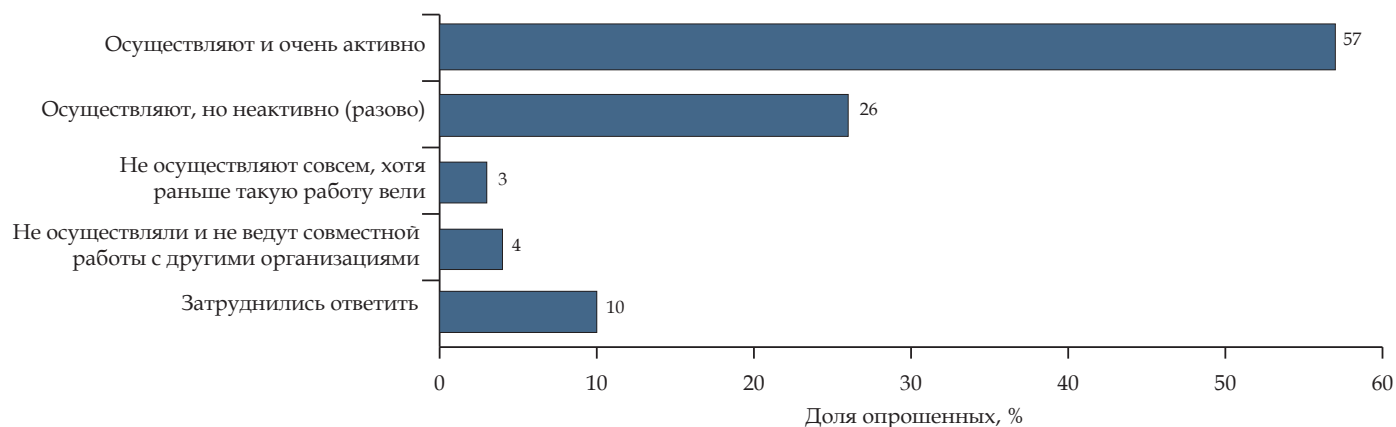
Чаще всего социально-профессиональные сообщества проводят мероприятия несколько раз в месяц – так ответили 48 % их членов. Еще четверть респондентов (27 %) сообщили о ежемесячной организации мероприятий (рис. 4).



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 2. Причины удовлетворенности участием в работе социально-профессиональных сообществ

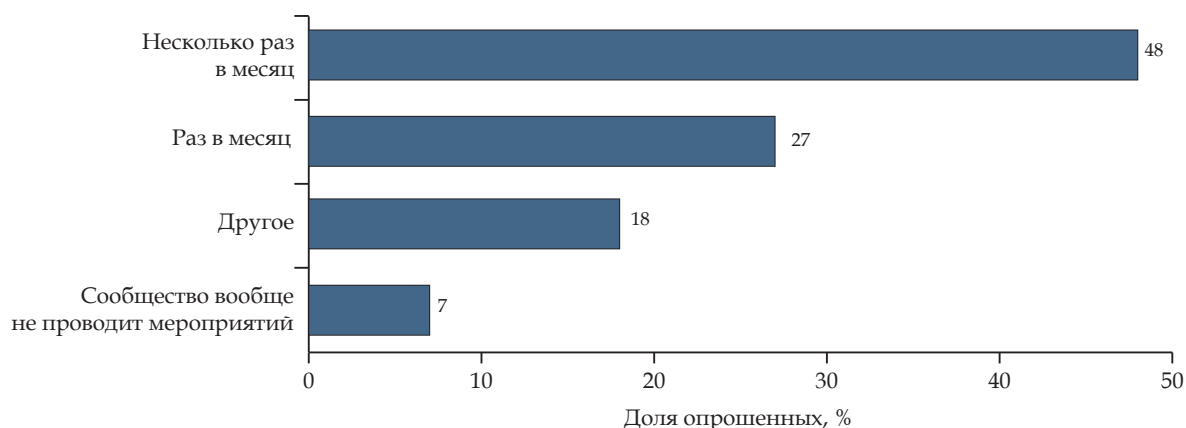
Fig. 2. Reasons for satisfaction with participation in the work of socio-professional communities



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 3. Осуществление совместной деятельности с другими организациями социально-профессиональными сообществами

Fig. 3. Implementation of joint activities with other organisations by socio-professional communities



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 4. Регулярность проводимых сообществом мероприятий

Fig. 4. Regularity of community events

Самый распространенный вид мероприятий, проводимых социально-профессиональными сообществами, – мастер-классы/тренинги/семинары (52 %). Также на основании результатов исследования отметим конструктивное взаимодействие сообществ с органами власти для того, чтобы

развивать гражданские инициативы (46 %). Отдельно стоит обозначить сбор помощи участникам специальной военной операции (далее – СВО) (41 %) – это направление гражданской активности возникло с 2022 г., в отличие от остальных, представленных в табл. 2.

Таблица 2. Иерархия мероприятий, проводимых социально-профессиональными сообществами

Table 2. Hierarchy of activities conducted by socio-professional communities

Мероприятие	Доля опрошенных, %
Мастер-классы/тренинги/семинары	52
Совместная работа с органами управления	46
Сбор помощи участникам СВО	41
Работа со школьниками	39
Помощь социально нуждающимся горожанам	36
Праздники	35
Презентации	33

Окончание табл. 2

Мероприятие	Доля опрошенных, %
Выставки	28
Участие в акциях по благоустройству города	26
Фестивали, концерты	24
Оказание помощи беженцам	20
Организация просмотра кинофильмов	17
Пресс-конференции для журналистов средств массовой информации	17
Участие в озеленении города	16
Другое	13
Организация экскурсий для горожан и гостей города	12

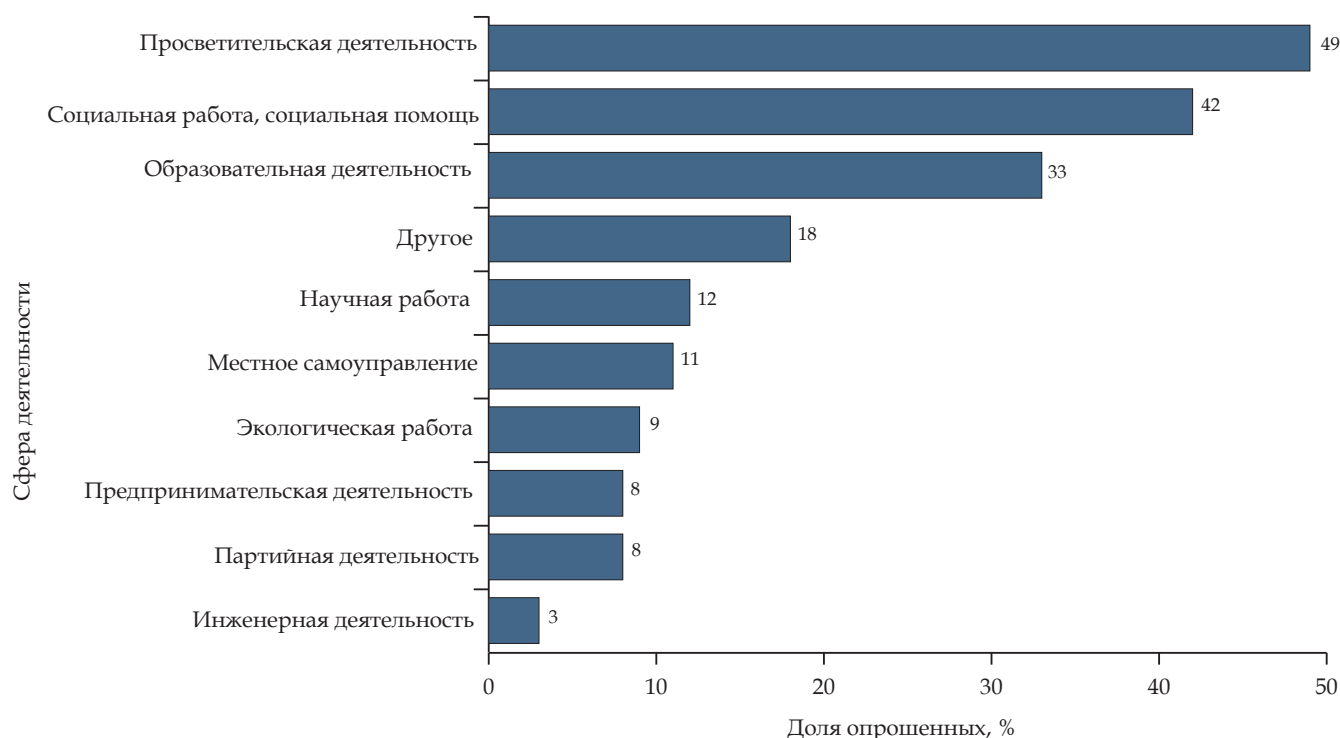
Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Таким образом, гражданские инициативы членов социально-профессиональных сообществ нацелены не только на просветительскую деятельность и социальную помощь, но и на совместную работу с органами управления, которые находят в данных объединениях союзника для улучшения условий жизнедеятельности людей.

Основные сферы деятельности членов социально-профессиональных сообществ подтверждают вышеуказанные тезисы. Половина опрошенных (49 %) выбрала просвещение как сферу деятельности своих объединений. Это связано с ростом интереса граждан к саморазвитию,

который удовлетворяют просветительские организации. Значительная часть этих объединений – журналистские, крупнейшей из них является Союз журналистов России. Также из-за данного интереса распространены сообщества, занимающиеся образовательной деятельностью.

Кроме того, активны объединения, реализующие социально-защитные функции и помогающие нуждающимся членам социума, что свидетельствует о развитии негосударственной (общественно-частной) социальной поддержки населения (рис. 5).



Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 5. Сферы деятельности социально-профессиональных сообществ

Fig. 5. Areas of activity of the socio-professional communities

Как указано на рис. 5, наименее распространены инженерные социально-профессиональные сообщества. Это связано с падением престижности профессии инженера в конце 1980-х гг. и особенно в 1990-е гг. Популярность данных сообществ (особенно кружков и профсоюзов) так и не восстановилась до уровня 1960–1970-х гг. Характер деятельности современных российских инженеров индивидуалистический. То же самое можно сказать и о деятельности научных работников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ / CONCLUSION

В ареал социально-профессиональных сообществ входят профсоюзные, журналистские, рабочие, инженерные, медицинские, предпринимательские, партийные организации, которые формируются на базе реализуемых функций – просветительских, социально-защитных, образовательных, научных, экологических, на основе совместной деятельности с органами власти.

В РФ создаются новые сообщества, в том числе и социально-профессиональные. Это происходит во время рыночной экономики, граж-

данской активности и гражданских инициатив, а также когда люди стремятся саморазвиваться. Государство и общество заинтересованы в развитии гражданских инициатив, а россияне реализуют свои стремления путем самовыражения в деятельности организаций, включая социально-профессиональные сообщества. В дальнейшем из-за роста гражданской активности, в том числе направленной на помощь российской армии, продолжится создание новых сообществ, часть из которых – социально-профессиональные.

Мотивация для деятельности членов изучаемого вида сообществ, по результатам авторского социологического исследования, в основном гуманистическая. При реализации гражданских инициатив они хотят помогать другим и удовлетворены своей деятельностью именно по этой причине. Таким образом, доминантная социальная функция социально-профессиональных сообществ – осуществление полезных дел, направленных на помощь людям.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Абрамов Р.Н. Связи с общественностью: профессиональные объединения и их влияние на PR-сферу. Социологические исследования. 2020;11:96–106. <https://doi.org/10.31857/S013216250012552-0>
- Ваторопин А.С., Старцева Н.Н. Российские ивент-менеджеры: формирование профессиональной группы. Социологические исследования. 2017;7(399):32–42. <https://doi.org/10.7868/S0132162517070042>
- Иванов В.Н. (ред.) Социологическая энциклопедия. В 2 томах. Национальный общественно-научный фонд. М.: Мысль; 2003. 863 с.
- Калашиников К.Н., Шаров В.В. Трудовые отношения в России: между партнерством и конфронтацией. Социологические исследования. 2017;4(396):73–81.
- Климова С.Г. Профсоюзы в поисках влияния. В кн.: Россия реформирующаяся. Ежегодник – 2005. М.: Институт социологии РАН; 2006. С. 231–247.
- Кребер А.Л. Стиль и цивилизации. В кн.: Антология исследований культуры. Том 1. Интерпретации культуры. Пер. с англ. А.А. Борзунова, С.И. Левицкой, Л.А. Мостовой. СПб.: Университетская книга; 1997. С. 225–270.
- Крыштановская О.В. Инженеры. Становление и развитие профессиональной группы. М.: Наука; 1989. 140 с.
- Рэдклифф-Браун А.Р. Структура и функция в примитивном обществе. Очерки и лекции. Пер. с англ. М.: Восточная литература; 2001. 305 с.
- Силласте Г.Г. Российские женские организации как форма социального сообщества и его социальная динамика в модусах глобализации и становления нового гендерного порядка. Женщина в российском обществе. 2021;2:28–46. <http://doi.org/10.21064/WinRS.2021.2.3>
- Шкаратан О.И. Проблемы социальной структуры рабочего класса СССР (историко-социологическое исследование). М.: Мысль; 1970. 470 с.
- Ядов В.А. (ред) Социально-психологический портрет инженера. По материалам обследования инженеров ленинградских проектно-конструкторских организаций. М.: Мысль; 1977. 231 с.
- Blackshaw T. Key concepts in community studies. London: Sage; 2009. 220 p.
- Cohen A.P. (ed.) Signifying identities. Anthropological perspectives on boundaries and contested values. London: Routledge; 2000. 178 p.
- Frankenberg R. Communities in Britain. Social life in town and country. Harmondsworth: Penguin; 1966. 313 p.
- Warner W.L. Structure of American life. Edinburgh: University Press; 1952. 250 p.
- Wirth L. Urbanism as a way of life. American Journal of Sociology. 1938;1(44).

REFERENCES

- Abramov R.N.* Public relations: professional associations and their influence on the PR sphere. *Sociological Studies*. 2020;11:96–106. (In Russian). <https://doi.org/10.31857/S013216250012552-0>
- Blackshaw T.* Key concepts in community studies. London: Sage; 2009. 220 p.
- Cohen A.P. (ed.)* Signifying identities. Anthropological perspectives on boundaries and contested values. London: Routledge; 2000. 178 p.
- Frankenberg R.* Communities in Britain. Social life in town and country. Harmondsworth: Penguin; 1966. 313 p.
- Ivanov V.N. (ed.)* Sociological encyclopaedia. In 2 volumes. National social and scientific fund. Moscow: Mysl; 2003. 863 p. (In Russian).
- Kalashnikov K.N., Sharov V.V.* The labour relations in Russia: between partnership and confrontation. *Sociological Studies*. 2017;4(396):73–81. (In Russian).
- Klimova S.G.* Trade unions in search of influence. In: *Reforming Russia. Yearbook – 2005*. Moscow: Institute of Sociology of the RAS; 2006. Pp. 231–247. (In Russian).
- Kroeber A.L.* Style and civilizations. In: *Anthology of cultural studies. Volume 1. Cultural interpretations*. Trans. from Eng. A.A. Borzunov, S.I. Levikova, L.A. Mostovaya. St. Petersburg: Universitetskaya kniga; 1997. Pp. 225–270. (In Russian).
- Kryshanskaya O.V.* Engineers. Formation and development of the professional group. Moscow: Nauka; 1989. 140 p. (In Russian).
- Radcliffe-Brown A.R.* Structure and function in primitive society. Essays and lectures. Trans. from Eng. Moscow: Vostochnaya literatura; 2001. 305 p. (In Russian).
- Shkaratan O.I.* Problems of the social structure of the Soviet working class (historical and sociological research). Moscow: Mysl; 1970. 470 p. (In Russian).
- Sillaste G.G.* Russian women's organizations as a form of social community and its social dynamics in the modes of globalization and the formation of a new gender order. *Woman in Russian Society*. 2021;2:28–46. (In Russian). <http://doi.org/10.21064/WinRS.2021.2.3>
- Vatoropin A.S., Startseva N.N.* Event managers: the process of formation in modern Russia. *Sociological Studies*. 2017;7(399):32–42. (In Russian). <https://doi.org/10.7868/S0132162517070042>
- Yadov V.A. (ed.)* Socio-psychological portrait of an engineer. Based on the materials of the survey of engineers from Leningrad design organisations. Moscow: Mysl; 1977. 231 p. (In Russian).
- Warner W.L.* Structure of American life. Edinburgh: University Press; 1952. 250 p.
- Wirth L.* Urbanism as a way of life. *American Journal of Sociology*. 1938;1(44).