

---

# ЦИФРОВАЯ СОЦИОЛОГИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

---

## Социальные риски электронного обучения в цифровом обществе

УДК 316.2    DOI 10.26425/2658-347X-2020-1-4-11

Получено 02.03.2020    Одобрено 03.04.2020    Опубликовано 16.04.2020

**Чмыхова Екатерина Витальевна**

Канд. соц. наук, доцент, проректор, Открытый гуманитарно-экономический университет, г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-3558-0784

E-mail: nr@ogeu.ru

### АННОТАЦИЯ

В материалах статьи уточнены понятия сущности социальных рисков цифрового общества, а также их специфика в процессе электронного обучения. Аргументирована важность проведения исследований в этой области, которая динамично развивается на основе цифровых технологий. Дана классификация научных работ в области изучения рисков электронного обучения на основании социально-технологических, институциональных и общесоциальных подходов. Приведено обоснование институционального характера социальных рисков электронного обучения, а также основания для классификации по формам проявления, уровням и источникам возникновения, а также организационно-технологическим характеристикам. Для выявления сущности этих рисков предложена концепция С.А. Кравченко «гуманистической теории сложного общества», которое имеет нелинейную динамику развития. Введено понятие типов и видов социальных рисков в области этой формы обучения. Характеристика типов рисков приведена в соотношении с такими характеристиками современного социума, как усложнение процессов

самоорганизации, открытый характер и нелинейность трансформационных процессов.

Изложено понимание различных видов рисков, которые связаны: с проблемами реализации целей гуманистической образовательной политики; неполной интегральностью методического инструментария электронного обучения; разрывом образовательных традиций; конфликтами между субъектами образовательных отношений; недостаточной адаптивностью цифровых технологий к содержанию социального взаимодействия; сложностью характера дистанционных образовательных технологий в современной суперсложной социоэкологической глобальной системе; влиянием на формализацию обучения новых типов рациональности; объективно присущими современному обществу глобальными социальными рисками; конфликтами социальных движений с интересами субъектов, реализующих функции образования; неделимостью безопасности сложного социума в различных сферах и уровнях социального взаимодействия. Описаны пути управления рисками электронного обучения.

### Ключевые слова

Дистанционные технологии, интернет-коммуникации, рискологический анализ, образование, социальные риски, управление рисками, цифровое общество, цифровые платформы, цифровая социология, электронное обучение.

### Цитирование

Чмыхова Е.В. Социальные риски электронного обучения в цифровом обществе // Цифровая социология. 2020. Т. 3. № 1. С. 4–11.

© Чмыхова Е.В., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



---

# DIGITAL SOCIOLOGY: RESEARCH DIRECTIONS

---

## Social risks of e-learning in a digital society

DOI 10.26425/2658-347X-2020-1-4-11

Received 02.03.2020    Approved 03.04.2020    Published 16.04.2020

### Chmykhova Ekaterina

Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Vice-rector, Open University of Humanities and Economics, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-3558-0784

E-mail: nr@ogeu.ru

### ABSTRACT

The concepts of the essence of social risks in the digital society, as well as their specifics in the process of e-learning have been clarified in the article materials. The importance of conducting research in this field, which is dynamically developing on the basis of digital technologies, – has been argued. The classification of scientific works in the field of studying the risks of e-learning on the basis of socio-technological, institutional and General social approaches has been given. A justification for the institutional nature of social risks of e-learning, as well as the grounds for classification by forms of manifestation, levels and sources of occurrence, as well as organizational and technological characteristics has been provided. To identify the essence of these risks, the concept of S.A. Kravchenko’s “humanistic theory of a complex society”, which has a nonlinear dynamics of development, – has been proposed. The concept of types and types of social risks in the field of this form of education has been introduced. The characteristic of risk types has been made in relation to such characteristics of modern society as the

complexity of self-organization processes, the open nature and non-linearity of transformation processes.

The understanding of various types of risks has been explained, that are associated with the problems of implementing the goals of humanistic educational policy; incomplete integration of methodological tools for e-learning; the break in educational traditions; conflicts between subjects of educational relations; the lack of adaptability of digital technologies to the content of social interaction; the complexity of the nature of distance learning technologies in the modern supercomplex socio-global system; impact on the formalization of learning new types of rationality; objectively inherent in modern society’s global social risks; conflicts of social movements with the interests of the subjects realizing the functions of education; with the indivisibility of the security of complex society in different spheres and levels of social interaction. Ways to manage e-learning risks have been described.

### Keywords

Digital platforms, digital society, digital sociology, distance technologies, education, e-learning, Internet communications, risk analysis, risk management, social risks.

### For citation

Chmykhova E.V. (2020) Social risks of e-learning in a digital society. *Digital sociology*. Vol. 3, no 1, pp. 4-11. DOI: 10.26425/2658-347X-2020-1-4-11



## ВВЕДЕНИЕ

В современном социологическом знании особое значение приобретает исследование рисков, связанных с развитием цифровых платформ, обеспечивающих функционирование социальных институтов и организаций, в том числе в сфере образования. Эти риски детерминируются как общими процессами усложнения социальных отношений в «обществе риска», развитием дополнительных каналов коммуникации и получения информации, характерных для «сетевого социума», так и спецификой интеграции цифровых сервисов в реализации образовательных потребностей.

## ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

В современном социологическом знании исследования рисков в образовательных социальных практиках цифрового общества выделяют несколько направлений, результаты которых введены в научный оборот и представлены в базе источников.

Прежде всего, выделяют социально-технологический подход, связанный с выявлением содержания, критериев применяемых средств, методов процесса электронного обучения, а также возникающих при этом рисков [Балалаева, 2016; Куркина, 2012]. В научной литературе описаны результаты использования комплексных программно-аппаратных средств обучения в системе образования различного уровня и возникающих при этом рисках [Мельников, Шилина, 2016].

Достаточно широко представлено в источниках конфликтологическое направление, в котором социальные противоречия, конфликты рассматривают в качестве теоретико-методологического обоснования институциональных рисков. При этом конфликт институционального характера в различных видах обучения, в том числе и электронном (conflict, institutional), является столкновением ценностей, мотивов, социальных практик в институте образования [Кравченко, 2013b], а под институциональным образовательным риском понимают вероятность возникновения неблагоприятных последствий для социальных явлений и процессов при наступлении каких-либо событий либо с течением времени.

В рамках общесоциального подхода социальные риски электронного обучения рассматривают как объектное проявление сущностных характеристик «общества риска».

## ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ

Социальные риски электронного обучения детерминированы социальными противоречиями и проблемами, которые в ряде случаев принимают характер конфликтного взаимодействия [Дмитриев, 2012]. В связи с этим изучаемые риски могут быть

охарактеризованы как противопоставление социальных установок, ценностных конструктов и диспозиций, которые опосредуются цифровыми образовательными технологиями. В этом смысле современные программно-аппаратные средства, применяемые в дистанционных технологиях и электронном обучении, позволяют оперативно объективизировать результаты освоения студентами соответствующих компетенций.

Социальные риски электронного обучения в рамках традиционных подходов могут быть сгруппированы по различным основаниям:

- по формам проявления – деструктивной скрытой и открытой;
- по уровням возникновения: индивидуальному, групповому, организационному и институциональному;
- по источникам возникновения: субъектам социального образовательного взаимодействия, технологическим дисфункциям, несовершенству эргономических условий использования дистанционных технологий.

Наиболее важно выявление и описание институционального характера социальных рисков электронного обучения, которое является институционализированной, нормативно закреплённой образовательной технологией. В связи с этим необходимо уточнить сущностные признаки института:

- наличие повторяющихся социальных практик;
- нормативное регулирование этих массовых, обыденных форм социальной активности;
- превращение этих форм поведения и действий в традиции [Кравченко, 2011]. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что электронное обучение закреплёно законодательно<sup>1</sup> и рассматривается населением в качестве вполне приемлемой формы освоения как отдельных компетенций, так и получения образования различных уровней.

Соответственно, социальные риски электронного обучения в условиях цифрового общества могут быть охарактеризованы:

- по их предмету (содержанию);
- вероятности возникновения;
- прогнозируемым негативным последствиям;
- длительности проявления;
- механизмам и характеру негативного воздействия;
- возможности предотвращения, снижения интенсивности, локализации, то есть по возможности регулирования.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 декабря 2012 г. № 53 (часть I) ст. 7598. Режим доступа: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102162745> (дата обращения: 01.03.2020).

## ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Современная цифровая социология при изучении рисков в определенной мере опирается на традиционную методологическую базу конфликтологии и одновременно активно развивает методический арсенал рискологического анализа. При этом исследовательская технология анализа социальных рисков включает следующие компоненты:

- выявление социальных противоречий как источников возникновения конфликтов и связанных с ним рисков;
- математико-статистическую и аналитическую оценку качественных и количественных характеристик рисков, а также их детерминации;
- прогностическую оценку возникновения и последствий рискологической ситуации социального взаимодействия.

В условиях развития сетевого общества формированием концепции «общества риска» достаточно релевантным теоретико-методологическим подходом для изучения социальных рисков социального взаимодействия в образовательной сфере на основе цифровых технологий представляется гуманистическая теория сложного общества видного отечественного теоретика и практика социологии А.С. Кравченко [2012], которая предполагает познание институциональных феноменов:

- с позиций базовых ценностей человеческой цивилизации;
- учета комплексного характера рисков электронного обучения с выделением гуманистического понимания взаимодействия в человеко-технической системе;
- оценки гуманистических перспектив применяемых цифровых технологий, как самостоятельных цифровых компетенций обучаемых.

Современная концепция общественного развития, которая опирается на нелинейные теории общественного развития П.А. Сорокина (теория флуктуации социокультурных суперсистем), Ф. Броделя и У. Валлерстайна (мир – системный анализ), теории цивилизаций и самобытности, позволяющие включить в характеристику современного социума рискологичность все более усложняющихся социальных коммуникаций в нем, включения в эти коммуникации все более широкого перечня цифровых форм взаимодействия, в том числе в образовательной сфере, позволяет описать социальные риски электронного обучения в рамках нелинейно-гуманистического подхода. Эти риски детерминированы опасностями и угрозами современного российского сложного общества [Кравченко, 2014] и могут быть представлены в различных типах и видах.

Типы социальных рисков электронного обучения представляют собой группы наиболее общих рисков, природа которых связана с глобальной трансформацией человеческого социума. Эти риски представлены как:

- детерминированные нелинейным характером различных опасностей в сложном российском обществе и отражающие цикличность, поливариантность развития цифровых технологий, которые неравномерно представляют свои продукты на рынок электронных образовательных услуг, что в ряде случаев порождает несовместимость, а значит и дисфункциональность цифровых образовательных платформ электронного обучения;

- связанные с опасностями из-за трансформации и перехода к жизни в открытом обществе, в котором может негативно проявляться в национальном цифровом пространстве доминирование экономически и технологически развитых государств, прежде всего США в развитии и регулировании информационно-коммуникационной сети «Интернет» (далее – Интернет), создании программных продуктов, элементной базы компьютерных устройств;

- обусловленные опасностями в ходе самоорганизации сложного социума, который включает: разнонаправленные процессы развития собственных цифровых образовательных платформ и, одновременно, приобретения иностранных программно-аппаратных средств; интеграции международных образовательных стандартов в традиционные национальные образовательные системы, которые не всегда готовы к использованию зарубежных электронных обучающих технологий.

Соответственно, виды социальных рисков электронного обучения представляют собой относительно однородные группы конфликтов, различающиеся по предмету своего проявления и детерминирующим факторам. В соответствии с гуманистической теорией сложного российского общества можно выделить следующие виды конфликтов.

1. Социальные риски, возникающие в ходе реализации нелиберальной рыночно ориентированной модели образования, связанной с подготовкой субъекта экономических отношений, работника и компетентного потребителя, на что нацелены цифровые образовательные технологии тестового и тренингового характера. Этот подход вступает в социальное противоречие с потребностью перехода в условиях сложного социума к принципиально иной – гуманистической образовательной политике, нацеленной на гуманизацию социума и среды обитания, природы. Электронное обучение, дистанционные образовательные технологии объективно ограничивают возможности формирования личностно значимых качеств личности обучаемых, что порождает риски дегуманизации образовательных практик.

2. Социальные риски фрагментарности образовательного процесса в электронном обучении, возникающие в силу институционального конфликта между внедрением в систему принципа обучения по относительно автономным направлениям подготовки, формированием обособленных рыночно ориентированных

профессиональных компетенций в соответствии с профессиональными стандартами и необходимостью реализации гуманистического поворота в современной модели обучения, обеспечении использования интегрального методического потенциала наук (социальных, естественно-научных и гуманитарных наук и информационно-технологических социальных образовательных практик.

3. Анализ социальной практики электронного обучения позволяет зафиксировать социальные риски разрыва традиций в институте российского образования, в котором контактные формы взаимодействия обучающихся и обучаемых являются социально одобряемыми, а переход на Болонскую систему образования не воспринимаются положительно большинством научно-педагогического и научного сообществ, а также общественным мнением о снижении рискогенности электронного обучения.

4. Социальные риски, возникающие в силу объективных противоречий между акторами реализации программ электронного обучения, которые появляются в силу отличий предмета деятельности, роли в организации образовательного процесса и, соответственно, целеполагания, критериев эффективности. В электронном обучении существенно возрастает значение специалистов в области информационных технологий, которые отвечают за технические (технологические) параметры каналов связи, периферийных устройств, работоспособность интерфейса, дружелюбного пользователю, и возможности поддерживать основные образовательные методы. Риск недостаточной адаптации программно-аппаратных средств для решения педагогических задач проявляется в затруднениях проведения занятий, конфликтах преподавателей и специалистов информационной сферы.

Наиболее существенным является риск противоречий между, с одной стороны, администрацией образовательных организаций, которые с помощью дистанционных технологий могут существенно расширить круг потребителей образовательных услуг, и, соответственно, показатели прибыльности деятельности, с другой – недостаточной развитостью цифровых образовательных сервисов электронного обучения, что порождает потерю качества передачи информации, ограничениями интернет-трафика.

Социальные риски электронного обучения, с точки зрения проблем взаимодействия реализующих его субъектов, также проявляются: в продолжающемся процессе оптимизации субъектами управления институтом образования социетального уровня структуры вузов; ужесточении требований к предоставлению образовательных услуг в дистанционной форме; возникновении социальной напряженности у обучающихся и их законных представителей; снижении доверия к этой высокотехнологичной форме образования.

Возникновение этих социальных рисков требует развития институциональных:

- нормативно-правовых;
- организационно-технологических;
- этических (гуманитарных) регуляторов социальных противоречий между субъектами образовательных отношений, участниками информационных проектов, проектов развития цифровой экономики, а также общественностью.

5. Социальные риски электронного обучения, связанные с оптимальностью моделей внедрения образовательных программ на основе дистанционных технологий, использования цифровых образовательных программ на различных уровнях:

- общесоциальном – международном, глобальном, цивилизационном;
- социетальном – российского общества;
- институциональном – института образования, института цифровой экономики, института интернет-коммуникаций;
- конкретно-социальном – в образовательных организациях различного уровня обучения.

Этот вид рисков связан с недостаточным обоснованием применения конкретных цифровых образовательных технологий в конкретных условиях функционирования вузов, наличия достаточных ресурсов поддержания их в функциональном состоянии, а также квалифицированных кадров для оказания методической помощи преподавателям.

С точки зрения современной концепции сложного социума, эти риски связаны с неопределенностью результатов социальных экспериментов по расширению спектра дистанционных образовательных технологий как теста на адаптивность социальных изменений, позволяющего с помощью инструментария цифровой социологии описать условия электронного обучения в обществе «нормальной аварии» [Perrow Ch.,1999]. Как показывает социальная практика, шаблонный подход к использованию стандартных образовательных цифровых сервисов в электронном обучении вызывает социальные коллизии из-за снижения качества обучения. Таким образом, возникает риск снижения доверия субъектов рыночных отношений – потребителей образовательных услуг к электронному обучению, а значит, и его рыночную стоимость.

6. Развитие информационных цифровых образовательных технологий связано с биопсихологическими механизмами функционирования социума, жизнедеятельности людей, что порождает особые социальные риски их несоответствия сущности современного общества, как суперсложной социоэкологической глобальной системы. Параметры информационно-коммуникационных технологий существенно превышают психофизиологические возможности человека, а их интерфейсы далеко не соответствуют специфическому

«человеческому» способу социальных коммуникаций и усвоения информации. Еще больше рисков возникает при научном обосновании специфики цифровых образовательных технологий в процессе освоения знаний, формирования навыков и умений, а также формирования профессиональных компетенций.

7. В современных институциональных образовательных практиках в системе электронного обучения социальные риски детерминированы все больше распространяемыми социальными коммуникациями на основе выделяемых типов рациональности:

- социальные практики макдональдизации;
- социальные практики игризации [Кравченко, 2013а];
- институциональные риски иррационального влияния на процесс электронного обучения;
- возникновение феномена «организованной безответственности» в институте образования и другие.

При этом методист в системе электронного обучения реализует утвержденную руководством вуза технологию обучения, применяет утверждающие информационно-технологические дидактические сервисы. В этом процессе обучающие продукты изготовлены технологами-дизайнерами методистами, технологами-методистами программистами, технологами социальными психологами, в связи с чем субъект электронного обучения отчуждается от результатов за развитие личности, формулируемый в критериях гуманистической перспективы параметрах, представляется в виде своеобразного инженера в формальном алгоритме формирования отдельных рыночных компетенций обучаемых.

8. Электронное обучение в качестве институционализированной образовательной практики реализуется в условиях социальных рисков, которые в свою очередь являются отражением современных социальных рисков, а также уязвимостей общества в целом [Кравченко, 2013с], и в дистанционных цифровых технологиях в частности. Концепция «мирового общества риска» вполне применима к выделению данного вида социальных рисков электронного обучения, так как в настоящее время уровень информатизации российского общества достаточно высок, а образовательные технологии в той или иной степени интегрированы в международное образовательное пространство, связанное с образовательными информационными ресурсами других стран и корпоративными образовательными структурами.

Сущность этого типа рисков – в социальных противоречиях между практикой следования субъектов организации процесса электронного обучения принципам формально понимаемого сциентизма, безусловного рационализма и доминирующего меркантилизма, которые приводят к так называемым «рукотворным рискам» и «субъектно детерминированным уязвимостям». В связи с этим такие риски характеризуются тем, что они:

- «делокализованы»;
- «неисчислимы»;
- «не поддаются компенсациям» [Beck, 2010].

Эти риски нуждаются в управлении и регулировании на основе принципов гуманистической этики.

9. Противоречия между социальной значимостью института образования, детерминирующие внимание общества и стремления к осуществлению общественного контроля за его функционированием и необходимостью сохранения определенной корпоративной автономности образовательных организаций, защиты интеллектуальной собственности на цифровые технологии электронного обучения, порождают социальные риски конфликтов и недоверия между социумом и образовательными практиками.

В процессе электронного обучения постоянно возрастает специализация сервисов, технологии их интеграции, возрастает вариативность образовательного контента, что в определенной мере делает его «закрытым» для социально активных групп населения, социальных движений правозащитного характера, родительских сообществ. На сегодняшний день универсальной модели взаимодействия в системе «субъект организации электронного обучения – обучаемый – законные представители» не существует, что порождает риски передачи функций контроля и квалификации успешности от субъектов социальной жизни к обезличенным рыночным механизмам по принципу: «успешно то, что приносит большую прибыль». Эти риски порождают дисбалансы использования контролируемых сервисов, угрозы доступа к частной информации обучаемых, а также ориентации программ не на рыночные отношения, а экзистенциальные потребности обучаемых, упрощения программ для облегчения учебного процесса, снижения социально-психологического дискомфорта из-за напряженности обучения.

Эти социальные риски электронного обучения неразрывно связаны с недостаточной юридической урегулированностью отношений взаимодействия и потребления образовательных услуг в Интернете. Социальные технологии обеспечения анонимности субъектов интернет-коммуникаций позволяют деструктивным, маргинальным и другим негативно-ориентированным людям и группам негативно влиять на имидж, рейтинг и рыночную привлекательность образовательных организаций, оказывающих услуги по электронному обучению.

10. Институт российского образования достаточно сильно интегрирован в международные образовательные практики, так как трансформируется на универсальных принципах Болонского процесса. В связи с этим социальные риски электронного обучения детерминированы неделимостью социальной безопасности гуманистического сложного социума, который реализует образовательные потребности населения:

- на уровне отдельных государств – с учетом интересов обеспечения национальной безопасности благодаря предотвращению рисков, опасностей и угроз духовной основе жизни через включение в образовательные дистанционные технологии механизмов соблюдения национальных стандартов, ценностей и норм;
- в группах стран, объединяющихся в социально-экономические и военно-политические союзы, ассоциации и сообщества, устанавливающих общие стандарты трансграничного образования на глобо-локальном уровне при создании интегрированных цифровых образовательных платформ, защищенных от рисков злонамеренного воздействия со стороны недружественных союзов и государств;

- в рамках цивилизаций и сообществ отдельных стран, система образования которых включает ценностно-нормативные компоненты социальной жизни, предотвращая риски их размывания вследствие бесконтрольного проникновения в образовательный контент разрушающих ценностных стандартов поведения;

- на уровне анклавных социальных групп, которые должны включать национально-культурный контент в электронное обучение, что снизит риски утраты национальной самобытности.

Внедрение электронного обучения повышает трудовую и социальную мобильность студентов, что носит амбивалентный характер, вызывая:

- с одной стороны – дополнительные возможности самореализации в различных странах; повышение общей социо-культурной осведомленности и коммуникативной компетентности в общении с представителями других стран;

- с другой – возникновение рисков снижения трудового потенциала страны, использования межстрановых образовательных цифровых технологий для интеграции в глобальном информационном обществе в других социально-политических государственных структурах.

Тем самым электронное обучение порождает риски несоответствия целей применения дистанционных образовательных цифровых технологий для эффективной подготовки кадров для цифровой экономики реальной практике оттока выпускников вузов в другие страны и иностранные конкурирующие корпорации.

При использовании позитивного потенциала теории сложного общества в его гуманистическом измерении

появляются дополнительные возможности выявления не только негативных последствий социальных рисков электронного обучения, но и оценки:

- целесообразности оптимизации реализуемых технологий дистанционных технологий;

- латентных возможностей развития цифровых форм обучения;

- форм и методов управления этими рисками.

В организационно-технологическом аспекте совершенствование управления социальными рисками электронного обучения предполагает:

- уточнение целеполагания в части более полного учета потребностей обучаемых в социально приемлемом и адресном режиме освоения учебных дисциплин, разработки дружественного обучающего интерфейса, что создаст менее рискованную образовательную цифровую среду;

- развитие соответствующих управленческих компетенций у субъектов образовательного процесса, которые должны владеть программными сервисами по контролю за успешностью процесса обучения, в которые должны быть включены знания о природе рисков, навыков их снижения;

- внедрение в процесс обучения мониторинговых технологий фиксации социально-психологических особенностей восприятия обучаемыми учебного материала, что позволит выявить риски личных затруднений и проблем, а также предложить набор возможностей по адаптации дистанционных технологий под личные потребности и особенности восприятия обучаемых.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в настоящее время социальные риски электронного обучения имеют различное содержание и детерминируются социально-технологически, информационно-коммуникационными и институциональными факторами, они являются объективным выражением сложности цифровых обучающих технологий, процесса их внедрения в обладающий определенной инерцией образовательный процесс, что порождает противоречия в их нормативно-правовом регулировании, обосновании ресурсного обеспечения и регламентации стандартов освоения дидактических единиц в цифровом формате.

## БИБЛИОГРАФИЯ

*Балалаева Е.Ю.* (2016). Дидактические риски использования электронных средств обучения // *Непрерывное образование: XXI век.* № 4 (16). С. 95–102.

*Дмитриев А.В.* (2012). *Конфликтология: краткий терминологический словарь.* СПб.: СПбГУП. 66 с.

*Кравченко С.А.* (2011). *Словарь новейшей социологической лексики: теория, понятия, персоналии (с английскими эквивалентами).* М.: Институт социологии РАН; МГИМО-Университет МИД России. 407 с.

- Кравченко С.А. (2012). Становление сложного общества: к обоснованию гуманистической теории сложности: монография. М.: МГИМО-Университет. 306 с.
- Кравченко С.А. (2013а). Играизация / Социологический толковый русско-английский словарь. М.: МГИМО-Университет. 231 с.
- Кравченко С.А. (2013б). Социологический толковый русско-английский словарь; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. социологии. М.: МГИМО-Университет, (серия «Энциклопедии и словари МГИМО/У/»). 914 с.
- Кравченко С.А. (2013с). Становящаяся сложная социальная реальность: проблемы новых уязвимостей // Социологические исследования. № 5. С. 3–12.
- Кравченко С.А. (2014). Социокультурная динамика еды: риски, уязвимости, востребованность гуманистической биополитики: монография. Моск. гос. ин-т междунар. отношений (Ун-т) МИД России; Ин-т социологии РАН. – М.: МГИМО-Университет. 198 с.
- Куркина Е.П. (2012). Электронное обучение и факторы образовательного риска // Ученые записки ИСГЗ. Т. 10, 31. С. 92–99.
- Мельников С.Л., Шилина С.А. (2016). Социальные риски в вузовском образовании: использование системы электронного обучения (СОЭ) MOODLE для их преодоления // Экономика. Социология. Право. № 4. С. 55–61.
- Beck U. (2010). *World at Risk*. Cambridge: Polity Press. 269 p.
- Perrow Ch. (1999). *Normal accidents: living with high risk technologies*. New Brunswick, NJ: Rutgers University Press, 464 p.

## REFERENCES

- Balalaeva E.Yu. (2016), “Didactic risks of using e-learning tools” [“Didakticheskie riski ispol'zovaniya elektronnykh sredstv obucheniya”], *Lifelong Education: the XXI century [Neprevyaznoye obrazovanie: XXI vek]*, no. 4 (16), pp. 95–102.
- Beck U. (2010), *World at Risk*. Polity Press, Cambridge.
- Dmitriev A.V. (2012), *Conflictology: a brief terminological dictionary [Konfliktologiya: kratkii terminologicheskii slovar']*, SPbGUP, St-Petersburg, Russia. [In Russian].
- Kravchenko S.A. (2011), *Dictionary of the latest sociological vocabulary: theory, concepts, personalities (with English equivalents) [Slovar' noveishei sotsiologicheskoi leksiki: teoriya, ponyatiya, personalii (s angliiskimi ekvivalentami)]*, Institut sotsiologii RAN, MGIMO-Universitet MID Rossii, Moscow, Russia. [In Russian].
- Kravchenko S.A. (2012), *The formation of a complex society: to substantiate the humanistic theory of complexity: Monograph [Stanovlenie slozhnogo obshchestva: k obosnovaniyu gumanisticheskoi teorii slozhnosti: monografiya]*, MGIMO-Universitet, Moscow, Russia. [In Russian].
- Kravchenko S.A. (2013a) “Gamification” [“Igraizatsiya”], In: *Sociological explanatory Russian-English dictionary [Sotsiologicheskii tolkovyi rusско-angliiskii slovar']*, MGIMO-Universitet, Moscow, Russia. [In Russian].
- Kravchenko S.A. (2013b), *Sociological explanatory Russian-English dictionary [Sotsiologicheskii tolkovyi rusско-angliiskii slovar']*, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Department of Sociology, MGIMO-Universitet (seriya “Entsiklopedii i slovari MGIMO/U/”), Moscow, Russia. [In Russian].
- Kravchenko S.A. (2013с), “Becoming complex social reality: problems of new vulnerabilities” [“Stanovyashchayasya slozhnaya sotsial'naya real'nost': problemy novykh uyazvimostei”], *Sociological Studies [Sotsiologicheskie issledovaniya]*, no. 5, pp. 3–12.
- Kravchenko S.A. (2014), *Sociocultural dynamics of food: risks, vulnerabilities, demand for humanistic biopolitics: a monograph [Sotsiokul'turnaya dinamika edy: riski, uyazvimosti, vstrebovannost' gumanisticheskoi biopolitiki: monografiya]*, Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, MGIMO-Universitet, Moscow, Russia. [In Russian].
- Kurkina E.P. (2012), “E-learning and educational risk factors” [“Elektronnoe obuchenie i factory obrazovatel'nogo riska”], *Uchenye zapiski ISGS*, vol. 10, 31, pp. 92–99.
- Melnikov S.L. and Shilina S.A. (2016), “Social risks in University education: using the Moodle e-learning system to overcome them” [“Sotsial'nye riski v vuzovskom obrazovanii: ispol'zovanie sistemy elektronnoho obucheniya (SEO) MOODLE dlya ikh preodoleniya”], *Economics. Sociology. Law. [Ekonomika. Sotsiologiya. Pravo]*, no. 4, pp. 55–61.
- Perrow Ch. (1999), *Normal accidents: living with high risk technologies*, NJ, Rutgers University Press, New Brunswick.

## TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

<sup>1</sup> Federal Law “On Education in the Russian Federation” No. 273-FZ dated on December 29, 2012 [Federal'nyi zakon ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ “Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii”], Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (accessed 01.03.2020).