

Социально-психологические факторы удовлетворенности студентов в условиях цифровизации обучения в период пандемии COVID-19 и самоизоляции

УДК 316.6 DOI 10.26425/2658-347X-2020-2-46-54

Получено 18.05.2020 Одобрено 17.06.2020 Опубликовано 03.07.2020

Соколовская Ирина Эдуардовна

Д-р психол. наук, профессор, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-8917-3490

E-mail: i.e.sokol@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Как известно, цифровизация многих сторон жизни современного общества стала актуальной в XXI в. для большинства развитых стран. Этот процесс характерен и для Российской Федерации, причем особое ускорение он получил в настоящий период пандемии COVID-19.

Стремительному развитию цифровизации подвергается сейчас сфера образования, где обучение на расстоянии становится одной из центральных форм. Эта стремительность породила ряд проблем, как организационных, так и психологических, поскольку реальная действенность оказалась еще не в полной мере подготовлена к радикальным изменениям как в методике преподавания, так и в способах получения знаний студенческой аудиторией.

Соответственно, данная трансформация столь важной для общества сферы, как образовательная, требует приложения усилий представителей многих научных дисциплин, в том числе философов, социологов, культурологов, психологов. Последние, помимо теоретических обоснований, проводят и ряд эмпирических исследований на темы психологической приспособляемости обучающихся молодых людей к новым

условиям. Одно из них – предлагаемое исследование, в основу которого легло предположение о том, что уровень удовлетворенности работы в дистанционном формате студентов в период самоизоляции во многом зависит от степени его субъективного благополучия. К социально-психологическим факторам, характеризующим субъективное благополучие студентов в данной ситуации относятся: навыки к обучению в дистанционном формате, удовлетворенность результатами этой формы обучения, сохранение взаимоотношений с одноклассниками, эффективность дистанционного взаимодействия с преподавателями. В эмпирической части исследования приняли участие 100 учащихся студенческого возраста. Выявлено, что образовательная среда с низким уровнем качества (отсутствием электронного оборудования на самоизоляции, необходимого для обеспечения дистанционного обучения) и неотлаженными контактами с преподавателями и одноклассниками, может отрицательно влиять на некоторые составляющие удовлетворенности дистанционным образованием студентов.

Ключевые слова

Дистанционное обучение, пандемия COVID-19, самоизоляция, студенческая молодежь, субъективное благополучие, удовлетворенность обучением, цифровизация общества, электронное обучение.

Цитирование

Соколовская И.Э. Социально-психологические факторы удовлетворенности студентов в условиях цифровизации обучения в период пандемии COVID-19 и самоизоляции // Цифровая социология. 2020. Т. 3. № 2. С. 46–54.

© Соколовская И.Э., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Socio-psychological factors of students` satisfaction in the context of digitalization of education during the COVID-19 pandemic and self-isolation

DOI 10.26425/2658-347X-2020-2-46-54

Received 18.05.2020 Approved 17.06.2020 Published 03.07.2020

Sokolovskaya Irina

Doctor of Psychological Sciences, Professor, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-8917-3490

E-mail: i.e.sokol@yandex.ru

ABSTRACT

As you know, digitalization of many aspects of modern society became relevant in the XXI century for most developed countries. This process is also typical for the Russian Federation, and it has received a special acceleration during the current period of the COVID-19 pandemic.

The Rapid development of digitalization is now taking place in the field of education, where distance learning is becoming one of the Central forms. This impetuosity has created a number of problems, both organizational and psychological, since the real reality has not yet been fully prepared for radical changes in both the teaching methodology and the methods of obtaining knowledge by the student audience.

Accordingly, this transformation of such an important social sphere as education requires the efforts of representatives of many scientific disciplines, including philosophers, sociologists, cultural scientists, and psychologists. The latter, in addition to theoretical justifications, conduct a number of empirical

studies on the psychological adaptability of young people studying to new conditions. One of them is the proposed study, which is based on the assumption that the level of satisfaction with work in the distance format of students during the period of self-isolation depends a lot on the degree of their subjective well-being. The socio-psychological factors that characterize the subjective well-being of students in this situation include: skills for distance learning, satisfaction with the results of this form of education, maintaining relationship with classmates, and the effectiveness of remote interaction with teachers. The empirical part of the study involved 100 students of student age. It has been revealed that the educational environment with a low level of quality (lack of electronic equipment on self-isolation, necessary for providing distance learning) and uncoordinated contacts with teachers and classmates, can negatively affect some components of satisfaction with distance education of students.

Keywords

COVID-19 pandemic, digitalization of society, distance learning, e-learning, satisfaction with learning, self-isolation, student youth, subjective well-being.

For citation

Sokolovskaya I.E. (2020) Socio-psychological factors of students` satisfaction in the context of digitalization of education during the COVID-19 pandemic and self-isolation. *Digital sociology*. Vol. 3, no 2, pp. 46-54. DOI: 10.26425/2658-347X-2020-2-46-54



ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы заключается во взаимосвязи между понятиями удовлетворенности дистанционным обучением и поведением студентов. Удовлетворенность дистанционным обучением отмечается в поведении, и может как способствовать эффективности обучения, так и нести негатив в образовательный и воспитательный процесс.

Как показывают исследования деятельности учебного дистанционного процесса, удовлетворенность обучением является важнейшим, но неоднозначным фактором повышения мотивации и эффективности учебы у студентов. Снижение удовлетворенности дистанционной учебной деятельностью отрицательно влияет на эффективность учебного процесса, приводя к негативным последствиям в психическом состоянии студентов: фактам апатичности и депрессии, ухудшению дисциплины, прогулам и невыходам на контактные сессии, фактам девиантного отношения, связанного с агрессией и безысходностью, а также страхом заболеть COVID-19.

С другой стороны, полностью удовлетворенный дистанционным обучением студент – это индивидум, ориентированный на самостоятельное развитие, который может в силу своего возраста не осознавать, что полезно ему познавать, а что нет. У такого студента сильно выражено стремление к совершенствованию (профессиональному и личностному), для этого он сутками не встает из-за компьютера, что снижает впоследствии напряженность мотивационной энергии, ухудшается заинтересованность в развитии и результативности собственной учебной деятельности, возрастает также апатичность и депрессия.

Таким образом, удовлетворенность дистанционным обучением у студентов должна быть не максимальной, а оптимальной.

ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОБЗОР

Хотелось бы подчеркнуть, что в появившихся за последнее время работах тема удовлетворенности дистанционной учебной деятельностью у студенческой молодежи исследована в философском, педагогическом или социологическом аспектах: М.А. Абрамова, М. Фарника [2019]; В.И. Кудашов, А.В. Думов [2019]; А.В. Дерягин, М.Н. Самедов [2020]; О.Н. Ефремова, И.В. Плотникова, Н.Б. Павлик [2017]; Н.С. Резниченко, Е.В. Таптыгина, Т.Д. Морозова [2011]. Труды авторов в психологическом аспекте: С.М. Мальцева и др. [2020], С.Н. Мартышек [2020], А.А. Гребенюк [2020], А.И. Шутенко, Е.Н. Шутенко, М.А. Канищева [2020]; И.Э. Соколовская [2019]. В педагогической литературе можно отметить следующие труды по цифровизации образования: А. Руд-

ской¹; Н.Г. Соснина [2020]; в экономике и менеджменте: К.А. Татаринов [2020], В.В. Тонконог, П.И. Ананченко-ва [2017]. Интересен анализ трудов по инновационному образованию в связи с цифровизацией: В. Воронцов, Е. Воронцова [2015]; А. Корниенко [2015]; А.В. Романова и др. [2020]. В статьях зарубежных авторов О. Лойко и др. [2015] и А. Ксикосова и др. [2012] рассмотрено современное профессиональное образование в глобальном обществе и гуманизация университетского образования через электронное обучение. Однако в срезе интересующих нас психологических подходов удовлетворенности дистанционным обучением в условиях цифровизации обучения в период пандемии COVID-19 и самоизоляции, современных работ нет.

В целом, выполненный обзор научных трудов позволил сделать вывод об отсутствии сложившихся взглядов на содержание и структуру дистанционного обучения в процессе самоизоляции в период пандемии COVID-19, не охарактеризованы его специфические черты, не освещено взаимодействие социальных, педагогических, психологических факторов удовлетворенности дистанционным обучением студентов. Подобное понимание нерешенности данной проблемы как в теоретическом, так и в экспериментальном аспектах легло в основу нашего исследования.

ТЕОРИЯ И МЕТОДЫ

М.А. Абрамова, М. Фарника отмечают, «что существующие для анализа цифровой вовлеченности методики позволяют зафиксировать существующий «цифровой разрыв», но не дают ответ на вопрос о путях сохранения человеческого капитала в периферийных регионах. В том числе показано что реализация концепции «общества знания» становится реальностью лишь для тех где претворены в жизнь принципы открытости и доступности как в сфере образования, так и информационных технологий. Реализация данных принципов позволяет построить более гибкую систему образования, которая создаст социокультурные предпосылки отдаленным и менее развитым регионам решить новые задачи страны по формированию всеобщей цифровой грамотности и нейтрализации социальных проблем, обусловленных усиливающимся цифровым неравенством» [Абрамова, Фарника, 2019].

В.И. Кудашов, А.В. Думов пытаются осмыслить особенности перспективных направлений процессов информатизации и цифровой трансформации современного образования как сложного феномена. Авторы доказывают «необходимость выработки интегративных

¹ Политех (2020). Интервью с ректором Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого Андреем Рудским. Российское образование. Режим доступа: https://www.spbstu.ru/media/news/studencheskaya_zhizn/interview-with-rector-polytechnic-university/ (дата обращения: 17.05.2020).

подходов к оценке трансформаций, осуществляющихся в процессе информационных изменений сферы современного образования. Компаративный анализ существующих моделей «сложного видения» образования в процессе его цифровой трансформации и критическое рассмотрение его содержания позволили выявить достоинства и недостатки использования принципов эпистемологии сложности в исследовании образования. Образование представляет собой сферу когнитивного усложнения, где происходит выработка творческих и адаптивных компетенций, необходимых для успешного осуществления деятельности в условиях высокой скорости изменчивости социальной среды» [Кудашов, Думов, 2019].

О.Н. Ефремова и др. подчеркивают, что «внедрение в образовательный процесс дистанционных технологий становится необходимостью для вуза, поскольку таковые не только создают ему имидж, но и служат своего рода пропуском на мировой рынок. Представлен сравнительный анализ использования учебно-методических материалов по традиционной, смешанной и дистанционной моделям обучения с позиции удовлетворенности студентов» [Ефремова и др., 2017].

Н.С. Резниченко, Е.В. Таптыгина, Т.Д. Морозова также анализировали степень удовлетворенности обучающихся в ходе дистанционного обучения при подготовке бакалавров-экономистов [Резниченко и др., 2011].

С.М. Мальцева, Е.С. Балашова, А.В. Богачева, А.В. Котова исследовали самоконтроль и увеличение доли самостоятельной работы и сокращением аудиторной работы в учебных планах. Авторы отмечают, что «такая интенсификация обучения ведет к необходимости формирования навыков самоконтроля уже в первых семестрах обучения» [Мальцева и др., 2020].

С.Н. Мартышек отмечает, что «для современной молодежи глобальная информационно-коммуникативная среда является элементом повседневной жизни. В этой среде молодежь поставлена в рамки самостоятельного оперативного принятия решений об уровне доверия к информации и к тем, кто ее создает, а также о возможности включения в различные неформальные группы по интересам. Интернет предоставляет для молодежи не только новые возможности, но и несет новые угрозы. Интернет в современном мире становится важным фактором влияния на систему ценностей молодежи». Автор делает вывод о необходимости системного развития в сети специального контента, ориентированного на молодежь. «Молодежь не всегда способна ориентироваться в потоках информации и избегать негативного влияния. Без активной работы со стороны государства противостоять распространению нежелательного контента в информационном интернет-пространстве невозможно» [Мартышек, 2020].

А.А. Гребенюк «изучено социокультурное влияние внутренних характеристик новых медиа на формирование переживаний и, как следствие, ментальность современного человека и его психическое здоровье. Установлено, что внутренние характеристики новых медиа оказывают формообразующее влияние на переживания современного человека, результатом чего становится появление особого рода средств эмоциональной выразительности, а также новых видов психологических проблем и связанных с ними интуитивно открываемых способов самопомощи, соответствующих эстетике метамодернизма». Автор отмечает, «что важно разработать дополнительные формы и методы психопрофилактического и психотерапевтического влияния, выстроенные с учетом умонастроения современной эпохи, что должно повысить общую эффективность работы с психологическими проблемами современного человека» [Гребенюк, 2020].

На наш взгляд, использование цифровых технологий в образовании стало приоритетом во всем мире. В исследованиях ряда ученых можно увидеть, что цифровые технологии являются ресурсом повышения качества обучения и развития компетенций современной молодежи. Традиционные системы образования не в состоянии наилучшим образом приспособиться к меняющемуся характеру обучения, меняющимся требованиям к учащимся и их компетенциям, а также к новым способам обучения. В связи с этим, нарастание девиантного поведения среди обучающихся, депрессия неизбежны [Соколовская, 2019].

А.В. Романова и др. проводили исследование проблемы развития инновационной деятельности высших учебных заведений в области высоких технологий и коммерциализации научных разработок с использованием сравнительных качественных методов исследования. В результате внедрение модели научно-образовательного трансфера технологий в систему высшего профессионального образования позволит развивать инновационную деятельность высших учебных заведений [Romanova et al., 2020].

А.В. Дерягин, М.Н. Самедов раскрывают традиции и инновации в организации работы преподавателей по применению цифровых технологий. Диалектический подход включает в себя личную заинтересованность студентов, основанную на изучении современных технологических, конструкторских, научных идей, концепций и подходов, реализованных в устройствах современных автомобилей [Дерягин, Самедов, 2020].

Н.Г. Соснина представляет эволюционный анализ существующих подходов к вопросу цифровизации изучения иностранных языков. Автором представлена методика формирования иноязычной коммуникативной компетенции в процессе использования цифровых коммуникативных технологий в неязыковом вузе [Соснина, 2020].

К.А. Татаринев пишет: «динамичное развитие и доступность информационных технологий обуславливают распространение новых форм образования, а именно электронное. Одним из них является электронное обучение, в ходе которого в учебном процессе используются технологии и различные виды медиа (например, компьютер или смартфон с постоянным доступом в Web-сеть)». Автор отмечает, что «благодаря мультимедийному контенту и техническому качеству связи уровень удовлетворенности участников онлайн-курсов схож с уровнем традиционного обучения» [Татаринев, 2020].

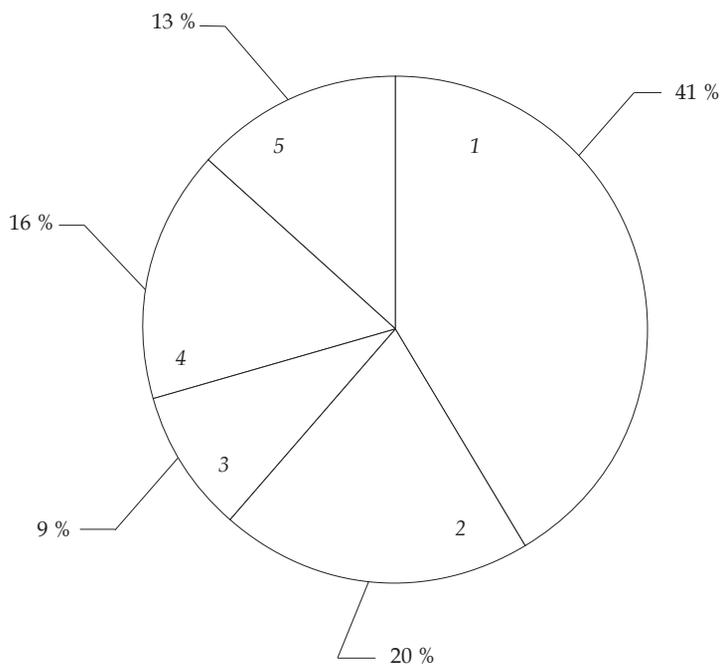
В.В. Тонконог, П.И. Ананченкова изучали использование дистанционных образовательных технологий в учебном процессе в различных высших учебных заведениях в рамках бакалавриата и магистерской подготовки, с учетом перехода на новые образовательные стандарты [Тонконог, Ананченкова, 2017].

На основании проведенного теоретического анализа удовлетворенностью студентов дистанционным обучением были применены следующие методики: «Шкала субъективного благополучия» Perrudent-Badox, Mendelsohn & Chiche, адаптированная М.В. Соколовой и направленная на анализ эмоционального компонента субъективного благополучия, а также диагностика личностной и групповой удовлетворенности работой [Фетискин, Козлов, Мануйлов, 2002].

В качестве исследуемых выступили студенты первых курсов различных направлений подготовки ФГБОУ ВО «Государственный университет управления». Всего приняло участие 100 студентов в возрасте от 18 до 20 лет.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ

Студентам вначале была предложена методика «Шкала субъективного благополучия», с помощью которой было проведено исследование в области психологии стресса и его влияния на здоровье человека. Шкала представляет собой психодиагностический инструмент для измерения компонента субъективного благополучия или эмоционального комфорта. Методика состоит из 17 вопросов, содержание которых связано с собственно эмоциональным состоянием, социальным поведением и некоторыми физическими симптомами. В соответствии с содержанием, пункты делятся на шесть кластеров: напряженность и чувствительность; признаки, сопровождающие основную психиатрическую симптоматику; изменения настроения; значимость социального окружения; самооценка здоровья; степень удовлетворенности повседневной деятельностью. Оценка результатов производится как в сырых баллах, так и в стенах. Распределение результатов диагностики по уровням субъективного благополучия в студенческой группе отображены на рисунке 1.



1 - СрУР (4-7 стена); 2 - ВысУР (8-9 стенов); 3 - КрВысУР (10 стенов); 4 - НизУР НБ (2-3 стена); 5 - КрНизУР НБ (1 стен)

Примечание: СрУР - средний уровень; ВысУР - высокий уровень; КрВысУР - крайне высокий уровень; НизУР НБ - низкий уровень; КрНизУР НБ - крайне низкий уровень.

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 1. Распределение результатов диагностики по уровням субъективного благополучия в группе студентов

Figure 1. Distribution of diagnostic results by levels of subjective well-being in a group of students

Результаты изучения особенностей субъективного благополучия в группе студентов первых курсов, включающее в себя оценку качества эмоциональных переживаний субъекта в диапазоне от оптимизма, бодрости и уверенности в себе до подавленности, раздражительности и ощущения одиночества, позволили выделить следующее:

У большинства студентов (41 %) выявлена средняя степень присутствия исследуемого качества: индивидуумы с подобными оценками отличаются умеренным субъективным благополучием, при котором нет беспокоящих трудностей, но и отсутствует полный эмоциональный комфорт.

20 % студентов обнаруживают высокий уровень субъективного неблагополучия: возможно, по причинам личной склонности к депрессии, тревожности характера, плохой адаптивности к изменениям ситуации.

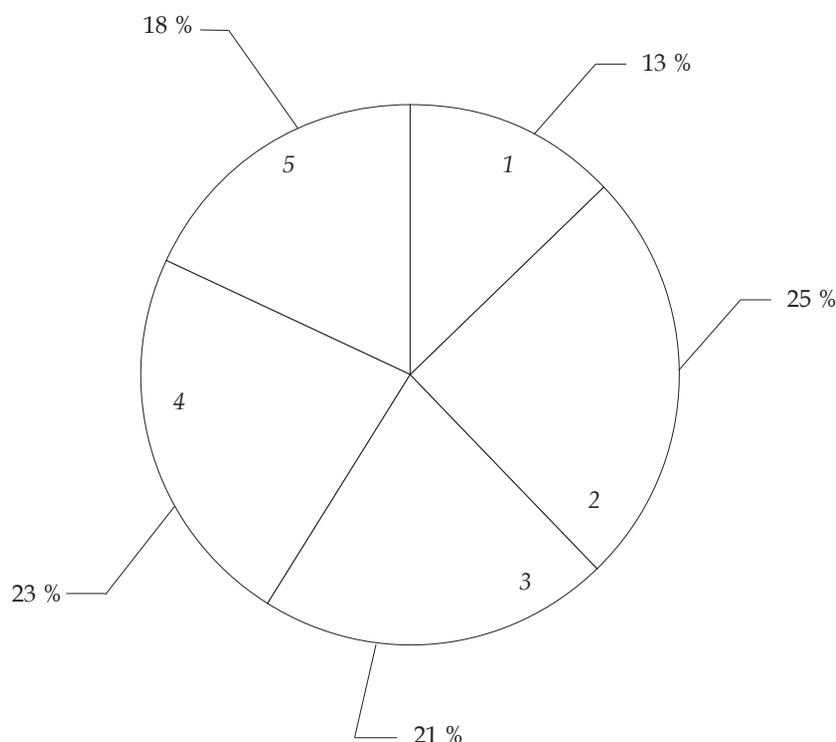
12 % исследуемого контингента ощущают умеренный эмоциональный комфорт, можно сказать, что они хорошо адаптировались к новой системе обучения: не испытывают заметных эмоциональных проблем, сохраняют уверенность в себе, динамичны, эффективно взаимодействуют с цифровой средой, адекватны в поведенческих реакциях.

9 % студентов демонстрируют заметный эмоциональный дискомфорт, причины которого могут быть

связаны с их индивидуальными качествами: присутствует комплекс неполноценности, боязнь новизны, отсутствие гибкости, мнительность по поводу воображаемых трудностей, беспокойство при отсутствии солидарного окружения.

У 13 % студентов наблюдается полное эмоциональное благополучие и отсутствие каких-либо серьезных психологических проблем. Это индивидуумы с хорошей адаптационной способностью, высокой степенью жизнеспособности и самоорганизации. Также они обладают целеустремленностью, что способствует быстрому привыканию к новой схеме учебного процесса.

Оценивая проведенную диагностику субъективного благополучия в группе студентов можно отметить следующие особенности: у большинства учащихся в новых условиях обучения наблюдается общее удовлетворение повседневной деятельностью, чувство субъективного благополучия в норме, нет заметных проблем с психологическим состоянием. В то же время следует отметить и наличие эмоционального дискомфорта у части учащихся. Особое опасение вызывают студенты, диагностика которых показала отсутствие эмоционального благополучия, низкую сопротивляемость стрессу и проблемы со здоровьем (9 % и 20 %



1 - ВпУР; 2 - УР; 3 - НВпУР; 4 - НУР; 5 - КрНУР

Примечание: ВпУР - вполне удовлетворены работой; УР - удовлетворены работой; НВпУР - не вполне удовлетворены работой; НУР - не удовлетворены работой; КрНУР - крайне не удовлетворены работой.

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. 2. Распределение результатов диагностики по уровням удовлетворенности работой с помощью дистанционного обучения в группе студентов

Figure 2. Distribution of diagnostic results by levels of job satisfaction using distance learning in a group of students

студентов по двум уровневым характеристикам переживания субъективного неблагополучия).

Затем была применена диагностика личностной и групповой удовлетворенности работой [Фетискин и др., 2002]. Диагностика представляет собой тестирование в виде опросного листа из 14 утвердительных предложений. Каждое из утверждений подтверждалось одним из пяти ответов, каждый ответ имел свой балл. Результаты диагностики уровня личностной и групповой удовлетворенности работой с использованием дистанционных технологий отображены на рисунке 2.

Анализируя результаты изучения личностной и групповой удовлетворенностью работой в дистанционном формате отметим, что большинство студентов (25 %) удовлетворены своей работой, 13% студентов вполне удовлетворены своей работой, однако в группе практически одинаковое количество студентов, которые не удовлетворены работой (23 %), не вполне удовлетворены (21 %). Крайне не удовлетворены – 18% студентов.

Общий вывод по изучению всех параметров удовлетворенности работой в дистанционном формате и субъективного благополучия показал, что в группе большинство студентов обладают средним и низким уровнем субъективного благополучия и средним и низким уровнем интегральных характеристик удовлетворенности работой в дистанционном формате. Полученные данные указывают на взаимосвязь между уровнем субъективного благополучия и удовлетворенностью работой в дистанционном формате. С целью доказательства данного предположения был проведен корреляционный анализ с помощью рангового коэффициента корреляции Спирмена. По результатам исследования можно сделать вывод о том, что на уровень удовлетворенности работой в дистанционном формате студента влияют следующие социально-психологические факторы, характеризующие его субъективное благополучие: интерес к учебе в дистанционном формате, удовлетворенность условиями дистанционной работы, удовлетворенность взаимоотношениями с одногруппниками, удовлетворенность взаимодействием с преподавателями, уровень притязаний в профессиональной деятельности, предпочтение выполняемой работы высоким оценкам, удовлетворенность условиями труда, уровень профессиональной ответственности педагогов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Абрамова М.А., Фарника М. (2019). Цифровизация образования в условиях цифрового неравенства // Профессиональное образование в современном мире. Т. 9. № 4. С. 3167–3175. doi: 10.15372/PEMW20190403
- Гребенюк А.А. (2020). Влияние внутренних характеристик новых медиа на ментальность и психическое здоровье современного человека // Азимут научных исследований: педагогика и психология. Т. 9. № 1 (30). С. 337–343. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0083

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, на основании нашего небольшого исследования, можно сделать вывод о том, что на уровень удовлетворенности обучением в дистанционном формате студента влияют следующие социально-психологические факторы, характеризующие его субъективное благополучие: интерес к учебе как таковой, независимо от способа обучения; эффективность обучения, связанная с положительными сторонами дистанционной работы; возможность поддержания взаимоотношений с одногруппниками; высокое качество взаимодействия с преподавателями.

Думается, что в связи с текущими событиями, охватившей мир пандемией COVID-19, описываемая в статье работа достаточно актуальна и будет несомненно продолжена другими исследователями, – ведь наступивший повсеместно режим самоизоляции сделал необходимым переход образовательной системы на дистанционный формат и это преобразование влечет за собой, помимо определенных плюсов, и негативные аспекты. Даже на первый взгляд мы можем назвать малоподвижность в работе за домашним компьютером по сравнению с учебой в аудиториях учебного заведения, депрессивность, вызванная отсутствием живого общения и замыканием в месте проживания и т.д. Однако мы полагаем, что эти проблемы будут разрешены, поскольку практически революционная смена формата обучения произошла «всерьез и надолго» и, как считает, например, ректор ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого» А. Рудской, новый метод имеет и много плюсов. Так, он заявил: «Возврата к той системе, к тем форматам, к тому, как мы вели образовательную деятельность в университетах, не будет. Это относится ко всей России. Пандемия заставила университеты проделать колоссальную работу по приведению системы к тем современным требованиям, необходимым сегодня высшему образованию»². Мы полагаем, что эта позитивная нота достойно завершает поднятую в статье тему и уверены в необходимости ее продолжения в нашей последующей работе.

² *Интерфакс* (2020). Ректор Политеха в Петербурге заявил, что вузы РФ уже не откажутся от онлайн-обучения. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/706267> (дата обращения: 17.05.2020).

- Дерягин А.В., Самедов М.Н. (2020). Цифровые технологии в изучении автомобильной электроники при подготовке бакалавров: традиции и инновации // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. Т. 9. № 1 (30). С. 94–99. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0024
- Ефремова О.Н., Плотникова И.В., Павлик Н.Б. (2017). Оценка использования дистанционных технологий в образовательном процессе с позиции удовлетворенности студентов // *Alma Mater (Вестник высшей школы)*. № 5. С. 70–74.
- Кудашов В.И., Думов А.В. (2019). Информатизация и цифровизация – сложный подход к оценке трансформации образования // *Профессиональное образование в современном мире*. Т. 9. № 4. С. 3176–3186. doi: 10.15372/PEMW20190404
- Мальцева С.М., Балашова Е.С., Богачева А.В., Котова А.В. (2020). Проблема формирования самоконтроля студентов в процессе обучения в вузе // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. Т. 9. № 1 (30). С. 24–27. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0004
- Мартышек С.Н. (2020). Влияние интернета на формирование коммуникативной среды современной молодежи // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. Т. 9. № 1 (30). С. 185–189. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0044
- Резниченко Н.С., Таптыгина Е.В., Морозова Т.Д. (2011). Сравнительный анализ качества дистанционного обучения студентов // *Сибирское медицинское обозрение*. № 4 (70). С. 99–103. doi: 10.20333/2500136
- Соколовская И.Э. (2019). Цифровизация педагога как важный процесс развития обучаемых // *Человеческий капитал*. № S12-2 (132). С. 540–544.
- Соснина Н.Г. (2020). Цифровые коммуникативные технологии как средство формирования иноязычной коммуникативной компетентности // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. Т. 9. № 1 (30). С. 268–271. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0063
- Татаринов К.А. (2020). Методические аспекты разработки мультимедийных курсов электронного обучения // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. Т. 9. № 1 (30). С. 227–280. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0065
- Тонконог В.В., Ананченкова П.И. (2017). Дистанционное обучение в региональном образовательном пространстве в процессе подготовки студентов разных направлений и специальностей. // *Путеводитель предпринимателя*. № 35. С. 284–293. DOI: 10.24182
- Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. (2002). Диагностика личностной и групповой удовлетворенности работой // *Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп*. М., Изд-во Института Психотерапии. С. 473–474
- Csikosova A., Teplicka K., Senova A. (2012). Communication and humanization of university education through e-learning // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 46. Pp. 2978–2982. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.05.600
- Kornienko A. (2015). University education in the development of knowledge-based society: network technologies of scientific research and cyberscience as factors of education professionalization // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 206. Pp. 359–364. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.065
- Loyko O., Dryga S., Park J., Palianov M. (2015). Modern professional education in the global society: comparative study // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 206. Pp. 464–468. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.084
- Romanova A.V., Polevaya M.V., Khammatova R.S., Sokolovskaya I.E., Platonova E.V., Kolosova V.V. (2020). The innovative activity development of higher educational institutions // *Opcion*. Vol. 36. No. S27. Pp. 1064–1080.
- Shutenko E.N., Shutenko A.I., Kanishcheva M.A. (2020). Personal features of students' self-realization in the University educational environment // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. Т. 9. № 1 (30). С. 403–407. DOI: 10.26140/anip-2020-0901-0098
- Vorontsov V., Vorontsova E. (2015). Innovative education in Russia: the basic tendencies analysis // *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. Vol. 214. Pp. 1147–1155. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.11.731

REFERENCES

- Abramova M.A. and Farnika M. (2019), “Digitalization of education in the context of digital inequality” [“Tsifrovizatsiya obrazovaniya v usloviyakh tsifrovogo neravenstva”], *Professional Education in the Modern World [Professional'noe obrazovanie v sovremennom mire]*, vol. 9, no. 4, pp. 3167–3175. doi: 10.15372/PEMW20190403
- Csikosova A., Teplicka K. and Senova A. (2012), Communication and humanization of university education through e-learning, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 46, pp. 2978–2982. doi: 10.1016/j.sbspro.2012.05.600
- Deryagin A.V. and Samedov M.N. (2020), “Digital technologies in the study of automotive electronics in the preparation of bachelors: traditions and innovations” [“Tsifrovyye tekhnologii v izuchenii avtomobil'noi elektroniki pri podgotovke bakalavrov: traditsii i innovatsii”], *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 94–99. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0024
- Efremova O.N., Plotnikova I.V. and Pavlik N.B. (2017), “Evaluation of the use of distance technologies in the educational process from the point of view of students' satisfaction” [“Otsenka ispol'zovaniya distantsionnykh tekhnologii v obrazovatel'nom protsesse s pozitsii udovletvorennosti studentov”], *Alma Mater (Higher School Herald) [Alma Mater (Vestnik Vysshei Shkoly)]*, no. 5, pp. 70–74.
- Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manuilov G.M. (2002). “Diagnostics of Personal and Group Satisfaction with Work” [“Diagnostika lichnostnoi i gruppovoi udovletvorennosti rabotoi”], *Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp*, Moscow, Izd-vo Instituta Psikhoterapii, pp. 473–474.

- Grebenyuk A.A. (2020), “Influence of internal characteristics of new media on the mentality and mental health of a modern person” [Vliyanie vnutrennikh kharakteristik novykh media na mental’nost’ i psikhicheskoe zdorov’e sovremennogo cheloveka”], *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 337–343. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0083
- Kornienko A. (2015), University education in the development of knowledge-based society: network technologies of scientific research and cyberscience as factors of education professionalization, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 206, pp. 359–364. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.065
- Kudashov V.I. and Dumov A.V. (2019), “Informatization and digitalization is a complex approach to assessing the transformation of education” [“Informatizatsiya i tsifrovizatsiya – slozhnyi podkhod k otsenke transformatsii obrazovaniya”], *Professional Education in the Modern World [Professional’noe obrazovanie v sovremennoy mire]*, vol. 9, no. 4, pp. 3176–3186. doi: 10.15372/PEMW20190404
- Loyko O., Dryga S., Park J. and Palianov M. (2015), Modern professional education in the global society: comparative study, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 206, pp. 464–468. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.10.084
- Mal’tseva S.M., Balashova E.S., Bogacheva A.V. and Kotova A.V. (2020), “The problem of formation of students’ self-control in the process of studying at the University” [“Problema formirovaniya samokontrolya studentov v protsesse obucheniya v vuze”], *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 24–27. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0004
- Martyshek S.N. (2020), “Influence of the Internet on the formation of the communicative environment of modern youth” [“Vliyanie internet na formirovanie kommunikativnoy sredy sovremennoy molodezhi”], *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 185–189. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0044
- Reznichenko N.S., Tapygina E.V. and Morozova T.D. (2011), “Comparative analysis of the quality of distance learning for students” [“Sravnitel’nyi analiz kachestva distantsionnogo obucheniya studentov”], *Siberian Medical Review [Sibirskoe meditsinskoe obozrenie]*, no. 4 (70), pp. 99–103. doi: 10.20333/2500136
- Romanova A.V., Polevaya M.V., Khammatova R.S., Sokolovskaya I.E., Platonova E.V. and Kolosova V.V. (2020), The innovative activity development of higher educational institutions, *Opcion*, vol. 36, no. S27, pp. 1064–1080.
- Shutenko E.N., Shutenko A.I. and Kanishcheva M.A. (2020), Personal features of students’ self-realization in the University educational environment, *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 403–407. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0098
- Sokolovskaya I.E. (2019), “Digitalization of the teacher as an important process of development of students” [“Tsifrovizatsiya pedagoga kak vazhnyi protsess razvitiya obuchaemykh”], *Chelovecheskii kapital*, no. S12-2 (132), pp. 540–544.
- Sosnina N.G. (2020), “Digital communication technologies as a means of forming foreign language communicative competence” [“Tsifrovye kommunikativnye tekhnologii kak sredstvo formirovaniya inoyazychnoi kommunikativnoi kompetentnosti”], *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 268–271. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0063
- Tatarinov K.A. (2020), “Methodological aspects of developing multimedia e-learning courses” [“Metodicheskie aspekty razrabotki mul’timediiynkh kursov elektronnoy obucheniya”], *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya*, vol. 9, no. 1 (30), pp. 227–280. doi: 10.26140/anip-2020-0901-0065
- Tonkonog V.V. and Ananchenkova P.I. (2017), “Distance learning in the regional educational space in the process of preparing students of different directions and specialties” [“Distantsionnoe obuchenie v regional’nom obrazovatel’nom prostranstve v protsesse podgotovki studentov raznykh napravlenii i spetsial’nostei”], *Entrepreneur’s Guide [Putevoditel’ predprinimatel’ya]*, no. 35, pp. 284–293. doi: 10.24182
- Vorontsov V. and Vorontsova E. (2015), Innovative education in Russia: the basic tendencies analysis, *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, vol. 214, pp. 1147–1155. doi: 10.1016/j.sbspro.2015.11.731

TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

¹ Politekh (2020), *Interview with Andrei Rudskoi, rector of Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University. Russian education [Interv’yu s rektorom Sankt-Peterburgskogo politekhnicheskogo universiteta Petra Velikogo Andreev Rudskim. Rossiiskoe obrazovanie]*. Available at: https://www.spbstu.ru/media/news/studencheskaya_zhizn/interview-with-rector-polytechnic-university/ (accessed 17.05.2020).

¹ Interfax (2020). *The rector of Politekh in St. Petersburg said that Russian universities will not give up online education anymore [Rektor Politekh v Peterburge zayavil, chto vuzy RF uzhe ne otkazhutsya ot onlain-obucheniya]*. Available at: <https://www.interfax.ru/russia/706267> (accessed 17.05.2020).