

# Культура: управление и финансирование в российской цифровой реальности

УДК 316.73 DOI 10.26425/2658-347X-2021-4-1-12-23

Получено 08.02.2021

Доработано после рецензирования 03.03.2021

Принято 15.03.2021

## Крыштановская Ольга Викторовна

Д-р социол. наук, проф., зав. кафедрой социологии, психологии управления и истории, директор Центра изучения российской элиты, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-5278-0940

E-mail: olgakryshst@yandex.ru

## Евсегнеева Надежда Сергеевна

Преподаватель кафедры социологии, психологии управления и истории, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-9411-7768

E-mail: evsegneeveva.n@gmail.com

## Лавров Иван Андреевич

Ассистент кафедры социологии, психологии управления и истории, ведущий специалист Центра изучения российской элиты, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-3567-4502

E-mail: spu\_lavrov@mail.ru

## АННОТАЦИЯ

Государство, в силу своей природы, способно контролировать и регулировать все сферы жизни общества. Главным инструментом этой регуляции является возможность перераспределения ресурсов между различными сферами жизнедеятельности. России в эпоху новых глобальных вызовов в условиях острой информационной конкуренции необходимо уделить особое внимание культурной сфере жизни общества. Именно сохранение и передача новым поколениям культурных ценностей, норм и опыта способны обеспечить единство многонационального народа в турбулентных обстоятельствах. Однако культурный сектор из-за многочисленных факторов получает недостаточно государственной поддержки и финансирования. В современных реалиях кроме экономических проблем сфера культуры испытывает новые трудности, связанные с цифровизацией общества.

В статье представлены итоги исследования, в ходе которого был проведен всероссийский экспертный опрос. Эксперты дали свои оценки по наиболее актуальным проблемам в сфере

культуры, которые впоследствии были проанализированы. Самым острым вопросом, по мнению большинства экспертов, является недофинансированность культурной области, которая приводит к значительным последствиям: неравному участию граждан в культурной жизни, пользовании учреждениями культуры, ограниченности доступа к культурным ценностям; кадровому застою в данной сфере. Кроме этого, сфера культуры подвержена процессам политизации и коммерциализации, из-за этого замедляется ее развитие и снижается общий уровень, что негативно сказывается на состоянии общества. Эксперты заявляют, что в сфере культуры необходимы реформы, направленные на ее модернизацию и пересмотр культурной политики. Такие изменения возможны лишь при принятии нового закона «о культуре», который позволил бы обновить государственное управление в этой сфере и обеспечить поступательный и планомерный рост культурного уровня населения.

## Ключевые слова

Культура, государственное управление, цифровизация, экспертный опрос, модернизация, государственное финансирование, государственная поддержка, гражданское общество

## Для цитирования

Крыштановская О.В., Лавров И.А., Евсегнеева Н.С. Культура: управление и финансирование в российской цифровой реальности // Цифровая социология. 2021. Т. 4, № 1. С. 12–23.

© Крыштановская О.В., Лавров И.А., Евсегнеева Н.С., 2021. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



# Culture: management and financing in the Russian digital reality

DOI 10.26425/2658-347X-2021-4-1-12-23

Received 08.02.2021    Revised 03.03.2021    Accepted 15.03.2021

## Olga V. Kryshstanovskaya

Dr. Sci. (Soc.), Prof., Head of Department of Sociology, Psychology of Management and History, Head of the Centre for the study of the Russian Elite, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-5278-0940

E-mail: olgakryshst@yandex.ru

## Ivan A. Lavrov

Assistant of the Department of Sociology, Psychology of Management and History, Senior specialist of the Centre for the study of the Russian Elite, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-3567-4502

E-mail: spu\_lavrov@mail.ru

## Nadezhda S. Evsegneeveva

Lecturer of Department of Sociology, Psychology of Management and History, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-9411-7768

E-mail: evsegneeveva.n@gmail.com

## ABSTRACT

The state, by virtue of its nature, is capable of controlling and regulating all spheres of society. The main instrument of this regulation is the ability to redistribute resources between different spheres of life. Russia, in the era of new global challenges in the conditions of fierce information competition, needs to pay special attention to the cultural sphere of society. It is the preservation and transmission of cultural values, norms and experience to new generations that are able to ensure the unity of multinational people in turbulent circumstances. However, due to numerous factors, the cultural sector, receives insufficient state support and funding. In modern realities, in addition to economic problems, the sphere of culture is experiencing new difficulties associated with the digitalization of society.

The article presents the results of the research, in the course of which the all-Russian expert survey was conducted. The experts gave their opinions on the most urgent problems in the sphere

of culture, which were subsequently analysed. The most acute issue, according to the majority of experts, is the underfunding of the cultural sphere, which leads to significant consequences: unequal participation of citizens in cultural life, use of cultural institutions, limited access to cultural values; personnel stagnation in this sphere. In addition, the sphere of culture is subject to the processes of politicization and commercialization, which slows down its development and reduces the overall level, which has a negative impact on society. Experts state that cultural reforms aimed at modernization and the revision of cultural policy are necessary in the sphere of culture. Such changes are possible only with the adoption of a new law "on culture", which would renew public administration in this sphere and ensure the progressive and systematic growth of the cultural level of the population.

## Keywords

Culture, public administration, digitalization, expert survey, modernization, public funding, state support, civil society

## For citation

Kryshstanovskaya O.V., Lavrov I.A., Evsegneeveva N.S. (2021) Culture: management and financing in the Russian digital reality. *Digital sociology*, vol. 4, no. 1, pp. 12–23. DOI 10.26425/2658-347X-2021-4-1-12-23



## ВВЕДЕНИЕ

Любое государство оказывает огромное влияние на все сферы жизни людей. Одной из главных его задач является грамотное перераспределение доходов внутри страны и обеспечение потребностей граждан в общественных благах, включая культурные. В современных условиях острой межгосударственной информационной конкуренции государству необходимо обеспечить выполнение ключевых социальных функций культурной сферы, в частности, передачу основных культурных норм и ценностей новым поколениям для обеспечения процесса интеграции населения страны. Культурная сфера, по многочисленным факторам, испытывает проблемы с государственным финансированием из-за слабо разработанного обоснования потребности в увеличенной государственной поддержке. Кроме этого, при рыночной экономике культурным учреждениям становится проблематично зарабатывать финансовые средства для обеспечения собственного существования. Американские экономисты У. Баумоль и У. Боуэн в своей работе «Исполнительские искусства: экономическая дилемма» описывают ситуацию, сложившуюся в культурной сфере при рыночной экономике следующим образом: «в исполнительских искусствах кризис, очевидно, является образом жизни» [Baumol, Bowen, 1968, p. 3].

Помимо экономических проблем в период пандемии COVID-19, культурная сфера столкнулась с новыми вызовами времени, в том числе с ускоренным переходом в цифровую реальность. Западные ученые, социологи, культурологи, экономисты и прочие уже продолжительное время исследуют и осмысливают новый феномен, который они именуют «e-culture» или «digital culture», что в переводе означает «электронная культура» или «цифровая культура». Одной из наиболее выдающихся работ, способствующих пониманию процессов цифровизации в культурной сфере, практик трансформаций и их социальных последствий, является книга “e-Services: Toward a New Model of (Inter)active Community”, написанная А.М. Рончи [Ronchi, 2019]. В России впервые внимание к использованию цифровых технологий в сфере культуры было уделено в 2014 г.<sup>1</sup> В 2019 г. началась реализация нацпроекта «Культура»<sup>2</sup>, включившего в себя три федеральных проекта: «Культурная среда», «Творческие люди» и «Цифровая культура». При этом внимание научной среды к этим вопросам остается недостаточным. Возможно, это связано с тем,

что финансирование и регулирование еще «не оцифрованной» культурной деятельности остается наиболее актуальной проблемой на сегодняшний день, не позволяющей запустить процессы цифровизации культуры в полном объеме. Тем не менее, этот процесс не ждет решения имеющихся проблем, и добавляет новые, решать которые необходимо в комплексе для оптимального соответствия культурной сфере трансформирующимся общественным запросам.

Сегодня требуется пересмотреть взгляды на государство, рассматривать его как носителя долгосрочных интересов общества. При такой позиции государственная культурная политика должна оцениваться не с точки зрения обременения государственного бюджета, а с точки зрения инвестиции в человеческий капитал и потенциал, инвестиции в будущее поступательное развитие страны [Музычук, 2012]. Многие специалисты из европейских стран отмечают роль культуры в формировании экономической эффективности и рассматривают культурные ценности как фактор развития процессов воспроизводства социальной ответственности [Чижиков, 2014]. По мнению экспертов, стоит прекратить искать экономические оправдания государственной поддержки культуры и искусства, признав культурную политику одной из основополагающих частей развития общества достойной большого внимания и грамотной финансовой политики.

При этом западные ученые расходятся в наиболее оптимальных источниках финансирования культурной сферы. Большая часть признает культуру общественным благом, ее финансирование является необходимостью государства для реализации культурных прав человека [Raquette, 2019]. При этом различные некоммерческие организации также рассматриваются как финансовый источник, но уже вторичный. Другие же видят культурные организации в качестве самостоятельных участников рыночных отношений, способных самообеспечивать себя, используя различные инструменты маркетинга [Wroblewski, 2017].

В России результаты многих социологических опросов демонстрируют, что процессы трансформации российского общества, в первую очередь связанные со входом в новую цифровую реальность, раскрывают серьезную социальную проблему в некорректной и преуменьшенной оценке роли культуры в образовании системы российской цивилизации. При растущих общественных запросах на обновление общества является несоответствие проводимой культурной политики необходимости удовлетворения новых потребностей [Карпухин, Комиссаров, 2018]. Научная сфера экономики общественного сектора является относительно новой и только проходит фазы своего становления. Ключевой вклад в развитие этой сферы вносят такие ведущие российские экономисты, как Л.И. Якобсон [2000], А.Я. Рубинштейн [2011] и Б.Л. Рудник [2015].

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Официальный сайт Президента России. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (дата обращения: 05.02.2021).

<sup>2</sup> Национальный проект «Культура» // Министерство Культуры Российской Федерации. Режим доступа: <https://culture.gov.ru/about/national-project/about-project/> (дата обращения: 05.02.2021).

Поднимаемые ими проблемы экономики общественного сектора, в частности в сфере культуры, не находят должного отображения в информационном пространстве России. Значимое количество людей считают, что государству необходимо предоставлять общественные блага на постоянной и бесплатной основе, но мало кто задается вопросами: посильны ли будут государству подобные расходы; какие способы распределения общественных благ существуют в современных информационных пространствах; возможно ли участие элементов гражданского общества в решении проблем культурной сферы. Информированность о наличии подобных дискуссионных трудностях в российском обществе недостаточна, общественное мнение не имеет полноценного представления о возможных способах разрешения накопившихся вопросов.

## МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Всероссийское социологическое исследование «Правовое регулирование культурной деятельности в России» проводилось в июле-августе 2018 г. [Крыштановская и др., 2019]. Перед исследователями стояли следующие задачи: изучить и интерпретировать мнения руководителей учреждений культуры, депутатов разных уровней, а также государственных служащих о состоянии культурной сферы, экономических и правовых аспектах данной отрасли. В ходе исследования были предприняты попытки выявить существующие проблемы, которые, по мнению экспертов, являются наиболее значимыми и актуальными в настоящее время.

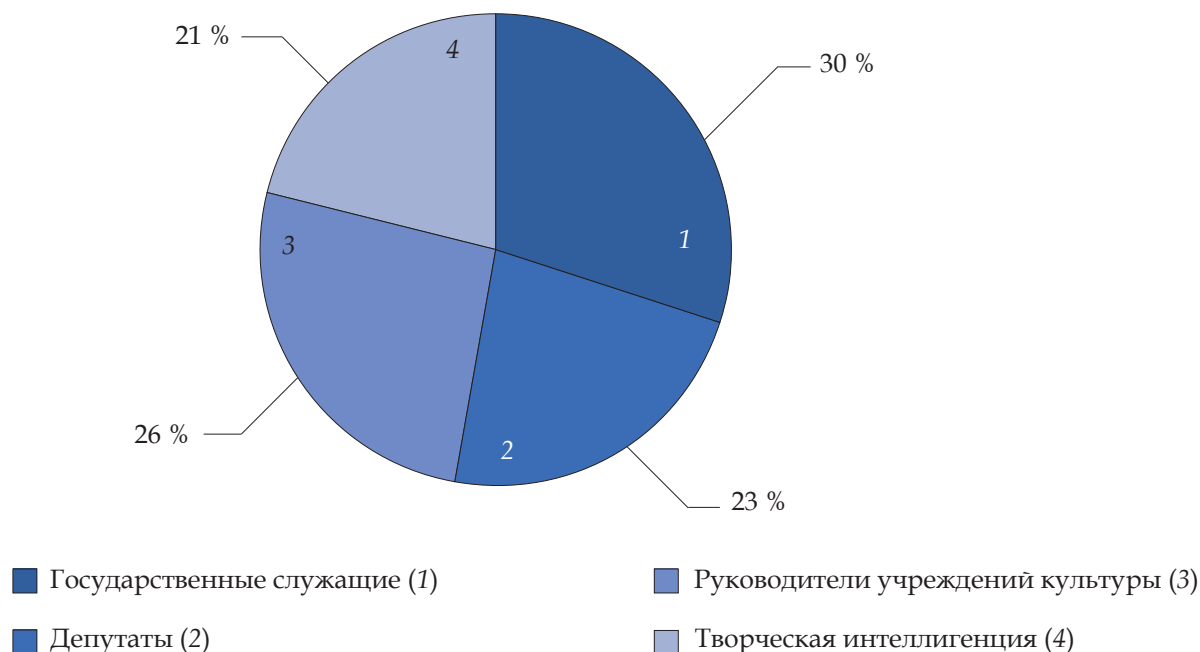
Немаловажной частью работы стали предложения самих респондентов по совершенствованию и оптимизации решений в культурной области.

Методом сбора социологических данных было выбрано частично формализованное личное экспертное интервью. Этот метод позволил нам получить целостное представление об актуальной ситуации, сложившейся в сфере культуры в различных регионах России от непосредственных участников процесса. Полученная нами информация является эксклюзивной. В ходе исследования были опрошены эксперты из десяти регионов России: города Москвы, Красноярского края, Московской области, Орловской области, Республики Татарстан, Республики Удмуртии, Томской области, Тульской области, Ульяновской области, Хабаровского края.

В выборку попали 150 экспертов, проживающих и осуществляющих профессиональную деятельность в указанных выше субъектах федерации. Опрошенных нами экспертов можно разделить на четыре группы (рис. 1):

- депутаты законодательных собраний всех уровней власти. Отбирались исключительно депутаты – члены комитетов и комиссий, занимающихся вопросами культуры и социальной политики;

- чиновники, замещающие должности в ведомствах исполнительной власти всех уровней. Были отображены первые лица правительств и министерств, их заместители и руководители профильных департаментов, основной задачей которых является регуляция культурной и социальной сферы жизни общества;



Источник: [Крыштановская и др., 2019] / Source: [Kryshstanovskaya et al., 2019]

**Рис. 1. Структура выборки по группам экспертов**

Figure 1. Sample structure by expert group

– директора государственных бюджетных учреждений культуры, в том числе руководители музеев, театров, библиотек и т.д.;

– представители общественных палат федерального и регионального уровней, члены общественного совета при Министерстве культуры Российской Федерации и ведущие специалисты в сфере культуры и искусства.

Гендерное распределение внутри выборки следующее: мужчин – 36,6 %, женщин – 63,4 %. Возраст самого старшего эксперта – 76 лет, самого младшего – 25 лет. Средний возраст респондентов по всей выборке – 47,7 лет. Специалистов, занимающихся исключительно вопросами культуры, – 69,9 %, специалистов по вопросам смежных областей – 30,4 %. Все интервью проводились анонимно.

## ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ

В «Основах законодательства Российской Федерации о культуре» от 9 октября 1992 г.<sup>3</sup> был установлен минимальный норматив выделения бюджетных средств на культуру – «культурная квота»: 2 % из федерального бюджета и 6 % – из бюджетов субъектов

<sup>3</sup> Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 01.04.2020) // СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/) (дата обращения: 05.02.2021).

Российской Федерации. Более половины опрошенных экспертов считают целесообразным вернуть эту норму в действующее законодательство. За восстановление данной нормы выступают, прежде всего, руководители учреждений культуры (66,7 %), а также эксперты-мужчины средней возрастной категории. Стоит отметить, что у экспертов, наделенных политической властью, принимающих активное участие в регулировании культурной сферы жизнедеятельности общества, нет четкой позиции по данному вопросу. Поддерживающие и не поддерживающие введение лимитов бюджетных отчислений на культуру соотносятся между собой в равных пропорциях, примерно 50/50 %. Подобная дихотомия, отсутствие консолидированной позиции у представителей власти являются одним из важнейших факторов осложнения выработки плодотворных решений в управлении в сфере культуры. Разнятся между собой мнения и среди руководителей культурных учреждений и представителей творческой интеллигенции. Первые поддерживают введение лимитов, вторые, с зеркальными показателями, – его отрицают (табл. 1). Подобная картина разрозненности мнений экспертов, отсутствия сплоченного мнения не способствует разработке целостного и унифицированного способа решения актуальных культурных проблем.

Размер таких отчислений мог бы составлять, по мнению экспертов, около 6 % из федерального бюджета

**Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «В «Основах законодательства РФ о культуре» был установлен минимальный норматив выделения бюджетных средств на культуру. Сейчас таких лимитов нет. Как вы считаете, следует ли их вернуть?»**

Table 1. Distribution of answers to the question "In the "Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on Culture", a minimum standard for allocating budget funds for culture was established. There are no such limits now. Do you think they should be returned?"

Категория экспертов	Количество ответов, %	
	«Да, надо восстановить лимиты бюджетных отчислений на культуру»	«Нет, не должно быть никаких ограничений и лимитов»
<b>Распределение по профессиональной сфере</b>		
Чиновники	45,8	54,2
Депутаты	55,6	44,4
Руководители учреждений культуры	66,7	33,3
Творческая интеллигенция	31,3	68,8
<b>Возрастное распределение</b>		
25–40 лет	47,8	52,2
41–55 лет	57,6	42,4
56–72 лет	47,4	52,6
<b>Гендерное распределение</b>		
Женщины	46,9	53,1
Мужчины	56,7	43,3
Всего	50,6	49,4

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

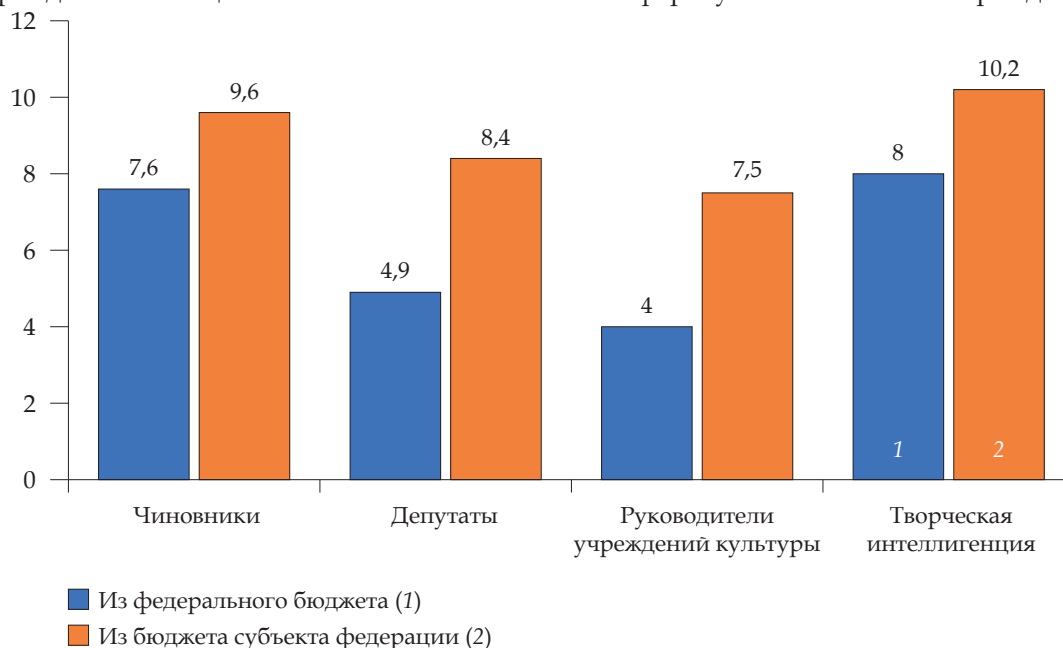


и около 9 % из бюджетов субъектов федерации (рис. 2). Такое значительное превышение сумм бюджетных отчислений по сравнению с прошлым связано с многолетним недофинансированием культуры, которая нуждается в серьезном внимании государства для преодоления кризиса.

Ряд экспертов рассматривает возможность решения финансовых проблем культурной сферы путем добровольного отчисления гражданами части подоходного налога для развития культурных проектов по своему выбору. С такой инициативой в 2014 г. выступало Министерство культуры Российской Федерации, но предложение так и не было реализовано. В ряде европейских стран такая практика применяется, и встречает поддержку гражданского общества.

В выполненном социологическом исследовании мнение экспертов разделилось на две почти равные группы: часть опрошенных (50,6 %) высказывалась за введение нового порядка распределения подоходного налога; другая часть опрошенных (49,4%) – убеждена, что менять существующий порядок финансирования культуры и привлекать граждан к выбору приоритетных культурных проектов не следует (рис. 3).

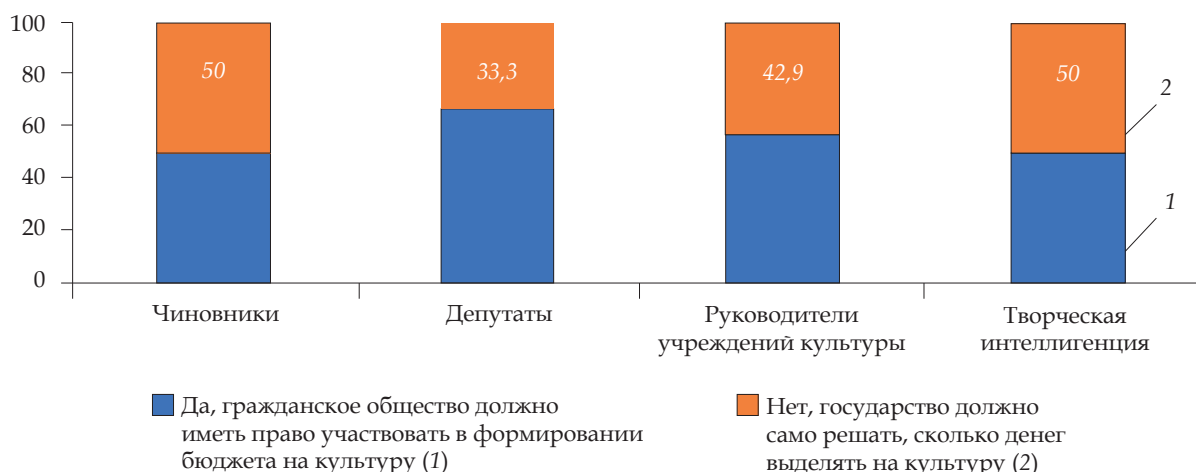
Вопрос включения гражданского общества в процесс управления культурой имеет принципиальное значение, так как способствует развитию демократии в стране. По этому вопросу большая часть экспертного сообщества (55,7 %) высказала позицию, что для решения проблемы финансирования культурной сферы учитывать мнение граждан необходимо.



Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

**Рис. 2. Рекомендованные экспертами обязательные лимиты бюджетных отчислений на нужды культуры**

Figure 2. Mandatory limits of budget allocations for the needs of culture recommended by experts



Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

**Рис. 3. Возможность налогоплательщиков распределять часть подоходного налога на культуру**

Figure 3. The ability of taxpayers to distribute part of the income tax on culture

При этом стоит отметить сохраняющуюся дихотомию среди мнений чиновников и депутатов и в этом вопросе. Также практически зеркально отличны и мнения руководителей учреждений культуры и представителей творческой интеллигенции (табл. 2). Таким образом, судя по подобной разобоченности экспертов и управленцев, можно говорить о наличии непродуктивного тренда.

Были высказаны, например, следующие аргументы.

*Фрагмент из экспертного интервью.* Константин Геннадьевич, 39 лет, депутат Хабаровской городской думы: «Финансирование из подоходного налога культурных проектов, исходя из собственных предпочтений, действительно имеет место в зарубежных странах. И этот опыт необходимо внедрять в России. Если наш налогоплательщик начнет вкладываться в проекты, которые ему интересны, а не в те проекты, в которые кто-то без него решил, это запустит совсем другие тренды в развитии культуры. Много пустых начинаний просто «сойдут на нет».

*Фрагмент из экспертного интервью.* Олег, 41 год, руководитель фонда «Ульяновск – культурная столица»: «Отчисление налогов на культуру позволит улучшить качество культурного продукта. Можно будет пользоваться культурными благами как медицинской страховкой. Надо создать также грантовые фонды и фонды целевого капитала, куда поступали бы налоги на культуру.

Это улучшило бы культурную среду. Человек бы почувствовал свою значимость в решении государственных вопросов, а культура более адекватно реагировала бы на потребности простых людей. Мы, как гражданское общество, вправе контролировать качество кино, художественных проектов, театральных постановок».

Но другая часть экспертного сообщества считает, что «наше гражданское общество пока не готово определять приоритетность направлений культуры». Часть экспертов (особенно много среди них чиновников) полагает, что люди «просто не поймут, о чем речь, запутаются, не будут знать, что им нужно делать». Или такая точка зрения: «Средства будут направляться на финансирование проектов, имеющих наибольшую популярность, а не значимость. Так мы потеряем классику, патриотическое направление в культуре. Останется одна попса».

*Фрагмент из экспертного интервью.* Оксана, 50 лет, начальник отдела Главного управления образования, г. Красноярск: «У нас половина страны, мягко говоря, необразованные люди. И они будут говорить: зачем нам музеи, зачем нам библиотеки? Если они еще и будут распределять все эти блага, то будет только хуже. Здесь должно быть разумное государственное распределение».

**Таблица 2. Распределение ответов на вопрос «В некоторых странах налогоплательщики имеют право распределять небольшую часть подоходного налога на финансирование проектов в области культуры. Как вы считаете, применим ли такой опыт в России?»**

Table 2. Distribution of answers to the question "In some countries, taxpayers have the right to distribute a small portion of income tax to finance cultural projects. Do you think this experience is applicable in Russia?"

Категория экспертов	Количество ответов, %	
	«Да, россияне должны сами распределять часть бюджетных средств на культуру»	«Нет, в России такой опыт не применим»
<b>Распределение по профессиональной сфере</b>		
Чиновники	50,0	50,0
Депутаты	55,6	44,4
Руководители учреждений культуры	57,1	42,9
Творческая интеллигенция	37,5	62,5
<b>Возрастное распределение</b>		
25–40 лет	39,1	60,9
41–55 лет	51,5	48,5
56–72 лет	52,6	47,4
<b>Гендерное распределение</b>		
Женщины	57,1	42,9
Мужчины	40,0	60,0
Всего	50,6	49,4

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

## СОЗДАНИЕ ФОНДОВ ПОДДЕРЖКИ КУЛЬТУРЫ

Самыми последовательными сторонниками участия гражданского общества в распределении части налогов на культурные проекты стали молодые депутаты, поддерживающие идею создания фондов, которые могли бы аккумулировать и распределять средства на культурные проекты. Большая же часть экспертов (53,2 %) идею фондов не поддержала, полагая, что это приведет к дальнейшей бюрократизации культуры, создаст почву для коррупции. Наименее эту идею поддерживают чиновники, всего 33,3 % (табл. 3).

*Фрагмент из экспертного интервью.* Алексей, 48 лет, заслуженный артист Российской Федерации, г. Москва: «Любое дополнительное звено – это впустую потраченные деньги. Практика показывает, что создание любой дополнительной надстройки заканчивается тем, что надстройка начинает тратить деньги на собственное существование. Потом придумывается бесчисленное количество отчетов, безумных обоснований, исчезает прозрачность. Фонды – это неправильный путь. Надо идти другим путем: поставить на ответственные государственные должности настоящих профессионалов, и все наладится. Финансовые потоки должны концентрироваться в руках государства. Так проще контролировать их расходование».

*Фрагмент из экспертного интервью.* Нармин, 34 года, министр культуры Московской области: «Фонды не только поддерживают культуру и искусство,

но и организуют. Они проводят яркие культурные события как в России, так и за ее пределами, тем самым формируя у населения потребность в восприятии искусства и стремление к самосовершенствованию. Фонды могли бы также привлекать частные инвестиции. Они могли бы внедрять новые технологии, привлекать к культурным проектам дополнительные ресурсы и информационную поддержку. Я – за!».

*Фрагмент из экспертного интервью.* Виктория, 57 лет, президент фонда «Талантливые дети Дальнего Востока», г. Хабаровск: «Фонды были бы очень полезны. Они могли бы собирать средства с частных меценатов и спонсоров, аккумулировать их под серьезные проекты. В фондах работали бы наиболее заслуженные и компетентные люди по определенным направлениям культуры. Ведь не секрет, что в госучреждениях зачастую решения принимаются не совсем компетентными людьми, бюрократами».

## НУЖНА ЛИ КОНКУРЕНЦИЯ МЕЖДУ УЧРЕЖДЕНИЯМИ КУЛЬТУРЫ?

Фонды могли бы проводить тендеры и выделять гранты, считают сторонники этой идеи. Вопрос конкуренции между учреждениями культуры, принципов и механизмов распределения субсидий вызвал серьезный раскол в экспертном сообществе. Подавляющее большинство экспертов (69,3 %) высказались категорически против тендеров. Их логика заключается в том, что «тендеры скрывают в себе коррупцию»,

**Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Необходимо ли создание специальных фондов для финансирования культуры, которые занимались бы дальнейшим распределением средств?»**

Table 3. Distribution of answers to the question "Is it necessary to create special funds for the financing of culture, which would deal with the further distribution of funds?"

Категория экспертов	Количество ответов, %	
	«Да, нужно создать специальные фонды»	«Нет, фонды не нужны»
<b>Распределение по профессиональной сфере</b>		
Чиновники	33,3	66,7
Депутаты	55,6	44,4
Руководители учреждений культуры	52,4	47,6
Творческая интеллигенция	50,0	50,0
<b>Возрастное распределение</b>		
25–40 лет	56,5	43,5
41–55 лет	24,2	75,8
56–72 лет	63,2	36,8
<b>Гендерное распределение</b>		
Женщины	40,8	59,2
Мужчины	56,7	43,3
Всего	46,8	53,2

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study



«выигрывают не лучшие, а те у кого больше связей», или те «кто красивее заявку написал». Многие эксперты считают, что реальная конкуренция между творческими организациями и коллективами – «дело хорошее и правильное, но зритель (слушатель, читатель) голосует «ногами» (рис. 4).

Одни произведения популярны, а другие – нет. Тендеры тут не нужны. Есть мнение, что «тендеры – прямое следствие понимания культуры как услуги, но если культура не услуга (а это так и есть), то и тендеры не подходят для определения того, кому помогать, а кому нет». Эксперты признают, что иногда тендеры могут быть полезны (например, при организации государственных праздников, при закупке оборудования и т.п.). Но тендер «не может гарантировать качества культурного продукта», поэтому «нельзя культурный проект мерить деньгами и отчетами».

Кроме того, «есть целый ряд учреждений культуры, являющихся единственными в своем роде, к которым не применимы принципы рыночной конкуренции». Некоторые эксперты опасаются, что «распространение системы тендеров приведет к массовому сокращению муниципальных учреждений культуры, которые не смогут выжить в условиях жесткой конкуренции, и останутся совсем без финансирования». Есть и другая опасность: «тендеры могут выигрывать те, кто предложил более дешевый проект, а не самый лучший», или победитель в тендере будет определять по принципу «нравится или не нравится какому-то

чиновнику. Этот «свой» – ему дадим субсидию, а этот «чужой» – ему не дадим». В культуре извлечение прибыли должно быть не целью, а побочным продуктом, считают эксперты.

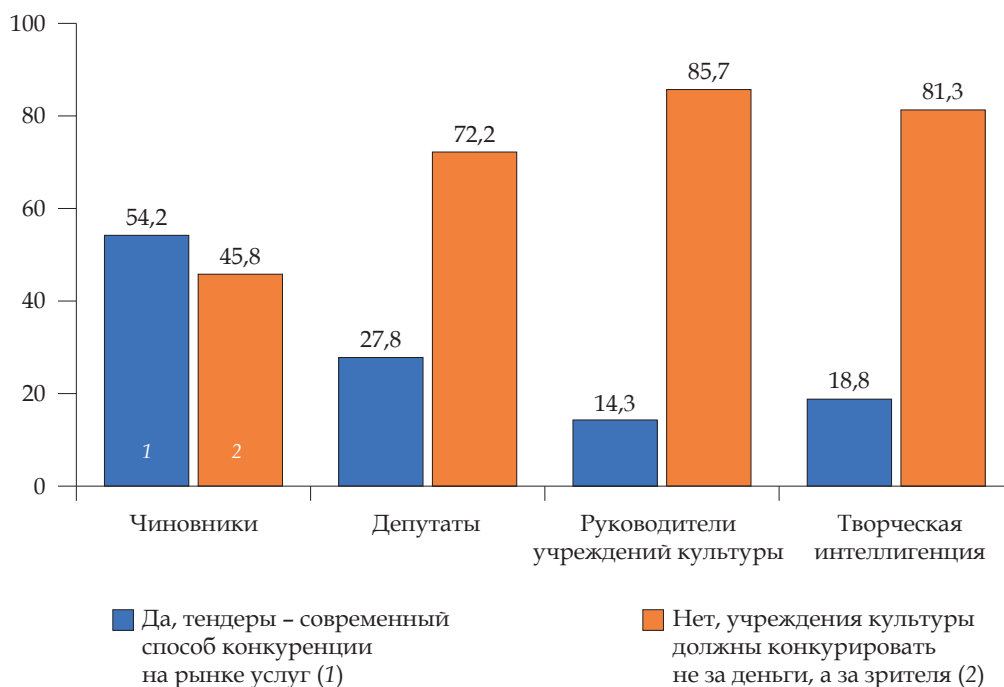
*Фрагмент из экспертного интервью.* Валентина, 58 лет, заслуженная артистка Российской Федерации, певица, г. Москва: «Представьте себе тендер между Мусоргским и Чайковским! Или между Казимиром Малевичем и Ильей Репиным! Культура – это не бизнес, здесь не может быть лобовой конкуренции. А что произойдет с театром, если он не выиграет тендер, не получит грант? Это же оставит его зрителей без возможности прикоснуться к культуре!»

*Фрагмент из экспертного интервью.* Эльвира, 42 года, начальник управления культуры, г. Набережные Челны: «Наша бюджетная сфера, если ее переводить на тендеры, все превращает в гонку оформления безумного количества бумаг».

Самыми рьяными противниками тендеров в сфере культуры проявили себя эксперты старшего поколения (старше 56 лет). Среди них тех, кто поддерживает систему тендеров в культуре, лишь 6,7 %.

## НАЛОГОВЫЕ ЛЬГОТЫ ДЛЯ МЕЦЕНАТОВ

Другой вопрос, вызвавший серьезные разногласия в экспертной среде, связан с предоставлением льгот меценатам и юридическим лицам, совершающим благотворительные пожертвования в сферу культуры.



Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

**Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Нужна ли, на ваш взгляд, конкуренция между учреждениями культуры за бюджетные средства (тендеры)?»**

Figure 4. Distribution of answers to the question "Do you think that competition between cultural institutions for budget funds (tenders) is necessary?"

Здесь большинство экспертов уверены, что налоговые льготы для меценатов необходимы. О необходимости таких льгот говорят не только деятели культуры, но и чиновники, среди которых согласны с этой позицией 95,8 % (табл. 4)

Аргументы здесь следующие: «Пока у юридических лиц не будет заинтересованности в меценатстве, никаких пожертвований не будет. Сегодня любому предпринимателю не выгодно заниматься благотворительностью – налоги заплати, кучу бумаг оформи, да еще проверка может прийти. В общем – одни проблемы. А надо ситуацию перевернуть: чтобы это было выгодно и почетно». Правда, у некоторых экспертов есть сомнения: «налогооблагаемую базу мы уменьшим, а что взамен? Придворные театры каких-то крупных компаний? Кланово-семейные учреждения культуры? Прежде, чем отказываться от существующего порядка налогообложения, надо продумать все тонкости и все последствия».

Фрагмент из экспертного интервью. Ярослав, 36 лет, депутат Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации, г. Москва: «У нас было время, когда такие льготы были. Все это привело к злоупотреблениям, к обналичиванию денежных средств, к воровству и списыванию «на благотворительность». Государство вынуждено было вести репрессивные меры и убрать эти льготы. Да, нужны инструменты, стимулирующие граждан к благотворительности. Но это должен быть прозрачный, открытый механизм, не позволяющий банально деньги «списывать». Например,

организация, которая участвует в благотворительности, могла бы иметь преференции при участии в различных конкурсах и аукционах. Но пока такого механизма нет».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сейчас в России запущены процессы оптимизации и цифровизации культуры, которые имеют как положительные, так и негативные последствия для данной сферы, по мнению экспертов. Недостаточная проработанность и отсутствие прозрачности могут привести к обнищанию духовных ценностей населения, потере традиций и в конечном итоге скажутся на экономическом развитии страны. Для того чтобы этого не произошло, необходимо сочетание нескольких факторов: совместной работы экспертов области, активного участия гражданского общества посредством цифровых технологий в принятии решений и поддержки отрасли государством. Все это позволит обеспечить более высокое качество общества, его способность к гражданскому единству, к определению и достижению общих целей развития, передаст новым поколениям свод нравственных, моральных, этических ценностей, составляющих основу национальной самобытности.

Для участия в культурной политике гражданского общества необходимо повысить уровень доступности культуры и просвещения, используя современные цифровые технологии. Направленный на решение данной

**Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Как вы думаете, нужны ли налоговые льготы для юридических лиц при осуществлении благотворительных пожертвований в сферу культуры?»**

Table 4. Distribution of answers to the question "Do you think that tax incentives are necessary for legal entities when making charitable donations to the cultural sphere?"

Категория экспертов	Количество ответов, %	
	«Да, нужны льготы, благотворители не должны облагаться налогами на общих основаниях»	«Нет, льготы не нужны»
<b>Распределение по профессиональной сфере</b>		
Чиновники	95,8	4,2
Депутаты	66,7	33,3
Руководители учреждений культуры	85,7	14,3
Творческая интеллигенция	81,3	18,8
<b>Возрастное распределение</b>		
25–40 лет	72,7	27,3
41–55 лет	90,9	9,1
56–72 лет	84,2	15,8
<b>Гендерное распределение</b>		
Женщины	81,6	18,4
Мужчины	86,2	13,8
Всего	83,3	16,7

Составлено авторами по материалам исследования / Compiled by the authors on the materials of the study

проблемы нацпроект «Культура» должен обеспечить, в первую очередь, доступность Интернета, чтобы выполнить запланированные задачи.

В условиях новой цифровой реальности важна подготовка специализированных кадров, в том числе IT-директоров, которые отвечали бы за цифровую трансформацию. Эти люди должны следить за цифровыми трендами и рассматривать возможность изменения бизнес-процессов, подходов, например, в учреждениях культуры по отношению к цифровой среде.

В своей перспективе это и прочие исследования на смежные темы способны дать необходимые обоснования пересмотра взглядов на культурную сферу: от рассматривающих культуру как услугу, предоставляемую

государством, до культуры в качестве общественного блага. Подобная трансформация общественных позиций и взглядов нуждается в дальнейшей теоретической и эмпирической разработке, но это преобразование даст возможность взглянуть на накопившиеся в культурной сфере проблемы под новым углом и выработать важные и эффективные практики по их устранению, которые бы отвечали запросам современной цифровой реальности. Кроме этого, необходимо дальнейшее и детальное осмысление трансформации сферы культуры, развития цифровой культуры, которое возможно, только при решении актуальных проблемных вопросов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Карпукhin О.И., Комиссаров С.Н. (2018). Государственная политика в сфере культуры в зеркале социологии // Гуманитарий Юга России. Т. 7, № 5. С. 118–142.
- Крыштановская О.В., Комарова А.А., Захаров М.Ю. (2019). Проблемы государственного регулирования культурной деятельности в России: взгляд экспертов // Вестник университета. № 1. С. 163–170. <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2019-1-163-170>
- Музычук В.Ю. (2012). Должно ли государство финансировать культуру? М.: Институт экономики Российской академии наук. 60 с.
- Рубинштейн А.Я. (2011). К теории рынков опекаемых благ // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. № S5. С. 298–307.
- Рудник Б.Л. (2015). Трансформация экономических механизмов в сфере культуры: последовательное развитие или движение по кругу? // Вопросы государственного и муниципального управления. № 3. С. 83–102.
- Чижиков В.М. (2014). Финансирование культуры: зарубежная практика // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. № 1 (12). С. 86–97.
- Якобсон Л.И. (2000). Государственный сектор экономики: учебник. М.: Государственный университет Высшей школы экономики. 365 с.
- Baumol W., Bowen W. (1968). *Performing arts: The economic dilemma*. London: The MIT Press. 598 p.
- Paquette J. (2019). *Cultural Policy and Federalism*. London: Springer. 206 p.
- Ronchi A.M. (2019). *e-Services: Toward a New Model of (Inter)active Community*. London: Springer. 264 p.
- Wroblewski L. (2017). *Culture Management: Strategy and marketing aspects*. Berlin: Logos Verlag. 194 p.

## REFERENCES

- Baumol W. and Bowen W. (1968), *Performing arts: The economic dilemma*, The MIT Press, London, UK.
- Chizhikov V.M. (2014), “Financing culture: foreign practice”, *Cultural & Education: Scientific Information Journal for Universities of Culture and Arts*, no. 1 (12), pp. 86–97. (In Russian).
- Karpukhin O.I. and Komissarov S.N. (2018), “State cultural policy in the mirror of sociology”, *Humanities of the South of Russia*, vol. 7, no. 5, pp. 118–142. (In Russian).
- Kryshchanovskaya O.V., Komarova A.A. and Zakharov M.Yu. (2019) Public administration of cultural sphere in Russia: expert view, *Vestnik Universiteta*, no. 1, pp. 163–170. (In Russian). <https://doi.org/10.26425/1816-4277-2019-1-163-170>
- Muzychuk V.Yu. (2012), *Should the state finance culture?*, Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia. (In Russian).
- Rubinshtein A.Ya. (2011), “Toward a theory of markets in trusted goods”, *RUDN Journal of Economics*, no. 5, pp. 298–307. (In Russian).
- Rudnik B.L. (2015), “Transformation of economic mechanisms in the sphere of culture: consistent development or moving in a circle?”, *Public Administration Issues*, no. 3, pp. 83–102. (In Russian).
- Yakobson L.I. (2000), *The public sector of the economy*, State University of the Higher School of Economics, Moscow, Russia. (In Russian).

Paquette J. (2019). *Cultural Policy and Federalism*, Springer, London, UK. 206 p.

Ronchi A.M. (2019). *e-Services: Toward a New Model of (Inter)active Community*, Springer, London, UK. 264 p.

Wroblewski L. (2017). *Culture Management: Strategy and marketing aspects*, Logos Verlag, Berlin, Germany. 194 p.

## TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

<sup>1</sup> Decree of the President of the Russian Federation No. 808 dated on December 24, 2014 “On Approval of the Fundamentals of State Cultural Policy”, *Official website of the President of the Russian Federation*. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39208> (accessed 05.02.2021).

<sup>2</sup> National Project “Culture”, *Ministry of Culture of the Russian Federation*. Available at: <https://culture.gov.ru/about/national-project/about-project/> (accessed 05.02.2021).

<sup>3</sup> Fundamentals of Legislation of the Russian Federation on Culture (approved by Supreme Soviet of the Russian Federation of 09.10.1992 No. 3612-1) (as amended on 01.04.2020) // *Legal reference system “ConsultantPlus”*. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1870/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/) (accessed 05.02.2021).