

Главный редактор: О.В. Крыштановская, д-р социол. наук, проф.
E-mail: olgakrysht@ya.ru

Заместитель главного редактора: И.В. Грошев, д-р психол. наук, д-р экон. наук, проф.
E-mail: aus_tgy@mail.ru

Ответственный секретарь: С.М. Гришаева, канд. психол. наук, доцент
E-mail: grishaeva@bk.ru

Ответственный за выпуск: Л.Н. Алексеева
E-mail: ln_alekseeva@guu.ru

Редактор: Ю.С. Никитина
E-mail: ys_nikitina@guu.ru

Редактор перевода: А.В. Меньшиков
E-mail: av_menshikov@guu.ru

Выпускающий редактор и компьютерная верстка: Е.А. Малыгина
E-mail: ea_malygina@guu.ru

Технический редактор: О.А. Десярёва
E-mail: oa_degtyareva@guu.ru

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Федоров В.В. – канд. полит. наук, председатель Редакционной коллегии (Всероссийский центр изучения общественного мнения, г. Москва, Россия)

Василенко Л.А. – д-р социол. наук, проф. (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Москва, Россия)

Викторов И. – д-р филос. наук (Стокгольмский университет, г. Стокгольм, Швеция)

Гришаева С.А. – канд. психол. наук, доцент (Государственный университет управления, г. Москва, Россия)

Грошев И.В. – д-р психол. наук, д-р экон. наук, проф. (Государственный университет управления, г. Москва, Россия)

Кастуева-Жан Т. – PhD (Институт международных отношений, г. Париж, Франция)

Кибакин М.В. – д-р социол. наук, проф. (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия)

Красовский Ю.Д. – д-р социол. наук, проф. (Государственный университет управления, г. Москва, Россия)

Крыштановская О.В. – д-р социол. наук, проф. (Государственный университет управления, г. Москва, Россия)

Новиков В.Г. – д-р социол. наук, д-р экон. наук, проф. (Российская академия наук, г. Москва, Россия)

Стемпень-Кучинская А. – д-р полит. наук, проф. (Лодзинский университет, г. Лодзь, Польша)

Фролов С.С. – д-р социол. наук, проф. (Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации), г. Москва, Россия)

Миссия журнала состоит во всестороннем и объективном освещении, оперативном и независимом информировании читателей об исследованиях в сфере цифровой социологии.

Цели журнала:

- обмен научными сведениями о новых решениях и применении информационных технологий в социологии;
- широкое обсуждение новых идей в области цифровой социологии – отрасли социологической науки, исследующей роль Интернета и влияние электронных технологий на социальную жизнь в целом;
- организация международного сотрудничества через обмен научными идеями и привлечение специалистов в области цифровой социологии из разных стран к работе в составе редакционной коллегии и к опубликованию ими своих статей.

Статьи доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная, согласно которой возможно неограниченное распространение и воспроизведение этих статей на любых носителях при условии указания автора и ссылки на исходную публикацию статьи в данном журнале в соответствии с правилами научного цитирования.



Издается в авторской редакции

Ответственность за сведения, представленные в издании, несут авторы

Все публикуемые статьи прошли обязательную процедуру рецензирования

Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 24.08.2018
ПИ № ФС 77-73528

Подписной индекс в электронном каталоге ОАО Агентство «Роспечать» – Я6145
<https://press.rosr.ru/publications/view/%D0%AF6145/>

Подп. в печ. 29.10.2019 г.
Формат 60×90/8
Объем 6,0 печ. л.
Тираж 1000 экз.
(первый завод 100 экз.)
Заказ № 1072

Издательство: Издательский дом ГУУ
(Государственный университет управления)

Адрес редакции: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99, главный учебный корпус, кабинеты 346 и 345А.

Тел.: +7 (495) 377-90-05

E-mail: ic@guu.ru

Editor-in-chief: O.V. Kryshantovskaya, Doctor of Sociological Sciences, professor
E-mail: olgakryshnt@ya.ru

Deputy editor-in-chief: I.V. Groshev, Doctor of Psychological Sciences, Doctor of Economic Sciences, prof.
E-mail: aus_tgy@mail.ru

Executive Secretary: S.M. Grishaeva, Candidate of Psychological Sciences, associate professor
E-mail: grishaeva@bk.ru

Responsible for issue: L.N. Alekseeva
E-mail: ln_alekseeva@guu.ru

Editor: Yu.S. Nikitina
E-mail: ys_nikitina@guu.ru

Translation editor: A.V. Menshikov
E-mail: av_menshikov@guu.ru

Executive editor and desktop publishing: E.A. Malygina
E-mail: ea_malygina@guu.ru

Technical editor: O.A. Degtyareva
E-mail: oa_degtyareva@guu.ru

EDITORIAL BOARD

Fedorov V.V. – Candidate of Political Sciences, chairman of the Editorial board (Russian Public Opinion Research, Moscow, Russia)

Vasilenko L.A. – Doctor of Sociological Sciences, prof. (Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia)

Viktorov I. – PhD (Stockholm University, Stockholm, Sweden)

Grishaeva S. A. – Candidate of Psychological Sciences, associate professor (State University of management, Moscow, Russia)

Groshev I.V. – Doctor of Psychological Sciences, Doctor of Economic Sciences, prof. (State University of Management, Moscow, Russia)

Kastouéva-Jean T. – PhD (IFRI, Paris, France)

Kibakin M.V. – Doctor of Sociological Sciences, prof. (Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia)

Krasovskii Yu.D. – Doctor of Sociological Sciences, prof. (State University of Management, Moscow, Russia)

Kryshantovskaya O.V. – Doctor of Sociological Sciences, prof. (State University of Management, Moscow, Russia)

Novikov V.G. – Doctor of Sociological Sciences, Doctor of Economic Sciences, prof. (Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia)

Stempen'-Kuchins'kaya A. – Doctor of Political Sciences, prof. (University of Lodz, Lodz, Poland)

Frolov S.S. – Doctor of Sociological Sciences, prof. (MGIMO University, Moscow, Russia)

The mission of the journal is to provide comprehensive and objective coverage, prompt and independent information to readers about research in the field of digital sociology.

The aims of the journal:

- exchange of scientific information on new solutions and application of information technologies in sociology;
- wide discussion of new ideas in the field of digital sociology - a branch of sociological science, that studies the role of the Internet and the impact of electronic technologies on social life in general;;
- organization of international cooperation through the exchange of scientific ideas and the involvement of specialists in the field of digital sociology from different countries to work as part of the editorial board and to publish their articles.

Articles are available under a Creative Commons «Attribution» International 4.0 public license, according to which, unlimited distribution and reproduction of these articles is possible in any medium, specified the author's name and references to the original article publication in this journal in accordance with the rules of scientific citation.



Published in author's edition

The authors are responsible for the information presented in the publication

All published articles have undergone a mandatory review procedure

Certificate of registration of mass media dated 24.08.2018
ПИ № ФС 77-73528

Subscription index in the electronic catalog of JSC Agency «Rospechat» – Я6145
<https://press.rospechat.ru/publications/view/%D0%AF6145/>

Signed to print 29.10.2019
Format 60×90/8
Size 6,0 printed sheets
Circulation 1000 copies
(the first factory 100 copies)
Print order № 1072

Publishing: Publishing house of the State University of Management

Editor's office: 109542, Russia, Moscow, Ryazanskii Prospect, 99, State University of Management, the main academic building, office 346 and 345A

Tel.: +7 (495) 377-90-05

E-mail: ic@guu.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ЦИФРОВАЯ СОЦИОЛОГИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

- Элита в сетях: новые формы обратной связи
в цифровую эпоху4
Крыштановская О.В.
- Российская власть и Интернет: безопасность
против свободы слова12
Лавров И.А., Сокол А.В.

ЦИФРОВАЯ СРЕДА

- Особенности дискурсивной среды как источник
создания смысла в онлайн-коммуникации
(на примере социальных сетей)25
Юшкина Н.А., Панарина М.А.
- Обучение нейронной сети, моделирующей
социально-экономическое развитие региона34
Романчуков С.В., Берестнева О.Г., Петрова Л.А.
- Чемпионат мира по футболу 2018 в России:
реализация цифровых технологий41
Синчук Ю.В., Журавель В.П., Власов Б.Е.

CONTENTS

DIGITAL SOCIOLOGY: RESEARCH DIRECTIONS

- Elite in social networks: new forms of feedback
in the digital age4
Kryshatanovskaya O.V.
- Russian authority and the Internet: safety
vs freedom of speech12
Lavrov I.A., Sokol A.V.

DIGITAL ENVIRONMENT

- Features of the discursive environment as a source
for creating meaning in online communication
(using the example of social networks)25
Yushkina N.A., Panarina M.A.
- Teaching a neural network modeling
socio-economic development of the region34
Romanchukov S.V., Berestneva O.G., Petrova L.A.
- Fifa world cup 2018 in Russia: implementation
of digital technologies41
Sinchuk Yu.V., Zhuravel V.P., Vlasov B.E.

ЦИФРОВАЯ СОЦИОЛОГИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ

Элита в сетях: новые формы обратной связи в цифровую эпоху

УДК 303.7 DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-4-11

Получено 29.07.2019

Одобрено 05.09.2019

Опубликовано 29.10.2019

Крыштановская Ольга Викторовна

Д-р социол. наук, директор Центра изучения российской элиты, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,
г. Москва, Российская Федерация

E-mail: olgakryshht@ya.ru

АННОТАЦИЯ

В статье представлены данные социологического исследования российской политической элиты и ее активности в социальных сетях (на примере социальной сети «Твиттер»). Исследование проводилось методом анализа базы данных, содержащей информацию об аккаунтах, подписках и размере аудитории, содержании публикуемых материалов представителей российского истеблишмента. Объектом исследования стали депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI созыва и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, руководящие сотрудники Администрации Президента Российской Федерации, члены Правительства Российской Федерации, руководители субъектов федерации. Выявлены базовые индикаторы анализа онлайн активности элиты, проанализировано, каким образом их активность

в социальных сетях влияет на популярность и авторитет власти. Проведен анализ присутствия в Твиттере различных групп правящей элиты (представителей как исполнительных, так и законодательных органов власти и управления страны), их активности, содержания публикуемых текстов. Сконструирован индекс авторитетности, отражающий популярность каждого представителя истеблишмента в кругах правящей элиты. Метод позволил выявить не только лидеров общественного мнения в сети, но и обнаружить самых влиятельных персон в кругах лиц, принимающих государственные решения. Выявлено существенное запаздывание власти в использовании новых технологий для продвижения своей политики. Необходимость развития этого сектора коммуникаций власти с обществом в цифровую эпоху представляется очевидной.

Ключевые слова

Государство, власть, политическая элита, онлайн-коммуникации, социальные сети, Твиттер, Правительство, Парламент, Администрация Президента, губернаторы, истеблишмент, Россия.

Цитирование

Крыштановская О.В. Элита в сетях: новые формы обратной связи в цифровую эпоху // Цифровая социология. 2019. Т. 2. № 2. С. 4-11.



DIGITAL SOCIOLOGY: RESEARCH DIRECTIONS

Elite in social networks: new forms of feedback in the digital age

DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-4-11

Received 29.07.2019 Approved 05.09.2019 Published 29.10.2019

Kryshtanovskaya Olga

Doctor of Sociological Sciences, Director of the Center for the Study of the Russian Elite, State University of Management, Moscow, Russia

E-mail: olgakrysh@ya.ru

ABSTRACT

The article presents the data of sociological research of the Russian political elite and its activity in social networks (using the example of the social network "Twitter"). The study was conducted by analyzing a database, containing information about the presence of accounts, subscriptions and the size of the audience, the content of published materials of representatives of the Russian establishment. The object of the study were the deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of the VI convocation and of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation, senior officials of the Presidential Administration of the Russian Federation, members of the Government of the Russian Federation, heads of Subjects of Federation. The basic indicators of the analysis of online activity of elite have been revealed, it has been analyzed how

their activity in social networks affects popularity and authority of the power. The analysis of the presence on Twitter of various groups of the ruling elite (representatives of both executive and legislative bodies of power and administration of the country), their activity, the content of published texts, has been made. The index of authority, reflecting popularity of each representative of establishment in circles of ruling elite has been constructed. The method has allowed us to identify not only leaders of public opinion in a network, but also to find the most influential persons in circles of the persons making the state decisions. A significant delay of the authorities in the use of new technologies to promote their policies has been revealed. The need to develop this sector of communication between the government and society in the digital age is obvious.

Keywords

State, authority, political elite, online communications, social media, Twitter, Government, Parliament, Presidential Administration, governors, establishment, Russia.

For citation

Kryshtanovskaya O.V. Elite in social networks: new forms of feedback in the digital age (2019) Digital sociology, 2 (2), pp. 4-11.
doi: 10.26425/2658-347X-2019-2-4-11



ВВЕДЕНИЕ

Социальные сети сегодня стали неотъемлемой частью жизни большинства людей на земном шаре. Онлайн-активность захватила самые разные группы населения, и привела к изменению повседневности [Юшкина, 2019]. Элита разных стран также включилась в процесс развития нового типа коммуникаций. Лидеры государств публикуют на своих интернет-страницах свои решения, оценки текущих событий, стратегическое видение проблем.

Самой популярной у элиты во всем мире стала сеть «Твиттер». Однако российская наука еще недостаточно скрупулезно анализирует этот новый вид коммуникаций правящей элиты и общества. Есть обзорные работы по развитию социальных сетей¹, работы по анализу влияния сетей на избирательный процесс [Козырева, 2015; Белоконев и др., 2019], на формирование имиджа политиков [Ершов, 2017; Ефимова, Маковейчук, 2012]. Но работ по активности самой элиты в социальных сетях пока явно недостаточно. А это, безусловно, представляет большой научный интерес, так как дает понять, как формируется популярность лидеров, их авторитет в глазах самой элиты. Наблюдая за российскими политическими лидерами в социальных сетях, мы можем получить информацию о формирующейся повестке дня, реакции на это представителей гражданского общества, легитимности и эффективности власти. Такой социологический анализ позволяет заранее предсказать проблемы, которые проступают через дискуссии в социальных сетях, тональность комментариев и троллинг. В наше время представители управленческого класса активно используют социальные сети для информирования населения о своих намерениях и действиях, вступают в непосредственный контакт со своими критиками и сторонниками. Это формирует новый тип взаимосвязи власти и общества, свойственный цифровой эпохе.

МЕТОД

Анализ проводился с помощью мониторинга аккаунтов представителей политической элиты в социальных сетях и фиксации нескольких основных индикаторов:

- количества аккаунтов;
- количества публикаций в исследуемый период t ;
- времени суток, в которое делаются публикации в «Твиттере»;
- устройства, с которого сделаны публикации;
- количества подписчиков аккаунта (фолловеров);

¹ Доклад по результатам исследования «Активность русскоязычных пользователей в социальных сетях». Режим доступа: https://popsters.ru/app/docs/Popsters_research_2018_rus.pdf (дата обращения: 28.07.2019).

– количества аккаунтов, на которые подписан объект исследования (фолловеринг);

– на кого направлен интерес объекта исследования: на своих коллег из элиты, на представителей оппозиции, или объект открыт для общения с населением.

В ходе анализа были построены композитные индексы.

1. Индекс присутствия показывает, насколько много представителей различных групп политической элиты имеют аккаунты в четырех наиболее распространенных социальных сетях: «Твиттер», «Фейсбук», «ВКонтакте» и «Живой Журнал». Чем выше значение индекса, тем больше представителей элитной группы присутствует в сетях, и следовательно, тем больше у них возможностей общаться с населением, информировать о своей деятельности, вести дискуссии по актуальным политическим темам.

2. Индекс активности показывает, насколько много пишут в социальной сети представители элиты. Этот количественный показатель не говорит ни о тематике, ни о направленности контента твитов, он измеряет только частоту сетевых публикаций.

3. Индекс экстравертности показывает, насколько много аккаунтов читает представитель элиты или элитная группа, насколько широки его (или их) сетевые интересы.

4. Индекс популярности показывает, насколько много подписчиков в сети имеет представитель элиты или элитная группа. Этот индекс свидетельствует о том, насколько популярен в сети тот или иной аккаунт элиты.

5. Индекс авторитетности – вариант индекса популярности. Но здесь речь идет о том, насколько популярен аккаунт не в сети в целом, а только среди общества политической элиты. Предполагается, что чем большее количество представителей элиты подписаны на аккаунт, тем более авторитетен человек, олицетворяющий данный аккаунт.

По каждому из этих индексов построены рейтинги.

Российская политическая элита только начинает осваивать интернет-пространство. Чуть больше трети федеральных чиновников и депутатов обзавелись аккаунтами в социальных сетях, еще меньше ведут активную ежедневную переписку, публикуя свои блоги и микроблоги, вступая в дискуссии, отвечая на выпады оппонентов.

Данные, представленные в таблице 1, показывают присутствие представителей истеблишмента в четырех самых популярных социальных сетях. Это позволяет сделать вывод о том, что самой открытой элитной группой на сегодняшний день является губернаторский корпус (значение индекса присутствия = 1,38 п.п.), что в четыре раза больше, чем у членов Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Совет Федерации) и Правительства Российской Федерации (далее – Правительство), и в два раза больше, чем у депутатов.

Таблица 1. Индекс присутствия представителей различных групп российской политической элиты в социальных сетях «Твиттер», «Фейсбук», «ВКонтакте» и «Живой Журнал»

Table 1. Index of presence of representatives of various groups of the Russian political elite on Twitter, Facebook, VKontakte and Zhivoy Zhurnal social networks

Группа элиты	Численность группы, чел.	Всего аккаунтов у группы, ед.	В том числе аккаунтов в сетях				Индекс присутствия элитной группы в социальных сетях
			«Твиттер»	«Фейсбук»	«Живой Журнал»	«ВКонтакте»	
Государственная Дума	449	364	152	88	57	67	0,81
Совет Федерации	166	61	26	13	11	11	0,37
Губернаторы	83	115	58	17	22	18	1,38
Администрация Президента	58	31	14	12	4	1	0,53
Правительство	86	28	11	9	4	4	0,32
Всего аккаунтов элиты в социальных сетях, ед.	841	599	261	139	98	101	0,71

Примечание. У одного представителя элиты может быть больше одного аккаунта в одной социальной сети. Индекс присутствия элиты в социальных сетях рассчитывался как частное от деления аккаунтов во всех социальных сетях на численность группы.

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

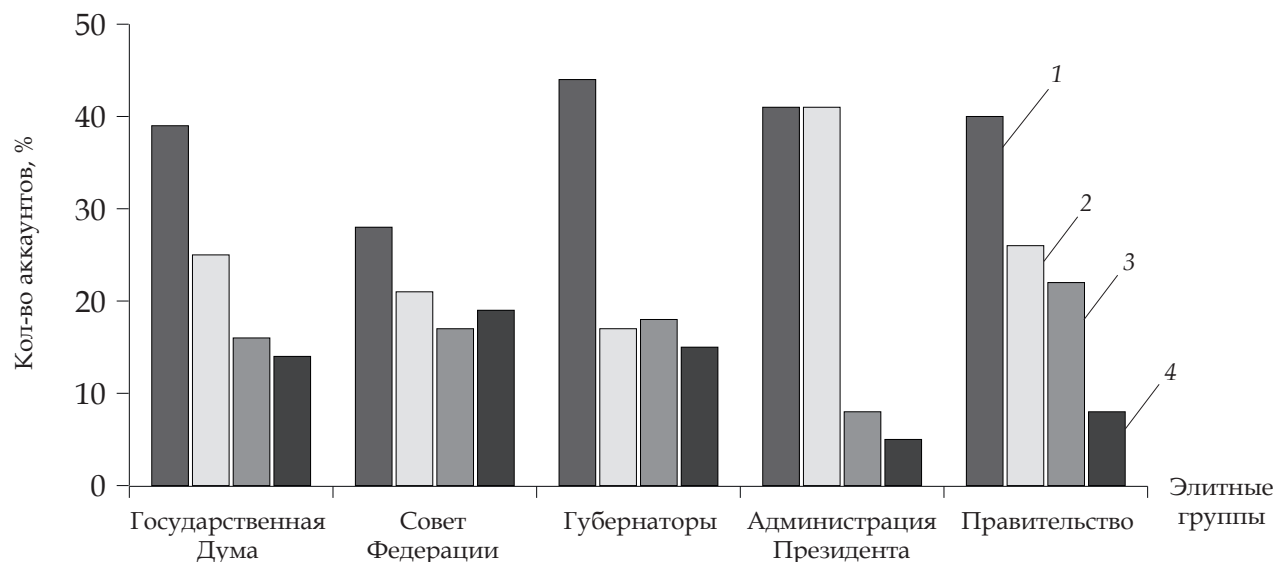
Самой популярной социальной сетью для российской элиты является «Твиттер», которому отдают предпочтение более 40 % активных в сетях чиновников. На втором месте – «Фейсбук» (23 %), далее следуют «Живой Журнал» (16,3 %) и «ВКонтакте» (16,8 %). Популярность «Твиттера» в элитной среде связана с тем, что «Твиттер» предоставляет возможность общаться напрямую с теми людьми, которые вызывают интерес, и формировать свою ленту в соответствии со своими меняющимися запросами. «Твиттер» обладает наивысшей мобильностью, позволяющей мгновенно реагировать на события, а также лаконичностью, препятствующей развитию конфликта и нежелательного диалога.

Очень многое о предпочитаемом способе общения и выражения своих мыслей может сказать выбор площадки для ведения аккаунта. Разные социальные сети имеют отличные аудитории и правила использования. К примеру, «Живой Журнал» рассчитан на ведение развернутых блогов, содержащих длинные сообщения и предполагающих масштабные, многодневные дискуссии. «Твиттер», напротив, ориентирован на мгновенный обмен краткими сообщениями в 140 символов, и аргументировать какой-либо тезис там практически невозможно. Его основное предназначение – мгновенное распространение информации или фиксирование позиции за и против. Фейсбук и наиболее популярная в России социальная сеть ВКонтакте занимают промежуточное положение: там можно вести как развернутые дискуссии, так и кратко сообщать новости из собственной жизни или с работы. Немаловажным свойством двух последних социальных сетей

является возможность оперативно создавать сообщества, привлекая туда людей для совместной деятельности: сбора крови, похода на митинг или участия в движении наблюдателей на выборах. «ВКонтакте» отличается от «Фейсбука» по возрастному составу: это любимая сеть молодежной аудитории. Политики обращаются к этой сети в тех случаях, когда планируют воздействовать на молодую часть электората.

Та часть элиты, которая ориентирована на быстрое и лапидарное информирование общественности о своей работе, предпочитает «Твиттер», в то время как «Фейсбуку» отдают предпочтение те, кто хочет развития дискуссии. Популярность «Живого Журнала» связана с тем, что там можно выкладывать длинные тексты, графики, программы развития и многостраничные проекты, которые создают впечатления о направленности работы чиновника и депутата (см. рис.).

Такое неравное представительство различных групп правящей элиты в сетевом пространстве отчасти с функциями, которые выполняют разные ветви власти. Администрация Президента является традиционно непубличным институтом. Здесь от чиновников не требуется вступать в прямой контакт с населением. Но вот парламент – площадка для публичной политики. Депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации по долгу службы должны контактировать с теми людьми, которых они представляют в Федеральном Собрании. Но мы видим существенные различия между верхней и нижней палатой парламента. Депутаты Государственной Думы имеют в два раза больший индекс присутствия в сетях, чем члены Совета Федерации.



1 - «Твиттер»; 2 - «Фейсбук»; 3 - «Живой Журнал»; 4 - «ВКонтакте»

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Рис. Популярность социальных сетей у элитных групп
Figure. Popularity of social networks among elite groups

Таблица 2. Индекс присутствия депутатов различных фракций Государственной Думы в «Твиттере»

Table 2. Index of presence of deputies of different State Duma factions on Twitter

Фракции Государственной Думы	Число членов фракции, чел.	Количество аккаунтов в «Твиттере», ед.	Доля членов фракции, имеющих аккаунт, %
Единая Россия	237	64	27,0
КПРФ	92	34	36,9
ЛДПР	56	26	46,4
Справедливая Россия	64	28	43,7
Всего	449	152	33,8

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Если более внимательно проанализировать активность депутатов Государственной Думы (табл. 2), то мы увидим, что самым высоким индексом присутствия характеризуется фракция ЛДПР (46,4 % ее членов имеют аккаунты в сетях). Далее следуют фракции Справедливой России, КПРФ. Завершает список фракция Единой России. Только каждый четвертый депутат от правящей партии имеет аккаунт хотя бы в одной социальной сети.

Всего 21 человек из 841 представителей элиты (0,025 %) ведут аккаунты во всех четырех основных сетях. Среди них сетевые лидеры – Дмитрий Медведев (Единая Россия), Никита Белых (б/п), Мария Кожевникова (Единая Россия), Владимир Жириновский (ЛДПР), Владимир Бурматов (Единая Россия), Олег Кувшинников (Единая Россия), Сергей Миронов (Справедливая Россия), Роберт Шлегель (Единая Россия), Юнус-Бек Евкуров (Единая Россия), Дмитрий Гудков (Справедливая Россия). Есть и менее активные блогеры, которые, однако, считают свое присутствие в сетях очень важным для своей карьеры. Это депутаты

от Единой России: Адам Делимханов, Евгений Федоров, Ольга Баталина, Илья Костунов; депутаты от КПРФ: Алевтина Апарина и Юрий Афонин; депутаты от Справедливой России: Олег Михеев, Федот Тумусов, Александр Четвериков и Антон Беляков (эсэр из Совета Федерации), а также губернатор Александр Жилкин (Единая Россия).

ИНДЕКС АКТИВНОСТИ ЭЛИТЫ

Индекс активности фиксирует частоту публикаций в социальной сети представителей элиты. Группа может иметь много аккаунтов, но отличаться малой активностью, то есть создавать мало публикаций. Поэтому индекс активности является вторым важнейшим показателем включенности члена политической элиты в сетевую деятельность.

На первом этапе исследования мы провели анализ активности представителей политической элиты в «Твиттере», что связано с ее наибольшей распространенностью в этой среде. Сбор эмпирического

материала для построения индекса активности происходил следующим образом: были сделаны три мониторинга для сбора всех видов активности в «Твиттере» изучаемых аккаунтов элиты.

По итогам сбора информации были замерены следующие показатели: общее состояние аккаунта (число подписчиков F_w и друзей F_r), валовое количество твитов за период t , среднее количество твитов в день и др. Был вычислен персональный индекс активности (PIA) для аккаунта и групповой индекс активности для элитной группы (GIA).

Показатель «Персональный индекс активности» (PIA) равен отношению валового количества твитов x за период t к количеству дней t , во время которых проводился мониторинг:

$$PIA(t) = \frac{x_1 + x_2 + \dots + x_t}{t} . \quad (1)$$

Групповой индекс активности (GIA) рассчитывался как отношение валового количества твитов всех аккаунтов группы n за изучаемый период t к количеству аккаунтов в группе n :

$$GIA = \frac{PIA_1(t) + PIA_2(t) + \dots + PIA_n(t)}{n} . \quad (2)$$

Аутсайдером является группа «Правительство», которая имеет не только низкий индекс присутствия (всего 11 аккаунтов при численности группы 56 чел.), но и низкую активность каждого аккаунта (менее одного твита в день).

Активность каждой группы политической элиты определяется небольшим числом аккаунтов-лидеров, которые обеспечивают подавляющее число публикаций.

Как видим из данных, представленных в таблице 3, активность трех групп элиты обеспечивается более чем на 80 % всего тремя активными блогерами. Это группы Совета Федерации, Правительства и Администрации Президента. Две другие группы – Государственная Дума и Губернаторы – имеют распределенный профиль индекса. Здесь активность группы в целом не объясняется исключительно деятельностью 3–5 представителей группы (в Совете Федерации таких 11 чел., в Администрации Президента – 8 чел., в Правительстве – 6 чел.). Среди депутатов нижней палаты парламента более 90 чел. активно ведут свои блоги. Среди губернаторов таких – более 20 чел. Это подтверждает вывод о том, что «открытыми группами» на сегодняшний день являются только губернаторы и депутаты.

Среди 10 самых активных депутатов-блогеров пятеро – члены Единой России, трое – ЛДПР, двое – Справедливой России. Коммунисты значительно отстают: ни один представитель фракции не входит в десятку сетевых лидеров «Твиттера».

В исследовании сетевой активности британских парламентариев «@Parliament: Failure of the MPs to connect on Twitter»², авторы отмечают, что блог политика, посвященный только работе или только личной жизни, не имеет особенного успеха. Вершин популярности достигают те, кто культивирует образ нормальной личности, совмещающей простые житейские радости с компетентным и внимательным отношением к своей должности. Именно этим принципам следуют и российские сетевые лидеры из числа политической элиты.

ИНДЕКС ПОПУЛЯРНОСТИ В СЕТИ

индекс популярности показывает, насколько много подписчиков в сети имеет представитель элиты или элитная группа. Мы высчитывали индивидуальные (PIP) и групповые индексы популярности (GIP). Этот индекс свидетельствует о том, насколько популярен в сети тот или иной аккаунт элиты.

Мы вычислили групповые индексы популярности, которые продемонстрировали, кто в сети является наиболее интересным для сетевого пользователя (см. табл. 5). Здесь явное лидерство принадлежит группе «Правительство» (за счет большой популярности аккаунта премьер-министра Дмитрия Медведева). На втором месте – Администрация Президента (за счет омбудсменов).

Наличие на первой строчке Дмитрия Медведева вполне объяснимо: бывший президент и нынешний премьер-министр снискал бы себе популярность в любом случае, по должности. Но его записи в микроблоге подчас бывают персонифицированными, создающими ощущение «живого человека». Председатель Правительства известен и как популяризатор социальных сетей и современных средств коммуникации. Можно сказать, что не в последнюю очередь благодаря его примеру многие чиновники решились открыть свои аккаунты в сети.

Индекс авторитетности – это вариант индекса популярности. Но здесь речь идет о том, насколько популярен аккаунт не в сети в целом, а только среди сообщества политической элиты. Предполагается, что чем большее количество представителей элиты подписаны на аккаунт, тем более авторитетен аккаунт, его олицетворяющий.

Наибольшие показатели индекса среди персон истеблишмента имеет аккаунт Дмитрия Медведева (@MedvedevRussia), который лидирует как по индексу популярности (более 2 млн подписчиков), так и по индексу авторитетности в элитной среде (его читает 70 % элиты). Среди аккаунтов государственных институтов на первом месте «Президент России» (@KremlinRussia) с более миллиона фолловеров. Аккаунт заполняет пресс-служба Президента. Его читает 54% элиты.

²Parliament Street Research Team and Deach P. (2015). @Parliament: Failure of the MPs to connect on Twitter. Режим доступа: <http://fliphtml5.com/eenv/thub/basic> (дата обращения: 28.07.2019).

Таблица 3. Групповой индекс активности элиты в «Твиттере»

Table 3. Elite activity group index on Twitter

Группа элиты	Количество аккаунтов в группе, ед.	Среднее число твитов в день для группы, ед.	Групповой индекс активности (GIA)
Государственная Дума	152	298	1,96
Совет Федерации	26	130	5,00
Губернаторы	58	74	1,27
Администрация Президента	14	18	1,28
Правительство	11	7	0,64
Всего	261	527	2,03

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Таблица 4. Распределенность индекса активности в группах элиты

Table 4. Distribution of the activity index in elite groups

Группа элиты	Тройка лидеров	Доля тройки лидеров в активности группы, %
Государственная Дума	В. Бурматов, А. Кропачев, Д. Гудков	23,3
Совет Федерации	А. Торшин, К. Добрынин, М. Кавджарадзе	92,8
Губернаторы	О. Кувшинников, Р. Кадыров, Н. Белых	53,5
Администрация Президента	П. Астахов, М. Федотов, И. Холманских	84,4
Правительство	Д. Медведев, В. Мединский, А. Дворкович	86,8

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Таблица 5. Индекс популярности различных групп политической элиты

Table 5. Popularity index of different groups of the political elite

Группа элиты	Количество аккаунтов в группе, ед.	Суммарное количество аккаунтов, подписанных на группу, ед.	Групповой индекс популярности (GIP)
Государственная Дума	131	1 224 774	9 349,4
Совет Федерации	22	169 006	7 682,1
Губернаторы	55	634 067	11 528,0
Администрация Президента	13	254 709	19 593,0
Правительство	9	245 8026	27 3114,0

Примечание. Групповой индекс популярности (GIP) вычисляется как отношение совокупного числа подписчиков на аккаунты группы к числу аккаунтов группы.

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

Среди лидеров партийных фракций в Государственной Думе лучшие позиции у Владимира Жириновского, который пользуется ресурсом большой медийной узнаваемости и популярности: его блог занимает 2 место по количеству подписчиков среди всей выборки. Тем не менее, в элите его позиции не так высоки: он находится на 11 месте, хотя и на две позиции выше другого лидера партии – Геннадия Зюганова. На первое место среди руководителей думских фракций выходит лидер Справедливой России Сергей Миронов, один из старейших членов команды Владимира Путина, который очень внимательно относится к ведению аккаунта, публикует разнообразную и индивидуализированную информацию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторитетом у элиты пользуются вовсе не те группы, которые отличаются наибольшей сетевой активностью. Как раз наоборот, Правительство и Администрация Президента являются самыми авторитетными группами в элитном сообществе, хотя по индексам присутствия и активности в сети они имеют скромные показатели. Обнаруживается закономерность: чем выше сетевые показатели политика или элитной группы, тем меньше у нее объем властных полномочий. Те кто принимают решения, не склонны к прозрачности и общительности.

Надо признать, что власть запаздывала в освоении новых политтехнологий, располагая всем арсеналом традиционных инструментов влияния. Казалось, нет

нужды осваивать сети, если в твоих руках есть огромная телевизионная аудитория, радио, газеты, информационные и организационные ресурсы. Подобно тому, как в экономике слишком сильная национальная валюта приводит к проблемам в стране, в политике у нас случилась «голландская болезнь». Уверенность в своих силах, привела к тому, что российская власть пропустила бурное развитие социальных сетей, слишком долго не реагировала на рождение новых звезд оппозиции, на их мобилизационную работу.

В наше время игнорировать виртуальную активность недальновидно, если тебе важна поддержка

«сетевого народа», который с каждым годом составляет все больший процент от населения страны. Старые проверенные методы работы с электоратом по-прежнему существуют, и не стоит ими пренебрегать. Однако не использовать новые интернет-ресурсы – значит не использовать мобильные и дешевые методы пропаганды, информирования и завоевания сторонников, которые активно используют твои оппоненты.

Сегодня нет сомнений, что новые политические технологии могут приносить весьма ощутимые результаты, и переплавлять виртуальных сторонников в реальный электорат.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Белоконев С.Ю., Васильев М.С., Титов В.В. (2019). Цифровые технологии в современных избирательных кампаниях: особенности применения//Власть. Т. 27. № 4. С. 51–57. doi: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i4.6585>

Еришов В.Е. (2017). Исследование отношения пользователей социальных сетей к активности по продвижению на их основе//Науковедение. Т. 9. № 5. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-otnosheniya-polzovateley-sotsialnyh-setey-k-aktivnosti-po-prodvizheniyu-na-ih-osnove> (дата обращения: 28.07.2019)

Ефимова И.К., Маковейчук А.В. (2012). Социальные сети как новый механизм формирования имиджа субъектов политической деятельности//Известия Алтайского государственного университета. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnye-seti-kak-novyy-mehanizm-formirovaniya-imidzha-subektov-politicheskoy-deyatelnosti> (дата обращения: 28.07.2019)

Козырева А.А. (2015). Почему социальные сети являются инструментом политической власти?//Вестник Кемеровского государственного университета. Т. 2. № 2 (62). Режим доступа: <https://www.civisbook.ru/files/File/2015-Kozyreva.pdf> (дата обращения: 28.07.2019).

Юшкина Н.А., Панарина М.А. (2019). Особенности дискурсивной среды как источник создания смысла в онлайн-коммуникации (на примере социальных сетей)//Цифровая социология. № 2–3. С. 25–33.

REFERENCES

Belokonev S.Yu., Vasil'ev M.S. and Titov V.V. (2019), "Digital technologies in modern election campaigns: application features" ["Tsifrovye tekhnologii v sovremennykh izbiratel'nykh kampaniyakh: osobennosti primeneniya"], *Authority [Vlast]*, vol. 27, no. 4, pp. 51–57. doi: <https://doi.org/10.31171/vlast.v27i4.6585>

Efimova I.K., Makoveichuk A.V. (2012), "Social networks as a new mechanism of formation of image of subjects of political activity" ["Sotsial'nye seti kak novyi mekhanizm formirovaniya imidzha sub'ektov politicheskoi deyatel'nosti"], *Izvestiya of Altai State University [Izvestiya Altaiskogo Gosudarstvennogo Universiteta]*. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/v/sotsialnye-seti-kak-novyy-mehanizm-formirovaniya-imidzha-subektov-politicheskoy-deyatelnosti> (accessed 28.07.2019).

Ershov V.E. (2017), "Study of attitude of users of social networks to activity on promotion on their basis" ["Issledovanie otnosheniya pol'zovatelei sotsial'nykh setei k aktivnosti po prodvizheniyu na ikh osnove"], *Naukovedenie*, vol. 9, no. 5. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-otnosheniya-polzovateley-sotsialnyh-setey-k-aktivnosti-po-prodvizheniyu-na-ih-osnove> (accessed 28.07.2019).

Kozyreva A.A. (2015), "Why social networks are a tool of political power?" ["Pochemu sotsial'nye seti yavlyayutsya instrumentom politicheskoi vlasti?"], *Bulletin of Kemerovo State University [Vestnik Kemerovskogo Gosudarstvennogo Universiteta]*, vol. 2, no. 2. (62). Available at: <https://www.civisbook.ru/files/File/2015-Kozyreva.pdf> (accessed 28.07.2019).

Yushkina N.A., Panarina M.A. (2019), "Features of the discursive environment as a source for creating meaning in online communication (using the example of social networks)" ["Osobennosti diskursivnoi sredy kak istochnik sozdaniya smysla v onlain-kommunikatsii (na primere sotsial'nykh setei)"], *Digital Sociology [Tsifrovaya Sotsiologiya]*, no. 2–3, pp. 25–33.

TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

¹ Report on the results of the research "The activity of Russian-speaking users in social networks". Available at: https://popsters.ru/app/docs/Popsters_research_2018_rus.pdf (accessed 28.07.2019)

² Parliament Street Research Team and Deach P. (2015), "@Parliament: Failure of the MPs to connect on Twitter". Available at: <http://fliphtml5.com/eenv/thub/basic> (accessed 28.07.2019).

Российская власть и Интернет: безопасность против свободы слова

УДК 316.35.023.5 DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-12-24

Получено 10.06.2019 Одобрено 24.08.2019 Опубликовано 29.10.2019

Лавров Иван Андреевич

Аспирант, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

E-mail: spu_lavrov@mail.ru

Сокол Александр Владимирович

Студент, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

E-mail: sokolymbaAS@gmail.com

АННОТАЦИЯ

Сеть «Интернет» (далее – Интернет) в эпоху своей доступности и популярности в современной России играет наиболее важную роль как в распространении информации, так и в ежедневных коммуникациях людей. Средства массовой информации (далее – СМИ) также используют интернет-площадки как основные в своей деятельности, так как традиционные формы имеют все меньший охват аудитории, чем интернет-издания. Из-за того, что традиционные СМИ в современной России являются подконтрольными государству, Интернет остается последней площадкой, на которой независимые источники могут вести свою деятельность. На сегодняшний день именно Интернет является основной силой, формирующей общественное мнение и тренды. В связи с этим у действующей власти есть необходимость разрабатывать новые меры и внедрять новые законы с целью регулирования данной области. Но действительно ли первоочередной задачей у вла-

сти является обеспечение безопасности внутри Российского Интернета или властью движет желание взять под контроль интернет-пространство и ограничить его свободу?

В статье в хронологическом порядке рассмотрены и проанализированы основные действия российской власти, принимаемые для обеспечения безопасности Российского Интернета. Рассмотрены и проанализированы тексты законов и реальные результаты после их принятия. К каждому подобному действию приведена оценка общественного мнения по отношению к данным нововведениям. Рассмотрено соответствие заявленных целей и задач законопроектов их фактическим результатам. Приведен анализ международных оценок свободы СМИ, свободы Интернета и свободы личности в России в различные периоды внедрения законов в повседневную жизнь.

Ключевые слова

Безопасность Интернета, закон Яровой, блокировка Telegram, суверенный Интернет, рейтинг свободы прессы, рейтинг свободы Интернета.

Цитирование

Лавров И.А., Сокол А.В. Российская власть и Интернет: безопасность против свободы слова // Цифровая социология. 2019. Т. 2. № 2. С. 12–24.



Russian authority and the Internet: safety vs freedom of speech

DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-12-24

Received 10.06.2019

Approved 24.08.2019

Published 29.10.2019

Lavrov Ivan

Postgraduate student, State University of Management,
Moscow, Russia

E-mail: spu_lavrov@mail.ru

Sokol Aleksander

Student, State University of Management, Moscow, Russia

E-mail: sokolymbaAS@gmail.com

ABSTRACT

The Internet, in the era of its availability and popularity in modern Russia, plays the most important role both in the dissemination of information and in the daily communications of people. Mass media also use Internet platforms as the main ones in their activities, because traditional forms of media already have a smaller audience coverage, than online-editions. Due to the fact, that in the modern Russia traditional mass media are controlled by the authorities, the Internet remains the last platform, on which independent sources can lead their activities. For today, Internet is the main force, shaping public opinion and trends. In this regard, the current Russian government has a need to develop new measures and introduce new laws to regulate this area. But is it really the primary authority's task to ensure security within the

Russian Internet, or is it driven by the desire to take control of the Internet and restrict its freedom?

The main actions of the Russian authorities, taken to ensure the security of the Russian Internet, in chronological order, have been considered and analyzed. Both texts of laws and their real results after adoption have been reviewed and analyzed. For each such action an assessment of public opinion in relation to these innovations has been adduced. The compliance of the stated goals and objectives of the draft laws with their actual results has been considered. The analysis of international assessments of freedom of the mass media, freedom of the Internet and individual freedom in the Russian Federation during various periods of the implementation of these laws in everyday life has been given.

Keywords

Internet security, the Yarovaya law, Telegram blocking, sovereign Internet, press freedom rating, Internet freedom rating.

For citation

Lavrov I.A., Sokol A.V. Russian authority and the Internet: safety vs freedom of speech (2019) Digital sociology, 2 (2), pp. 12-24.
doi: 10.26425/2658-347X-2019-2-12-24



ВВЕДЕНИЕ

В России Интернет стремительно развивается, охватывая все больше организаций, учреждений, населенных пунктов, все быстрее и глубже проникая во все сферы нашей жизнедеятельности. Социальные сети, видеохостинги, мобильные мессенджеры прочно укрепились в нашей жизни. Мы работаем, отдыхаем, делимся впечатлениями и получаем их с помощью интернет-ресурсов. Мы тратим меньше времени теперь на то, чтобы получить большой объем информации. «Мы занимаем первое место сегодня в Европе по числу пользователей глобальной сети. Их в России уже более 90 млн человек», – отметил Президент Российской Федерации (далее – РФ) В.В. Путин в своем выступлении на Международном конгрессе по кибербезопасности¹. На январь 2019 г. в России насчитывается 109,6 млн интернет-пользователей². Во всех видах общественного транспорта, в метро или автобусах, троллейбусах, трамваях, есть доступ к Wi-Fi. Точно такая же ситуация с кафе, ресторанами и общественными пространствами, будь то «Парк Зарядье» или «Макдональдс». В связи со столь важной ролью Интернета в повседневных коммуникациях появляется множество вопросов, но один из них наиболее актуален для государства – как обезопасить население РФ от угроз, которые могут исходить из интернет-пространства?

Среди угроз в интернет-пространстве можно выделить наиболее распространенные:

- содержимое в социальных сетях и в интернет-пространстве может оказывать негативное и аморальное влияние на всех пользователей без исключения, но в особенности на детей и подрастающее поколение, которые пока не знакомы с мерами безопасности при веб-серфинге;
- вероятность угрозы похищения и использования данных пользователей без их согласования и им во вред;
- возможные кибератаки на правительственные ведомства и учреждения с целью нанесения ущерба государству;
- террористические и экстремистские угрозы.

В последнее время вопрос обеспечения безопасности населения от интернет-угроз является одним из ключевых для правительства России. Принимаются различные законопроекты и вводятся ограничения, регулирующие функционирование Интернета

на территории России. Телефонных операторов обязывают хранить данные пользователей о звонках и сообщениях в течение полугода. То же касается и мессенджеров: Telegram, WhatsApp, Viber и прочих^{3,4}. Последним рубежом в этом процессе является закон «о суверенном Интернете», который был уже принят, подписан Президентом РФ и вступит в силу с 1 ноября 2019 г.⁵. На эти методы борьбы с угрозами выделяются деньги из бюджета; из-за некоторых законов цены на услуги мобильной связи и Интернета выросли; также это приводит к перебоям и снижению скорости в работе Интернета⁶.

В связи с возникшим в обществе резонансом основной целью нашего анализа является определение последствий мер и действий власти в отношении безопасности Российского Интернета.

В течение последних нескольких лет внимание к мерам и ограничениям, которые власть принимает в отношении Российского Интернета неуклонно росло. Данной проблеме посвящена книга «Битва за Рунет. Как власть манипулирует информацией и следит за каждым из нас» [Солдатов, Бороган, 2017]. Отдельные аспекты данной темы описаны в работах Е.А. Тиграняна [Тигранян, 2018], Т.М. Шогенова [Шогенов, 2017], В.А. Пивоварова [Пивоваров, 2019], В.Д. Акишиной [Акишина, 2018].

Для проведения аналитической работы был выбран метод вторичного анализа данных. В ходе проведения работы использованы как данные, полученные

³ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» от 06.07.2016 г. № 374-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201078&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8535103850552452#0261975187427382> (дата обращения: 03.06.2019).

⁴ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201087&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5773422034861391#05391074446295597> (дата обращения: 03.06.2019).

⁵ Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О связи» и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»» от 01.05.2019 г. № 90-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=323815&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.30948722641995674#07288603812116005> (дата обращения: 03.06.2019).

⁶ Вашкевич А. (2018). «Закон Яровой» и миллиарды рублей: сколько стоит борьба с терроризмом?//Infostart.ru. Режим доступа: https://infostart.ru/journal/news/uchet-nalogi-pravo/zakon-yarovoy-i-milliardy-rubley-skolko-stoit-borba-s-terrorizmom_835692/ (дата обращения: 03.06.2019).

¹ Газета.Ru (2018). «Нужны единые правила игры»: Путин выступил на киберконгрессе. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/tech/2018/07/06/11827759/putin_cybercongress.shtml (дата обращения: 03.06.2019).

² WebCanape (2019). Вся статистика интернета на 2019 год – в мире и в России. Режим доступа: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-na-2019-god-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения: 03.06.2019).

отечественными исследовательскими институтами, так и результаты исследований зарубежных организаций.

ОСНОВНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ПРЕДПРИНЯТЫЕ ВЛАСТЬЮ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОГО ИНТЕРНЕТА

Ограничительные меры в отношении Российского Интернета вводились властью постепенно. Рассмотрим ключевые события.

Первый крупный и основательный шаг со стороны государства – принятие Федерального закона № 139-ФЗ от 28 июля 2012 г.⁷ Первоначальный вариант законопроекта был разработан и представлен в декабре 2011 г. «Лигой безопасного Интернета». Главой организации выступал на тот момент действующий министр связи и массовых коммуникаций РФ – И.О. Щеголев.

Проект закона подвергался различным обсуждениям и 7 июня 2012 г. был внесен на обсуждение в Государственную Думу Е.Б. Мизулиной, С.В. Железняком, С.Н. Решульским и Я.Е. Ниловым. После принятия закона во всех трех чтениях закон был одобрен Советом Федерации 18 июля 2012 г. и подписан президентом РФ 28 июля 2012 г. На основе этого закона был создан «Единый реестр запрещенных сайтов».

Накануне рассмотрения Государственной Думой законопроекта во втором чтении сообщество русской Википедии приняло решение о забастовке, и Википедия была недоступна в течение суток. Одиночные пикеты проводились около здания Государственной Думы в день принятия законопроекта⁸. Совет при Президенте РФ по развитию гражданского общества и прав человека выступил с критикой законопроекта, отметив, что «это приведет к появлению нового «электронного занавеса», что губительно скажется на правах и возможностях граждан России, на развитии общества в целом и становлении всей экономики»⁹.

⁷ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28.07.2012 г. № 139-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=169766&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.2997198112432029#06471126249594581> (дата обращения: 03.06.2019).

⁸ Википедия (2019). Забастовка русской Википедии. Режим доступа: <https://clck.ru/HDMJu> (дата обращения: 03.06.2019).

⁹ Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (2012). Заявление членов Совета в отношении законопроекта № 89417-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»». Режим доступа: <http://www.president-sovet.ru/documents/read/47/> (дата обращения: 03.06.2019).

После этого в 2016 г. был принят так называемый пакет Яровой.

В апреле 2016 г. И. Яровая совместно с депутатами Государственной Думы Н. Герасимовой, А. Пушковым от партии «Единая Россия» и сенатором В. Озеровым представила законопроекты, ужесточающие наказание за экстремизм и терроризм. Он успешно прошел первое, второе и третье чтения и был подписан Президентом РФ 7 июля 2016 г. Вступил в силу 1 июля 2018 г.

Законопроект состоит из двух законов:

1) Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии терроризму» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» от 6 июля 2016 г. № 374-ФЗ;

2) Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ.

Основными положениями законопроекта являются:

– недоносительство. С 20 июля 2016 г. «несообщение о преступлении» становится уголовным преступлением. Если человек знал о вероятном готовящемся преступлении и не сообщил об этом, то ему может грозить лишение свободы сроком до одного года;

– оправдание терроризма в социальных сетях. Призывы к терроризму и оправдание терроризма теперь равны между собой. Гражданам, как и СМИ, может грозить до семи лет тюрьмы;

– записи телефонных разговоров и СМС-сообщений. Операторы связи обязаны хранить все записи звонков и СМС-сообщения, которыми обменивались пользователи, в течение полугода. Просто же сведения о том, что звонок был совершен или сообщение было отправлено (мета-данные) хранить в течение 3 лет. То же касается и «организаторов распространения информации в сети Интернет» (к ним относятся ресурсы, включенные в специальный реестр Роскомнадзора), срок хранения мета-данных для них составляет один год;

– шифрование данных. Этот пункт касается «организаторов распространения информации в сети Интернет». Если тот или иной сервис, будь то мессенджер, социальная сеть, почтовый клиент или обычный сайт, поддерживает шифрование данных, то их владелец обязан передать Федеральной службе безопасности (далее – ФСБ) ключи для расшифровки любого сообщения. В случае невыполнения – штраф от 800 тыс. до 1 млн рублей;

– миссионерство. Ужесточается регулирование религиозной сферы. В законе дано очень широкое определение «миссионерской деятельности», которой

отныне смогут заниматься только зарегистрированные организации и в строго отведенных местах. За нарушение – штраф в размере до 1 млн рублей;

- ужесточение наказания за экстремизм. В законопроекте содержатся поправки, усиливающие наказание за преступления экстремистской направленности. Повышаются штрафы и сроки лишения свободы – от трех и до восьми лет;

- склонение к массовым беспорядкам. В дополнение к статье о массовых беспорядках в уголовном кодексе появится пункт – «склонение, вербовка или иное вовлечение». Наказание сроком лишения свободы от пяти до десяти лет;

- уголовная ответственность с 14 лет. Увеличивается число преступлений с 22 до 32 за которые могут привлечь к уголовной ответственности с 14 лет, например, за участие в массовых беспорядках;

- международный терроризм. В уголовном кодексе появляется статья о международном терроризме. По ней будут судить за угрозу или совершение терактов за пределами России, в результате которых пострадали или погибли российские граждане. Максимальное наказание – пожизненное лишение свободы;

- проверка почтовых посылок. Согласно законопроекту «Почта России» и другие почтовые компании должны проверять посылки на наличие в них запрещенных предметов.

Рядовые пользователи и блогеры в основной своей массе выступили против закона. Например, член Совета Федерации А.В. Беляков высказался против данного закона и внес законопроект в Государственную Думу, отодвигающий вступление в силу некоторых положений «Пакета Яровой» с 2018 на 2023 г. Он высказался о законе так: «Этот закон абсолютно неконституционный, он подрывает право на поиск и распространение информации. Он подрывает 28 и 30 статьи Конституции. Это не антитеррористический закон. Это закон о тотальной записи, тотальном контроле всех граждан страны. Речь идет не о сохранении детализации звонков – речь идет о содержании разговоров, о тексте разговоров, о записи голосов, всего населения страны, из которого подавляющее не являются террористами. Но тем не менее, нашим спецслужбам очень хочется всех записывать, всех контролировать и все это хранить»¹⁰.

Согласно исследованию Фонда Общественного Мнения, проведенному 8 июля 2018 г., в котором приняло участие 1 500 респондентов, мнения граждан о «пакете» неоднозначны: 47 % опрошенных отрицательно отнеслись к данному закону, 29 % – положительно, а 24 % затруднились ответить. На вопрос

«Почему Вы отрицательно относитесь к данному закону?» 28 % ответили, что это нарушает свободы людей, Конституцию РФ и право на неприкосновенность частной жизни. На вопрос «Как Вы считаете, спецслужбы должны или не должны иметь доступ к переписке и разговорам граждан?» 28 % ответили, что такой доступ должен предоставляться только по решению суда, 26 % – что такой доступ не должен быть у спецслужб ни при каких обстоятельствах, 21 % отметили, что в крайних обстоятельствах доступ может быть предоставлен и без решения суда. На вопрос об эффективности хранения всех телефонных разговоров и сообщений в течение полугода как меры по борьбе с терроризмом 49 % отметили данную меру эффективной, 32 % сочли меру неэффективной¹¹.

В исследовании, проведенном организацией «Левада-Центр» с 22 по 25 июля с выборкой 1 600 человек, получились следующие результаты. На вопрос «Поддерживаете ли Вы принятие «пакета Яровой» или считаете, что его следует отменить?» 25 % ответили, что его следует отменить, 26 % скорее поддерживают его принятие, 16 % за то, что его определенно следует отменить. На вопрос «Как Вы считаете, возможно ли, что под видом борьбы с экстремизмом в России в ближайшее время будет запрещена любая критика власти?» 31 % ответили «скорее нет», 30 % – «скорее да», 10 % – «определенно да». На вопрос «Как Вы думаете, будут ли власти под предлогом борьбы с экстремизмом пытаться отстранить опасных для нее оппозиционных противников от участия в выборах?» 30 % ответили «скорее да», 27 % – «скорее нет», 11 % – «определенно да»¹².

Проанализировав исследования, можно выделить, что большинство респондентов не поддерживают данный законопроект, однако придерживаются мнения, что идея с хранением телефонных разговоров и сообщений может быть эффективна в борьбе с терроризмом. Также некоторые высказали опасения, что под предлогом борьбы с терроризмом власть может использовать этот законопроект с целью устранения политических конкурентов. В целом законопроект вызвал достаточно противоречивые чувства и мнения.

Кроме того, большой резонанс в обществе возник в ноябре 2015 г., когда первый заместитель председателя Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству А.А. Агеев впервые озвучил идею о приостановлении работы мессенджера Telegram в России, объяснив это тем, что с 2014 г. мессенджер крайне активно используется террористами и террористическими группировками, в том числе и членами группировки «Исламское государство»,

¹⁰ Московская Хельсинкская группа (2016). Совет Федерации одобрил «антитеррористический пакет» Яровой и Озерова. Режим доступа: <https://mhg.ru/news/sovet-federacii-odobril-antiterroristicheskiy-paket-yarovoy-i-ozeroval> (дата обращения: 03.06.2019).

¹¹ Фонд Общественного Мнения (2018). «Пакет Яровой». Отношение к закону. Режим доступа: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14066> (дата обращения: 03.06.2019).

¹² Левада-Центр (2016). «Закон Яровой». Режим доступа: <https://www.levada.ru/2016/07/28/zakon-yarovoj/> (дата обращения: 03.06.2019).

запрещенной на территории РФ¹³. Еще до того момента, как «пакет Яровой» был принят, П. Дуров, основатель Telegram заявил, что не будет ему подчиняться, так как мессенджер, по его словам, «не выдает данные или ключи шифрования третьим лицам, включая правительство»¹⁴.

23 июня 2017 г. А.А. Жаров, руководитель Роскомнадзора, обратился лично к П. Дурову и попросил предоставить данные о компании, управляющей мессенджером, чтобы впоследствии внести сервис в реестр распространения информации: «Включение мессенджера в данный реестр означает лишь готовность Telegram работать по российским законам. Действующий правовой статус Telegram в России не изменится. Уже сейчас, в силу закона, а не факта внесения в соответствующий реестр, Telegram должен исполнять обязанности организатора распространения информации. В случае фактического отказа от исполнения обязанностей организатора распространения информации, Telegram в России должен быть заблокирован. До тех пор, пока мы не получим требуемые сведения»¹⁵. На это П. Дуров заявил, что Жаров «демонстрирует незнание того, как шифруется коммуникация в 2017 году» и определил требования Роскомнадзора противоречащими Конституции РФ и невозможными из-за принципа работы Telegram¹⁶.

На фоне этих событий ФСБ, 26 июня 2017 г. заявила, что подготовка теракта в метро Санкт-Петербурга произошла с использованием террористами Telegram для поддержки связи со своими зарубежными кураторами¹⁷. 28 июня П. Дуров согласился внести Telegram в реестр Роскомнадзора¹⁸.

16 октября Мещанский суд Москвы выписал Telegram штраф в размере 800 тыс. рублей за отказ предоставить ФСБ ключи для декодирования личных сообщений пользователей. В декабре 2017 г. руководство мессенджера направило обращение в Верховный суд РФ с иском о признании недействительности приказа

ФСБ, который устанавливает процедуру предоставления ведомству ключей для декодирования сообщений. 20 марта 2018 г. Верховный суд РФ отклонил иск и дал мессенджеру 15 дней на передачу ключей ФСБ. 6 апреля, как только истек срок предоставленного владельцам мессенджера, Роскомнадзор подал иск в Таганский суд Москвы о блокировке Telegram за отказ сотрудничать с ФСБ. 13 апреля иск был удовлетворен¹⁹.

Процесс блокировки начался 16 апреля 2018 г. Роскомнадзор разослал российским провайдерам уведомление о начале блокировки мессенджера Telegram. Пользователи сервиса потеряли доступ к «настольной» версии мессенджера, но приложение оставалось доступно для тех, кто активировал прокси и VPN-сервисы. За ночь было заблокировано около 2 млн IP-адресов Amazon и более 1 млн IP-адресов Google, которыми пользовался мессенджер. Доступа лишились сайты, не имеющие отношения к Telegram – более 18 млн IP-адресов. Роскомнадзор направил в магазины мобильных приложений App Store и Google Play запросы с требованием удалить Telegram из своих сервисов. На 19 апреля было заблокировано около 130 тыс. IP-адресов Microsoft. О перебоях в работе сообщали различные сервисы: банки, платежные системы, интернет-магазины и прочие. 22 апреля Роскомнадзор внес в список запрещенных сайтов IP-адреса Google, которые позволяют Telegram функционировать в России²⁰.

Российские интернет-пользователи в основной своей массе критически негативно отреагировали на блокировку мессенджера²¹. П. Дуров поблагодарил пользователей за поддержку мессенджера, а крупные транснациональные компании: Apple, Google, Amazon и Microsoft – за то, что «не стали принимать участие в политической цензуре». П. Дуров так же призвал всех выступить с акцией в поддержку свободного Интернета в России, которая прошла 22 апреля в 19:00 и заключалась в кидании бумажных самолетиков с целью привлечения внимания к проблеме²². Пиком негодования стал митинг в поддержку Telegram, а также против цензуры и Роскомнадзора, который прошел 30 апреля 2018 г. на проспекте Академика Сахарова и собрал более 12 тыс. человек. На митинге выступил также оппозиционный политик А. Навальный,

¹³ Ведомости (2015). Депутат предложил ФСБ контролировать Telegram. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/11/17/617122-fsb-kontrolirovat-telegram> (дата обращения: 03.06.2019).

¹⁴ Известия (2016). Дуров: Telegram не выдаст ключи шифрования третьим лицам. Режим доступа: <https://iz.ru/news/619422> (дата обращения: 03.06.2019).

¹⁵ Роскомнадзор (2017). Администрации и пользователям мессенджера Telegram. Режим доступа: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news46796.htm> (дата обращения: 03.06.2019).

¹⁶ BBC Русская служба (2017). Павел Дуров: Роскомнадзор не знает принципов шифрования. Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/news-40401217> (дата обращения: 03.06.2019).

¹⁷ Российская газета (2017). ФСБ: Теракт в метро Петербурга подготовили с помощью Telegram. Режим доступа: <https://rg.ru/2017/06/26/reg-szfo/fsb-terakt-v-metro-sankt-peterburga-podgotovili-s-pomoshchiu-telegram.html> (дата обращения: 03.06.2019).

¹⁸ Газета.ru (2017). Роскомнадзор получит Telegram. Режим доступа: https://www.gazeta.ru/tech/2017/06/28/10750967/durov_agreed.shtml (дата обращения: 03.06.2019).

¹⁹ Интерфакс (2018). Роскомнадзор подал иск о блокировке Telegram. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/607222> (дата обращения: 03.06.2019).

²⁰ Ведомости (2018). От блокировки Telegram в России пострадали 400 интернет-ресурсов. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/05/07/768819-ot-popitok-zablokirovat-telegram-postradali-400> (дата обращения: 03.06.2019).

²¹ Новая Газета (2018). Блокировка Telegram в России. Реакция. Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/13/76170-blokirovka-telegram-v-rossii> (дата обращения: 03.06.2019).

²² Новая Газета (2018). Дуров анонсировал новую акцию с запуском бумажных самолетиков. Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/04/23/141186-durov-anonsiroval-novuyu-aktsiyu-s-zapuskom-bumazhnyh-samoletikov> (дата обращения: 03.06.2019).

который раскритиковал нынешнюю ситуацию в России, поблагодарил П. Дурова и всех, кто выступает против цензуры в России²³.

Действия Роскомнадзора вызвали негативную реакцию и за рубежом. Официальный представитель Управления Верховного комиссара ООН по правам человека Р. Колвилл заявил, что на суде по делу Telegram не были соблюдены международные стандарты в области прав человека²⁴. Посол Европейского союза в России М. Эдерер заявил, что блокировка Telegram – это «дополнительное печальное развитие событий с точки зрения защиты свободы слова, плюрализма и права на частную жизнь в России». Он обратил внимание на тот факт, что решение о блокировке сервиса было принято на следующий день после того, как Государственная Дума в первом чтении одобрила законопроект о новых ограничениях для социальных сетей²⁵. Telegram также поддержал Э. Сноуден, заявив, что согласен с позицией П. Дурова, а блокировку миллионов IP-адресов окрестил «невежественной попыткой цензуры»²⁶.

Для оценки отношения граждан к мерам, которые были приняты в отношении Telegram обратимся к результатам исследования проведенного «Левада-Центром» с 20 по 24 апреля 2018 г. с выборкой 1 600 человек. По итогам данного исследования известно, что 59 % респондентов считают, что меры по блокировке были приняты для борьбы с терроризмом и преступностью, 28 % считают, что для ограничения свободы слова и введения цензуры, 11 % затруднились ответить. На вопрос о том, поддерживают или не поддерживают закон, который обязывает интернет-сервисы передавать полный доступ к переписке по запросу правоохранительных органов, 31 % ответили, что скорее поддерживают, 18 % ответили, что скорее не поддерживают, 17 % полностью поддерживают, 13 % абсолютно не поддерживают, 22 % затруднились ответить²⁷.

Обратимся теперь к результатам исследования, проведенного Фондом Общественного Мнения 13 мая 2018 г. с выборкой 3 тыс. респондентов. На вопрос «На Ваш взгляд, это допустимо, оправданно или недопустимо, неоправданно, что для блокировки мессенджера Telegram Роскомнадзор блокирует и другие сайты,

приложения и сервисы?» 45 % ответили, что неоправданно, 39 % затруднились ответить, 16 % считают данные меры оправданными²⁸.

Можно заключить, что большинство россиян считает, что эти меры были действительно приняты для противодействия терроризму и считают их оправданными, но если рассматривать данные законы со стороны ограничения прав и свобод граждан, то люди оценивают их негативно. Однако практически половина считает, что блокировка сторонних ресурсов и приложений при блокировке Telegram является неоправданной.

И последним на сегодняшний день широкомасштабным действием со стороны власти по отношению к Российскому Интернету является закон о «суверенном интернете». Говорить о последствиях этого закона рано, так как он должен вступить в силу только 1 ноября 2019 г., но отметить его необходимо, потому что это решение коренным образом может изменить российскую действительность. Согласно закону функции по обеспечению «суверенного Интернета» возложены на Роскомнадзор, который начнет перестройку маршрутизации интернет-трафика и дальнейшее управление им. Эти меры позволят при необходимости отключить российский сегмент Интернета от всемирной сети и минимизировать передачу данных за рубеж. Интернет-провайдеры и операторы связи обязаны будут установить специальное оборудование, которое будет заниматься фильтрацией трафика и ограничивать доступ к ресурсам с запрещенной информацией. По словам Л.Л. Левина, председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связям: «Закон не о блокировках, а о создании резервной системы обеспечения доступности ресурсов сети Интернет для российских пользователей, повышающей надежность и качество услуг связи»²⁹.

Документ был подвергнут критике, в том числе со стороны экспертной группы при Правительстве РФ, Счетной палаты России, а также бизнеса, представителей IT-сообщества, рядовых пользователей и повлек за собой массовые протесты и митинг 10 марта на проспекте Академика Сахарова, на который пришло свыше 15 тыс. человек³⁰.

«Законопроект о «суверенном Интернете» является еще одним кирпичиком в стремлении Правительства России создать «Великий брандмауэр» в России. В отличие от Китая, который ввел высокие уровни ограничений в Интернете сразу с момента его появления

²³ BBC Русская служба (2018). В Москве прошла акция в поддержку Telegram и свободного интернета. Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/news-43949019> (дата обращения: 03.06.2019).

²⁴ РИА Новости (2018). В ООН нашли нарушения прав человека в ситуации с блокировкой Telegram. Режим доступа: <https://ria.ru/20180417/1518857549.html> (дата обращения: 03.06.2019).

²⁵ РИА Новости (2018). Посол ЕС прокомментировал блокировку Telegram. Режим доступа: <https://ria.ru/20180420/1519062160.html> (дата обращения: 02.06.2019).

²⁶ Коммерсантъ (2018). Сноуден назвал блокировку Telegram цензурой и одобрил действия Дурова. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3606285> (дата обращения: 01.06.2019).

²⁷ Левада-Центр (2018). Блокировка Telegram. Режим доступа: <https://www.levada.ru/2018/05/03/blokirovka-telegram/> (дата обращения: 01.06.2019).

²⁸ Фонд Общественного Мнения (2018). Блокировка Telegram и проблемы с интернетом. Режим доступа: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14035> (дата обращения: 02.06.2019).

²⁹ Государственная Дума (2019). Как будет действовать закон о «суверенном интернете»? Режим доступа: <http://duma.gov.ru/news/44676/> (дата обращения: 02.06.2019).

³⁰ Ведомости (2019). В Москве прошел митинг против изоляции рунета. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/03/10/795983-miting> (дата обращения: 01.06.2019).

в стране в 1990 г., официальные лица в Москве пытаются вернуть контроль над онлайн-информационной средой. Президент Путин давно рассматривал Интернет через призму национальной безопасности, назвав его еще в 2014 г. «проектом ЦРУ», отметил А. Шахбаз, директор по исследованиям Freedom House. Доцент политологии Университета Дж. Вашингтона, Д. Жакони, считает, что внедрение закона о «суверенном Интернете» окажется не только дорогостоящим, но и необязательно эффективным. В долгосрочной перспективе, можно сделать вывод, что Россия движется в сторону «китайской модели» по цензуре Интернета. Доцент политологии Университета Майами в Огайо Х. Чапман, считает, что на самом деле целью российского законопроекта о «суверенном Интернете» является усиление цензуры, а не защита пользователей от некой внешней угрозы³¹.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ ПРИНЯТЫХ МЕР

Действующая власть полагает, что законы и меры, которые были рассмотрены ранее, приняты для обеспечения безопасности граждан РФ. Для того, чтобы оценить результативность принимаемых мер необходимо обратиться к статистическим данным, полученным в результате исследований за последние несколько лет.

Рассмотрим, как изменялся индекс свободы прессы в России на основании исследований, проведенных организацией «Freedom House» за последние несколько лет.

Согласно критериям рейтинга, страны делятся на три категории:

- государства со свободными СМИ (от 0 до 30 баллов);
- государства с частично свободными СМИ (от 31 до 60 баллов);
- страны с несвободными СМИ (от 61 до 100 баллов).

В 2012 г. у России было 80 баллов, с 2013 по 2014 г. она имела 81 балл, а с 2015 по 2017 г. сохраняла результат в 83 балла. Исходя из установленных критериев можно заключить, что Россия относится к странам с несвободными СМИ. Это обусловлено тем, что государственные СМИ имеют больше ресурсов и больше влияния, чем негосударственные СМИ. По заключению на 2017 г. отмечается, что Россия остается страной с большим количеством СМИ, но с ограниченным доступом к критике действующей власти. Телевидение по-прежнему остается лидирующим источником информации, но используется правительством как средство пропаганды. Законодательство

предоставляет правительству широкие возможности по урегулированию и сортировке контента, особую роль в этом играет «пакет Яровой»³².

Для анализа данных за 2018 и 2019 г. обратимся к материалам организации «Reporters without borders». На 2018 г. Россия занимала 148 место в рейтинге свободы СМИ. На данный момент Россия занимает 149 место с индексом 50,31. Ресурс обозначил ситуацию со свободой СМИ в России как «удушающая атмосфера для независимых журналистов». С нововведенными законами и блокировкой веб-сайтов давление на независимые СМИ неустанно растет со времен протестов 2011 и 2012 г. Ведущие новостные каналы либо взяты под контроль государством, либо их деятельность прекращена. По мере того, как телеканалы продолжают «промывать мозги» зрителям пропагандой, ситуация стала очень тяжелой для тех, кто ставит под сомнение новый патриотический и неоконсервативный дискурс или же просто пытается сохранить честную журналистику. В настоящее время в тюрьмах находится больше журналистов, чем когда-либо с момента распада СССР и все больше блогеров попадают «за решетку». Пытаясь заблокировать Telegram, несмотря на сопутствующий ущерб, Кремль продемонстрировал свою отчаянную решимость захватить контроль над Интернетом в России³³.

Кроме данного рейтинга, существует еще исследование уровня свободы в мире, которое проводится организацией «Freedom House». Согласно данному рейтингу, оценка «7» присуждается странам с наименьшим уровнем свободы, оценка «0» – с наиболее высоким уровнем свободы. В 2014 г. индекс свободы в России оценен в 5,5 балла. В 2015 и 2016 г. индекс составлял уже 6,0, а с 2017 г. и по настоящий момент – 6,5. В краткой сводке по данному исследованию приводятся причины таких результатов: «Власть в авторитарной политической системе России сосредоточена в руках президента Владимира Путина. С лоялистскими силами безопасности, подконтрольной судебной системой, контролируемой медиа-средой и законодательным органом, состоящим из правящей партии и стоворчивых оппозиционных фракций, Кремль способен манипулировать выборами и подавлять инакомыслие»³⁴.

В 2018 г. согласно рейтингу «Freedom House» индекс свободы Интернета в России увеличился на один балл по сравнению с 2017 г. и составил 67 баллов из 100 возможных, где 0 – наиболее свободный, а 100 – наименее

³² Freedom House (2017). Freedom of the Press 2017. Режим доступа: <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2017/russia> (дата обращения: 01.06.2019).

³³ Reporters without Borders (2019). Stifling atmosphere for independent journalists. Режим доступа: <https://rsf.org/en/russia> (дата обращения: 01.06.2019).

³⁴ Freedom House (2019). Freedom in the World 2019. Режим доступа: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/russia> (дата обращения: 01.06.2019).

³¹ Голос Америки (2019). «Суверенный интернет» в России: технология и политика. Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/a/russian-sovereign-internet--last-reading/4878381.html> (дата обращения: 01.06.2019).

свободный. Такую ситуацию связывают с участвовавшими уголовными делами за лайки и репосты, блокировкой различных веб-сайтов, «пакетом Яровой» и блокировкой Telegram.³⁵

Многие ограничения, принимаемые властью в отношении российского интернета, связаны с противодействием терроризму. Рассмотрим данные об уровне терроризма согласно сервису «Global Terrorism Index». В России террористическая активность идет на спад, за исключением 2017 г., когда произошел резкий скачок показателей. В 2014 г. в России произошло 122 террористических инцидента, а в 2018 г. 30 инцидентов³⁶.

Согласно российским рейтингам и заявлениям директора ФСБ и председателя Национального анти-террористического комитета А.В. Бортникова, количество терактов в РФ сокращается³⁷.

На данный момент Россия представляет собой страну с несвободными СМИ, а в ближайшем будущем и с несвободным Интернетом, который сейчас является единственным местом для выражения альтернативной точки зрения. Свобода слова в России также подвергается ограничениям – об этом свидетельствуют аресты граждан на санкционированных митингах против власти, аресты за лайки и репосты, штрафы за негативные высказывания в адрес действующей власти, а также несоблюдение базовых конституционных прав и свобод человека³⁸.

Что же касается результативности этих самых мер, то здесь все не так просто. Единый реестр запрещенных сайтов действительно функционирует, в него вносят различные ресурсы, которые считаются экстремистскими и сейчас в него внесено более 1 млн IP-адресов, и их продолжают вносить³⁹. Однако несмотря на эти блокировки и запреты, получить доступ к заблокированным ресурсам все еще не составляет труда при использовании прокси-серверов. Таким образом, данный реестр функционирует, но он не ограничивает доступ к «запрещенным» сайтам лицам, заинтересованным в его содержимом.

«Пакет Яровой» так и не начал полноценно работать, хотя запуск его планировался на 1 июля 2018 г.

³⁵ Freedom House (2018). Freedom on the Net 2018. Режим доступа: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2018/russia> (дата обращения: 03.06.2019).

³⁶ Global Terrorism Index world map. Режим доступа: <http://globalterrorismindex.org/> (дата обращения: 03.06.2019).

³⁷ Russia Today (2018). «Обстановка сложная, но контролируемая»: в НАК подвели итоги борьбы с терроризмом в 2018 году. Режим доступа: <https://russian.rt.com/russia/article/581846-nak-protivodeistvie-terrorizm-itogi-2018> (дата обращения: 03.06.2019).

³⁸ Московский Комсомолец (2018). Аресты протестующих на митингах признали незаконными: полицейские ищут лазейки. Режим доступа: <https://www.mk.ru/social/2018/07/22/aresty-protestuyushhikh-na-mitingakh-priznali-nezakonnymi-policeyskie-ishhut-lazeyki.html> (дата обращения: 03.06.2019).

³⁹ Единый реестр запрещенных сайтов. Режим доступа: <https://eais.rkn.gov.ru/> (дата обращения: 03.06.2019).

На данный момент интернет-провайдерам просто негде хранить весь объем трафика, который требуется от них Роскомнадзор. Оборудование, необходимое для проведения мероприятий и хранения трафика, должно соответствовать специальным требованиям, которые только в декабре 2018 г. были установлены. Сертификация и проверка оборудования, а следовательно, и сам запуск, могут затянуться на продолжительное количество времени. Кроме того, ФСБ не сможет расшифровать трафик даже, если получит ключи дешифровки, так как «пакет Яровой» не учитывает современные стандарты шифрования. Западные компании пока не планируют подчиняться этому законопроекту, ведь в списке организаторов распространения информации до сих пор нет ни Apple, ни Google, ни Microsoft, ни других крупных международных компаний⁴⁰.

Гендиректор информационного агентства «Telecom Daily» Д. Кусков обозначил, что главная проблема закона в том, что, начиная с момента его принятия в 2016 г., ничего по сути и не изменилось. В течение двух лет правительство так и не смогло придумать внятных требований по урегулированию. Этот закон был направлен на противодействие терроризму, однако мы видим, что он не только полностью не функционирует, но и определенные его пункты используются вовсе не для противодействия терроризму. Так мы знаем, что митинги А. Навального неоднократно запрещались под предлогом того, что они могут повлечь за собой массовые беспорядки, а ситуация с наказанием за лайки, репосты и иронию в социальных сетях обострилась с момента вступления в силу отдельных положений закона⁴¹.

С блокировкой Telegram ситуация обстоит схожим образом. Несмотря на все усилия Роскомнадзора в процессе блокировки пострадал не столько Telegram, который до сих пор стабильно функционирует и без использования прокси- и VPN-сервисов, сколько сторонние компании, не имеющие к сервису никакого отношения. Блокировка только подогрела интерес к Telegram, и его аудитория расширилась, а не сократилась. Частные компании, интернет-магазины, онлайн-банки, службы доставки, государственные сервисы и множество других представителей услуг понесли колоссальные убытки, но не Telegram. Глава Роскомнадзора, А.А. Жаров, лично признал неэффективность используемых мер отметив, однако, что ведомство до сих пор блокирует IP-адреса Telegram⁴². Спустя месяц после блокировки аудитория активных

⁴⁰ Ведомости (2018). Закон Яровой пока не работает. Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/10/01/782493-zakon-yarovoi> (дата обращения: 03.06.2019).

⁴¹ Сноб (2018). Закон должен быть отменен. Режим доступа: <https://snob.ru/entry/166498/> (дата обращения: 03.06.2019).

⁴² NAG (2019). Жаров признал неэффективность борьбы с Telegram. Режим доступа: <https://www.nag.ru/news/newsline/103958/jarov>

пользователей Telegram снизилась на 7 %, а количество просмотров постов в день – на 15 %. По оценке TGstat, такие результаты могут быть связаны не столько с блокировкой, сколько с майскими праздниками, в течение которых аудитория уделяет меньше времени мессенджеру⁴³.

Говорить о последствиях закона о «суверенном Интернете» пока рано, но можно заявить, что реализация этого проекта потребует огромных затрат и приведет Российский Интернет к той модели Интернета, которая существует сейчас в Китае. Российский журналист и обозреватель А.А. Солдатов высказал предположение, что у закона будут два режима. Один будут активировать во время каких-либо кризисных ситуаций, под которыми подразумеваются, в первую очередь, массовые протесты и митинги. В этом случае специальное оборудование, которое сейчас разрабатывается и будет поставлено всем крупнейшим провайдерам, позволит отключить интернет-трафик. Причем как из-за рубежа в Россию, так и из России за рубеж. Более того, существует опция, которая позволит отключить не страну в целом, а отдельный регион. Нечто подобное уже пытались делать в Ингушетии во время осенних протестов. Но есть еще один режим, который будет включен постоянно, 24 часа в сутки и 7 дней в неделю – режим фильтрации⁴⁴.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В связи с данными законами и мерами со стороны государства проводится активная деятельность, однако, действительных результатов крайне мало. На «пакет Яровой» элементарно не хватает ни технических, ни материальных средств, и неизвестно,

будет ли он полноценно функционировать. Блокировка Telegram не была реализована, и мессенджер продолжает полноценно работать. Любой пользователь имеет возможность получить доступ к сайтам из списка Единого реестра запрещенных сайтов с использованием специальных инструментов, не требующих особой подготовки пользователя. Создание суверенного Российского Интернета, судя по динамике развития, может продолжиться по такому же вектору развития событий. Все эти законопроекты объединяет то, что для их реализации требуются огромные деньги и техническое оснащение, которых нет. Проблема, кроме того, заключается в том, что люди, которые занимаются данной деятельностью не обладают достаточной компетенцией в этих вопросах и не совсем понимают, как происходят те или иные процессы в современном мире. Из результатов исследований различных агентств видно, что с того момента, как начали принимать и обсуждать представленные законопроекты, уровни свободы СМИ, свободы слова и свободы Интернета в России начали снижаться. Если эти законы действительно направлены на борьбу с терроризмом и обеспечением безопасности, то они не должны ограничивать права и свободы обычных граждан, рядовых пользователей. Мы все чаще и чаще наблюдаем, как обычных пользователей, которые сделали репост или лайкнули картинку в Интернете судят за экстремизм. В большинстве своем критика законопроектов сходится в одной точке – эти проекты создаются государством для того, чтобы контролировать население и политическую ситуацию в стране, а борьба с терроризмом и обеспечение безопасности выступают лишь предлогами.

priznal-neeffectivnost-borbyi-s-telegram.html (дата обращения: 03.06.2019).

⁴³ Telegram Analytics (2018). Итоги 2018 года для Telegram в цифрах. Режим доступа: <https://tgstat.ru/articles/Itogi-2018-goda-dlya-Telegram-v-cifrah-12-29> (дата обращения: 04.06.2019).

⁴⁴ Юга.ру (2019). «Суверенный российский интернет пока невозможен». Интервью с исследователями интернет-цензуры в России. Режим доступа: <https://www.yuga.ru/articles/society/8724.html> (дата обращения: 04.06.2019).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Акишина В.Д. (2018). Проблема управляемости на примере блокировки Telegram//Аллея науки. № 4. С. 570–575.
- Пивоваров В.А. (2019). Особенности влияния интернет-сообществ на формирование политической повестки дня в современной России (на примере мессенджера Telegram)//Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. № 1. С. 113–116.
- Солдатов А.А., Бороган И.П. (2017). Битва за Рунет. Как власть манипулирует информацией и следит за каждым из нас. М.: Альпина Паблишер.
- Тигранян Е.А. (2018). «Антитеррористический пакет» Яровой: реакция российских и зарубежных изданий//Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. № 1. С. 103–112.
- Шогенов Т.М. (2017). О некоторых вопросах противодействия экстремизму в сети Интернет//Пробелы в российском законодательстве. № 3. С. 58–59.

REFERENCES

- Akishina V.D. (2018), "The problem of controllability on the example of Telegram lock" ["Problema upravlyaemosti na primere blokirovki Telegram"], *Science of Alley [Alleya nauki]*, no. 4, pp. 570–575.
- Pivovarov V.A. (2019), "Features of the impact of Internet communities on the formation of the political agenda in modern Russia (on the example of the Telegram messenger)" ["Osobennosti vliyaniya internet-soobshchestv na formirovanie politicheskoi povestki dnya v sovremennoi Rossii (na primere messendzhera Telegram)"], *News from Saratov University. New series. Series: Sociology. Political science [Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Sociologiya. Politologiya]*, no. 1, pp. 113–116.
- Shogenov T.M. (2017), "O nekotorykh voprosakh protivodeistviya ekstremizmu v seti Internet" ["On some issues of countering extremism on the Internet"], *Gaps in Russian legislation [Probely v rossiiskom zakonodatel'stve]*, no. 3, pp. 58–59.
- Soldatov A.A., Borogan I.P. (2017), *Battle for Runet. How the authority manipulates information and monitors each of us [Bitva za Runet. Kak vlast' manipuliruet informatsiei i sledit za kazhdym iz nas]*, Al'pina Publisher, Moscow, Russia. [In Russian].
- Tigranyan E.A. (2018), "The Yarovaya Anti-Terror Package: The Reaction of Russian and Foreign Publications" ["Antiterroristicheskii paket' Yarovoi: reaktsiya rossiiskikh i zarubezhnykh izdaniy"], *Scientific Bulletins of Belgorod State University. Series: Humanities [Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki]*, no. 1, pp. 103–112.

TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

- ¹ Gazeta.Ru (2018), "We need the same rules of the game": Putin spoke at the cyber-congress" ["Nuzhny edinye pravila igry": Putin vystupil na kiberkongresse"]. Available at: https://www.gazeta.ru/tech/2018/07/06/11827759/putin_cybercongress.shtml (accessed 03.06.2019).
- ² WebCanape (2019), "All Internet statistics for 2019 – globally and in Russia" ["Vsya statistika interneta na 2019 god – v mire i v Rossii"]. Available at: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-na-2019-god-v-mire-i-v-rossii/> (accessed 03.06.2019).
- ³ Federal Act "On amendments to the Federal Act on Counter-Terrorism and certain legislative acts of the Russian Federation "On the establishment of additional measures to combat terrorism" and ensure public safety" dated July 6, 2016 no. 374-FZ [Federal'nyi zakon "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O protivodeistvii terrorizmu" i odel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti ustanovleniya dopolnitel'nykh mer protivodeistviya terrorizmu i obespecheniya obshchestvennoi bezopasnosti" ot 06.07.2016 g. № 374-FZ], SPS "Kon-sul'tantPlyus". Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201078&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.8535103850552452#0261975187427382> (accessed 03.06.2019).
- ⁴ Federal Act "On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation on the establishment of additional measures to combat terrorism and ensure public safety" dated July 6, 2016 no. 375-FZ [Federal'nyi zakon "O vnesenii izmenenii v Uголовnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i Uголовno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v chasti ustanovleniya dopolnitel'nykh mer protivodeistviya terrorizmu i obespecheniya obshchestvennoi be-zopasnosti" ot 06.07.2016 g. № 375-FZ], SPS "Kon-sul'tantPlyus". Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=201087&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.5773422034861391#05391074446295597> (accessed 03.06.2019).
- ⁵ Federal Law "On Amendments to the Federal Law "On Communications" and the Federal Law "On Information, Information Technologies and Information Protection" dated May 01, 2019 no. 90-FZ [Feder-al'nyi Zakon "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O svy-azi" i Federal'nyi zakon "Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii" ot 01.05.2019 g. № 90-FZ], SPS "Kon-sul'tantPlyus". Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=323815&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.30948722641995674#07288603812116005> (accessed 03.06.2019).
- ⁶ Vashkevich A. (2018), "Yarovaya Law" and billions of rubles: how much does it cost to fight terrorism?" ["Zakon Yarovoi" i milliardy rublei: skol'ko stoit bor'ba s terrorizmom?], Infostart.ru. Available at: https://infostart.ru/journal/news/uchet-nalogi-pravo/zakon-yarovoy-i-milliardy-rubley-skolko-stoit-borba-s-terrorizmom_835692/ (accessed 03.06.2019).
- ⁷ Federal Law "On Amendments to the Federal Law "On Protection of Children from Information Harmful to Their Health and Development" and Certain Legislative Acts of the Russian Federation" dated Ju-ly 28, 2012 no. 139-FZ [Federal'nyi zakon "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon «O zashchite detei ot informatsii, prichinyayushchei vred ikh zdorov'yu i razvitiyu" i odel'nye zakonodatel'nye akty Rossi-iskoi Federatsii" ot 28.07.2012 g. № 139-FZ], SPS "KonsultantPlyus". Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=169766&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.2997198112432029#06471126249594581> (accessed 03.06.2019).
- ⁸ Wikipedia (2019), "The strike of Russian Wikipedia" ["Zabastovka russkoi Vikipedii"]. Available at: <https://clck.ru/HDMJu> (accessed 03.06.2019).
- ⁹ Sovet pri Prezidente Rossiiskoi Federatsii po razvitiyu grazhdanskogo obshchestva i pravam cheloveka (2012), Statement by members of the Council on draft law No. 89417-6 "On Amending the Federal Law "On the Protection of Children from Information Harmful to Their Health and Development" [Zayavlenie chlenov Soveta v otnoshenii zakonoproekta № 89417-6 "O vnesenii izmenenii v Federal'nyi zakon "O zashchite detei ot informatsii, prichinyayushchei vred ikh zdorov'yu i razvitiyu"]. Available at: <http://www.president-sovet.ru/documents/read/47/> (accessed 03.06.2019).
- ¹⁰ Moskovskaya Khel'sinskaya gruppa (2016), "Federation Council Approves "Anti-Terrorist Package" by Yarova and Ozerov" ["Sovet Federatsii odobril "antiterroristicheskii paket" Yarovoi i Ozerova"]. Available at: <https://mhg.ru/news/sovet-federacii-odobril-antiterroristicheskii-paket-yarovoy-i-ozeroval> (accessed 03.06.2019).

- ¹¹ Fond Obshchestvennogo Mneniya (2018), "Yarovaya Package". Attitude to the law ["Paket Yarovoi". Otnoshenie k zakonu]. Available at: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14066> (accessed 03.06.2019).
- ¹² Levada-Tsentr (2016), "Yarovaya Law" ["Zakon Yarovoi"]. Available at: <https://www.levada.ru/2016/07/28/zakon-yarovo/> (accessed 03.06.2019).
- ¹³ Vedomosti (2015), "The deputy suggested that the FSB should control Telegram" ["Deputat predlozhl FSB kontrolirovat' Telegram"]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2015/11/17/617122-fsb-kontrolirovat-telegram> (accessed 03.06.2019).
- ¹⁴ Izvestiya (2016), "Durov: Telegram will not issue encryption keys to third parties" ["Durov: Telegram ne vydast klyuchi shifrovaniya tret'im litsam"]. Available at: <https://iz.ru/news/619422> (accessed 03.06.2019).
- ¹⁵ Roskomnadzor (2017), "Administrations and users of the Telegram messenger" ["Administratsii i pol'zovatelyam messendzhera Telegram"]. Available at: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news46796.htm> (accessed 03.06.2019).
- ¹⁶ BBC Russian service (2017), "Pavel Durov: Roskomnadzor does not know the principles of encryption" ["Pavel Durov: Roskomnadzor ne znaet printsipov shifrovaniya"]. Available at: <https://www.bbc.com/russian/news-40401217> (accessed 03.06.2019).
- ¹⁷ Rossiiskaya gazeta (2017), "FSB: The terrorist attack in St. Petersburg metro was prepared with the help of Telegram" ["FSB: Terakt v metro Peterburga podgotovili s pomoshch'yu Telegram"]. Available at: <https://rg.ru/2017/06/26/reg-szfo/fsb-terakt-v-metro-sankt-peterburga-podgotovili-s-pomoshchiu-telegram.html> (accessed 03.06.2019).
- ¹⁸ Gazeta.ru (2017), "Roskomnadzor will get Telegram" ["Roskomnadzor poluchit Telegram"]. Available at: https://www.gazeta.ru/tech/2017/06/28/10750967/durov_agreed.shtml (accessed 03.06.2019).
- ¹⁹ Interfaks (2018), "Roskomnadzor has filed a lawsuit to block Telegram" ["Roskomnadzor podal isk o blokirovke Telegram"]. Available at: <https://www.interfax.ru/russia/607222> (accessed 03.06.2019).
- ²⁰ Vedomosti (2018), "The Telegram blocking in Russia affected 400 Internet resources" ["Ot blokirovki Telegram v Rossii postradali 400 internet-resursov"]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/05/07/768819-ot-popitok-zablokirovat-telegram-postradali-400> (accessed 03.06.2019).
- ²¹ Novaya gazeta (2018), "Blocking Telegram in Russia. Reaction" ["Blokirovka Telegram v Rossii. Reaktsiya"]. Available at: <https://www.novayagazeta.ru/articles/2018/04/13/76170-blokirovka-telegram-v-rossii> (accessed 03.06.2019).
- ²² Novaya gazeta (2018), "Durov announced a new action with the launch of paper planes" ["Durov anonsiroval novuyu aktsiyu s zapuskom bumazhnykh samoletikov"]. Available at: <https://www.novayagazeta.ru/news/2018/04/23/141186-durov-anonsiroval-novuyu-aktsiyu-s-zapuskom-bumazhnykh-samoletikov> (accessed 03.06.2019).
- ²³ BBC Russian service (2018), "A campaign in support of Telegram and the free Internet was held in Moscow" ["V Moskve proshla aktsiya v podderzhku Telegram i svobodnogo interneta"]. Available at: <https://www.bbc.com/russian/news-43949019> (accessed 03.06.2019).
- ²⁴ RIA Novosti (2018), "The UN has found human rights violations in a situation where Telegram is blocked" ["V OON nashli narusheniya prav cheloveka v situatsii s blokirovkoi Telegram"]. Available at: <https://ria.ru/20180417/1518857549.html> (accessed 03.06.2019).
- ²⁵ RIA Novosti (2018), "The EU ambassador commented on the Telegram lockdown" ["Posol ES pro-kommentiroval blokirovku Telegram"]. Available at: <https://ria.ru/20180420/1519062160.html> (accessed 02.06.2019).
- ²⁶ Kommersant (2018), "Snowden called the Telegram blocking censorship and approved Durov's actions" ["Snouden nazval blokirovku Telegram tsenzuroi i odobril deistviya Durova"]. Available at: <https://www.kommersant.ru/doc/3606285> (accessed 01.06.2019).
- ²⁷ Levada-Tsentr (2018), "Blocking of the Telegram" ["Blokirovka Telegram"]. Available at: <https://www.levada.ru/2018/05/03/blokirovka-telegram/> (accessed 01.06.2019).
- ²⁸ Fond Obshchestvennogo Mneniya (2018), "Telegram blocking and Internet problems" ["Blokirovka Telegram i problemy s internetom"]. Available at: <https://fom.ru/SMI-i-internet/14035> (accessed 02.06.2019).
- ²⁹ Gosudarstvennaya дума Federal'nogo sobraniya Rossiiskoi Federatsii (2019), "How will the "sovereign internet" law work?" ["Kak budet deistvovat' zakon o "suverennom internete"?"] Available at: <http://duma.gov.ru/news/44676/> (accessed 02.06.2019).
- ³⁰ Vedomosti (2019), "A rally was held in Moscow against the isolation of the runet" ["V Moskve proshel miting protiv izolyatsii runeta"]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/03/10/795983-miting> (accessed 01.06.2019).
- ³¹ Voice of America (2019), "Sovereign Internet" in Russia: Technology and Policy ["Suverennyi internet" v Rossii: tekhnologiya i politika"]. Available at: <https://www.golos-ameriki.ru/a/russian-sovereign-internet--last-reading/4878381.html> (accessed 01.06.2019).
- ³² Freedom House (2017), "Freedom of the Press 2017". Available at: <https://freedomhouse.org/report/freedom-press/2017/russia> (accessed 01.06.2019).
- ³³ Reporters without Borders (2019), "Stifling atmosphere for independent journalists". Available at: <https://rsf.org/en/russia> (accessed 01.06.2019).
- ³⁴ Freedom House (2019), "Freedom in the World 2019". Available at: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/2019/russia> (accessed 01.06.2019).
- ³⁵ Freedom House (2018), "Freedom on the Net 2018". Available at: <https://freedomhouse.org/report/freedom-net/2018/russia> (accessed 03.06.2019).
- ³⁶ Global Terrorism Index world map. Available at: <http://globalterrorismindex.org/> (accessed 03.06.2019).

³⁷ Russia Today (2018), “The situation is complex but controlled”: the NAC took stock of the fight against terrorism in 2018” [“Obstanovka slozhnaya, no kontroliruemaya”: v NAK podveli itogi bor'by s terrorizmom v 2018 godu”]. Available at: <https://russian.rt.com/russia/article/581846-nak-protivodeistvie-terrorizm-itogi-2018> (accessed 03.06.2019).

³⁸ Moskovskii Komsomolets (2018), “Arrests of protesters at rallies were declared illegal: police officers are looking for loopholes” [“Aresty protestuyushchikh na mitingakh priznali nezakonnymi: politseyskie ishchut lazeiki”]. Available at: <https://www.mk.ru/social/2018/07/22/arresty-protestuyushchikh-na-mitingakh-priznali-nezakonnymi-policeyskie-ishhut-lazeyki.html> (accessed 03.06.2019).

³⁹ Unified register of banned sites [Edinyi reestr zapreshchennykh saitov]. Available at: <https://eais.rkn.gov.ru/> (accessed 03.06.2019).

⁴⁰ Vedomosti (2018), “Yarovaya's law doesn't work yet” [“Zakon Yarovoi poka ne rabotaet”]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2018/10/01/782493-zakon-yarovoi> (accessed 03.06.2019).

⁴¹ Snob (2018), “The law must be repealed” [“Zakon dolzhen byt' otmenen”]. Available at: <https://snob.ru/entry/166498/> (accessed 03.06.2019).

⁴² NAG (2019), “The fever acknowledged the inefficiency of the fight against Telegram” [“Zharov priznal neeffektivnost' bor'by s Telegram”]. Available at: <https://www.nag.ru/news/newslines/103958/jarov-priznal-neeftivnost-borby-s-telegram.html> (accessed 03.06.2019).

⁴³ Telegram Analytics (2018), “2018 results for Telegram in figures” [“Itogi 2018 goda dlya Telegram v tsifrah”]. Available at: <https://tgstat.ru/articles/Itogi-2018-goda-dlya-Telegram-v-cifrah-12-29> (accessed 04.06.2019).

⁴⁴ Yuga.ru (2019), “Sovereign Russian Internet is not yet possible”. Interviews with Internet censorship researchers in Russia” [“Suverennyi rossiiskii internet poka nevozmozhen”. Interv'y u issledovatelyami internet-tsenzury v Rossii”]. Available at: <https://www.yuga.ru/articles/society/8724.html> (accessed 04.06.2019).

ЦИФРОВАЯ СРЕДА

Особенности дискурсивной среды как источник создания смысла в онлайн-коммуникации (на примере социальных сетей)

УДК 303.433.2

DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-25-33

Получено 20.07.2019

Одобрено 24.09.2019

Опубликовано 29.10.2019

Юшкина Надежда Александровна

Заместитель директора Центра изучения российской элиты,
ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,
г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-4157-1921

E-mail: 4454508@gmail.com

Панарина Мария Александровна

Научный сотрудник, АНО "Лаборатория Крыштановской",
г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-2072-6197

E-mail: 246454@proyonmail.com

АННОТАЦИЯ

С распространением онлайн-коммуникации предпринимается все больше попыток ее исследования как процесса, протекающего в условиях различных дискурсивных пространств. В статье на примере одного сообщения, размещенного в нескольких социальных сетях, проанализированы дискурсивные условия и возможности различных социальных медиа влиять на содержание создаваемых в рамках их среды смыслов. Предметом исследования стали дискурсивные характеристики репрезентаций отдельно взятого сообщения в различных социальных сетях. Цель проведенной работы – демонстрация теоретико-методологического подхода для кроссплатформенного анализа дискурса в социальных медиа, который при желании может быть расширен на большем массиве данных с учетом результатов качественного критического дискурс-анализа представленного кейса. Использован метод критического дискурс-анализа (CDA), который позволяет выявлять и анализировать социальные структуры в рамках

диалектических взаимоотношений. В ходе исследования и проведенного анализа было выявлено, что даже в случае, когда использование вариативных возможностей различных социальных сетей по созданию и трансляции смыслов не является осознанной стратегией отдельно взятого института, его сообщения оказались наполнены различным смысловым содержанием, а значит, обладают отличными друг от друга убеждающими и легитимирующими возможностями. Это произошло из-за невозможности избегания определенных условий производства, создания и распространения контента, задаваемых политикой социальных сетей. Социальная сеть как коммуникативное пространство создает режим производства, распространения и потребления контента, и в этом режиме уже осуществляется коммуникация. В силу специфических особенностей каждой сети, можно говорить о том, что они создают разные дискурсивные пространства.

Ключевые слова

Онлайн-коммуникации, социальные сети, аккаунты органов власти, законопроекты, дискурс-анализ, производство и потребление контента.

Цитирование

Юшкина Н.А., Панарина М.А. Особенности дискурсивной среды как источник создания смысла в онлайн-коммуникации (на примере социальных сетей) // Цифровая социология. 2019. Т. 2. № 2. С. 25–33.

© Юшкина Н.А., Панарина М.А., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



DIGITAL ENVIRONMENT

Features of the discursive environment as a source for creating meaning in online communication (using the example of social networks)

DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-25-33

Received 20.07.2019

Approved 24.09.2019

Published 29.10.2019

Yushkina Nadezhda

Deputy Director of the Center for the Study of the Russian Elite,
State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-4157-1921

E-mail: 4454508@gmail.com

Panarina Mariya

Research associate, ANO "Laboratory Kryshstanovskaya",
Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-2072-6197

E-mail: 246454@proyonmail.com

ABSTRACT

With the spread of online communication, more and more attempts are being made to study it as a process occurring in different discursive spaces. In the article, using the example of a single message hosted on several social networks, the discursive conditions and the possibilities of various social media to influence the content of the meanings, created within their environment, have been analyzed. The subject of the research was the discursive characteristics of representations of a single message in various social networks. The purpose of the paper is presentation of a theoretical and methodological approach for cross-platform analysis of social media discourse, which, if desired, can be expanded on a larger data file, taking into account the results of the qualitative critical discourse analysis of the case introduced. The method of critical discourse analysis (CDA) has been used, which allows you to identify and analyze

social structures in the framework of dialectical relationships. In the course of the study and analysis, it was revealed, that even in the case, when using the variable capabilities of various social networks to create and transmit meanings is not a deliberate strategy of a single institution, its messages were filled with different semantic content, which means, that they have different convincing and legitimizing opportunities. This was due to the inability to avoid certain conditions of production, creation and distribution of content, set by the policy of social networks. Social network, as a communicative space, creates a mode of production, distribution and consumption of content, and in this mode, communication is already carried out. Due to the specific features of each network, one can say, that they create different discursive spaces.

Keywords

Online communications, social networks, government accounts, bills, discourse analysis, content production and consumption.

For citation

Yushkina N.A., Panarina M.A. Features of the discursive environment as a source for creating meaning in online communication (using the example of social networks) (2019) Digital sociology, 2 (2), pp. 25–33. doi: 10.26425/2658-347X-2019-2-25-33



ВВЕДЕНИЕ

Распространенность онлайн-коммуникации сегодня является неоспоримым фактом. Использование того или иного инструмента коммуникации оказывает влияние на смысл передаваемого сообщения, и это способствует появлению множества исследовательских подходов, нацеленных на изучение онлайн-коммуникации. Однако эти усилия до недавнего времени были направлены на противопоставление онлайн- и офлайн-коммуникаций, на сравнение компьютерно-опосредованной коммуникации с остальными ее типами. Однако необходимо понимать, что различное устройство коммуникативных практик определяется, в том числе, различной архитектурой онлайн-платформ, на которых они разворачиваются, а также доступными пользователям коммуникативными инструментами. Поэтому в последнее время все больше усилий прилагается для исследования онлайн-коммуникации как процесса, протекающего в условиях различных дискурсивных пространств, а не в рамках гомогенной интернет-среды.

Задача настоящей работы состоит в том, чтобы выявить, могут ли дискурсивные условия и возможности различных социальных медиа влиять на содержание создаваемого в рамках их экосреды смыслов.

Объектом анализа в нашем случае является одно новостное сообщение о принятии в первом чтении конкретного законопроекта, которое презентуется в официальных аккаунтах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума). Предмет исследования – дискурсивные характеристики репрезентаций данного сообщения в различных социальных сетях (Twitter, Instagram и «ВКонтакте»). Гипотеза исследования состоит в том, что в зависимости от типа социальной сети, выступающей в качестве инструмента распространения информации (и воображаемой аудитории), передаваемое сообщение меняется, то есть коммуникативные практики существенно отличаются друг от друга. В случае подтверждения гипотезы, можно было бы говорить, что государство в лице Государственной Думы реализует многообразные коммуникативные стратегии, ориентируясь на различные социальные группы.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Настоящая работа использует метод критического дискурс-анализа (англ. critical discourse analysis; CDA) в интерпретации Н. Фейслофа [Fairclough, 1996], который позволяет выявлять и анализировать социальные структуры в рамках диалектических взаимоотношений. Критическая составляющая этого метода позволяет обращаться к взаимосвязям между используемыми

языковыми конструкциями и процедурами отправления власти, то есть анализировать, как последние организуют и структурируют дискурс по какой-либо теме. Таким образом, анализируемые тексты рассматриваются как элементы более широкого дискурса, доступные для анализа. Сам же дискурс рассматривается в качестве составляющей социальной системы, и критический анализ данных дискурсивных структур призван выявить, как доминирующие группы используют свое положение для сохранения и консервации асимметричности распределения власти [Dijk, 1993]. Сосредотачиваясь на социальных отношениях, критический дискурс-анализ можно использовать для выявления транслируемой идеологии, определяемой как предположения и установки индивидов, встроенных в социальные практики, а не только чисто лингвистических характеристик текстов [Toolan, 1997]. Коммуникация, как и любая социальная практика, наполнена отношениями власти.

Дискурс-анализ является интерпретативной, описательной и объяснительной техникой, которая подразумевает конкретную последовательность методологических процедур. Выделяются три измерения дискурса и, соответственно, критического дискурс-анализа: текст и его аналоги, дискурсивные практики и властные отношения [Titscher et al., 2000]. На первом этапе анализа описываются тексты, взаимодействия и практики (анализ условий производства, распространения и потребления текстов); на втором этапе интерпретируется описанная конфигурация дискурсивных практик, на основании чего дается объяснение особенностям сложившихся социальных практик.

Более конкретно, на уровне анализа текста проводится различие между «фактами» (содержательным аспектом), и «манерой» (режимом лингвистической реализации). Выявляются дискурсы, которые задействуются участниками коммуникации, тогда как на уровне анализа социальных структур даются объяснения, учитывающие институциональные рамки взаимодействия и отношения иерархичности между участниками.

МУЛЬТИМОДАЛЬНЫЙ ПОДХОД К КРИТИЧЕСКОМУ ДИСКУРС-АНАЛИЗУ

Дискурс в социальных сетях по определению мультимодален: передача информации там может осуществляться с помощью текста, аудио- или видеоматериалов, картинок и проч. Причем различные платформы предоставляют пользователям иные возможности производства контента в рамках своей среды, задавая тем самым рамки конструирования смыслов. Учет этого феномена позволяет нам при анализе проводить различие между возможностями по созданию смыслов в сравниваемых социальных медиа.

Несмотря на удобство и определенность применимости критического дискурс-анализа для целей

данной работы, в классическом варианте его возможностей недостаточно для учета визуальных, графических, звуковых и других характеристик медиа-текстов, размещаемых на онлайн-платформах. Поэтому с опорой на работу Л. Чулиараки [Chouliaraki, 2006], мы постараемся интегрировать в свой анализ мультимодальный подход (англ. multi-modal method), который позволяет включать в анализ вышеперечисленные составляющие медиа-текстов, участвующие в создании передаваемого сообщения (смысла).

Пространство, в котором разворачивается дискурс, является одной из важных его характеристик. Л. Чулиараки анализирует только теле-, радио-, и печатные режимы коммуникации, учитывая их специфические технические черты: направление и способы съемки, работа со звуком, соответствие изображений и текста в медиа и т.п. [Chouliaraki, 2006]. Поэтому необходимо упомянуть подход, который проблематизирует изучение именно компьютерно-опосредованной коммуникации, в том числе в социальных сетях, ставя вопрос о необходимости пересмотра классических подходов дискурс-анализа и их адаптации к новым коммуникативным технологиям. К классическим предпосылкам дискурс-анализа сторонники этого подхода добавляют следующий тезис: компьютерно-опосредованный дискурс может формироваться технологическими особенностями систем связи [Herring, 2004].

Действительно, новые информационно-коммуникативные технологии предлагают совершенно новые инструменты и подходы по производству, распространению и потреблению смысла, а значит и к анализу дискурса на онлайн-платформах нельзя будет подходить с методами, использовавшимися прежде. Х. ван Дейк и Т. Поэлл предлагают говорить о появлении принципиально новой логики социальных медиа, которая отличается от логики функционирования традиционных средств массовой информации. Концентрируясь на механизмах и стратегиях функционирования социальных сетей, авторы попытались концептуализировать новую конфигурацию властных отношений, в рамках которых социальные практики трансформировались [Dijk and Poell, 2013].

Исследователи компьютерно-опосредованной коммуникации используют дискурс-анализ в своих исследованиях, однако придерживаются в большей степени лингвистических подходов к анализу текста, не расширяя свой анализ до уровня дискурсивных практик или социальных структур. Но интернет-коммуникацию отличает большое количество доступных средств для передачи смыслов: одно сообщение может быть создано одновременно с помощью текста, картинок, видео- и аудиоматериалов, что типично для компьютерно-опосредованной коммуникации [Machin, 2016].

ДИСКУРС-АНАЛИЗ КОММУНИКАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ ВЛАСТИ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Поле применения критического дискурс-анализа таково, что самым часто используемым принципом отбора материалов является его соответствие определенной тематике, например, определенным политическим кампаниям, гендерным вопросам, экологии и т.д. Объектом критического дискурс-анализа (в том числе с использованием мультимодального подхода) постов в социальных сетях могут быть тексты на определенную тему, производимые конкретным политиком или политическим институтом, но выборка материалов для анализа, как правило, ограничивается одной социальной сетью [Iveson, 2017].

Опубликовано достаточное число работ, анализирующих сам дискурс в социальных сетях, который формируется политиками, чиновниками или другими официальными представителями государственной власти. Встречаются и интересные методологические решения. Например, А. Санина использовала мультимодальный критический дискурс-анализ для выявления способов создания политической иронии в визуальных сообщениях [Sanina, 2014].

К. Неверов и Д. Будко, проанализировав аккаунты официальных властей в социальной сети «ВКонтакте», заключили, что представители власти распространяют в основном информацию официального характера, но дистанцируются от диалога с пользователями [Neverov and Budko, 2017]. Другим важным выводом их работы является то, что присутствие официальных органов власти создает иллюзию готовности к диалогу и взаимодействию, что позволяет, во-первых, снизить уровень недовольства граждан из-за отсутствия диалога как такового, а во-вторых, контролировать дискурс в социальных сетях и реагировать на критические ситуации. К такому же выводу пришли В. Шпайзер и другие, проанализировав дискурс в социальной сети Twitter, связанный с политическими протестами 2011–2012 гг., и доказав, что лоялисты использовали стратегии доминирования для того, чтобы взять протестный дискурс под контроль [Spaisery et al., 2017].

Краткий обзор существующих работ показал, что он может быть продуктивным для анализа коммуникации в социальных сетях, участники которых находятся в отношениях иерархичной соподчиненности. С точки зрения методологии, рассмотренные исследования, как правило, учитывают при анализе мультимодальность коммуникации, однако не включают в него специфические особенности устройства онлайн-пространства, в рамках которого создаются эти сообщения. Они тем самым упускают из внимания роль этих инструментов в создании транслируемого смысла. Не были найдены сравнительные кроссплатформенные исследования по данной тематике.

Таблица. Образцы подачи новостного сообщения в различных социальных сетях

Table. Samples of news feeds on various social networks

Источник	Сообщение	Описание
«ВКонтакте»	Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект об «ипотечных каникулах» для граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Проект закона был внесен Председателем Государственной Думы Вячеславом Володиным, а также представителями всех четырех политических фракций ГД. «Этот законопроект был разработан в рамках реализации Послания Президента РФ Владимира Путина. Президент подчеркнул, что никакая экономическая выгода банков не должна навредить людям. У тех, кто потерял возможность работать из-за серьезной травмы, стал инвалидом, в чьей семье возникли финансовые трудности или погиб единственный кормилец, должна быть возможность отсрочить погашение ипотечного кредита или уменьшить размеры ежемесячных платежей», – сказал Вячеслав Володин. Председатель ГД подчеркнул, что «данные нормы будут распространены на тех, у кого уже есть ипотечные кредиты и на тех, кто оформит их уже после вступления закона в силу. Эту поправку предложил Президент РФ. Она поддержана всеми политическими фракциями, и будет внесена ко второму чтению». «Люди, оказавшиеся в беде, не должны из-за долгов лишаться своего единственного жилья. Законопроектом вводится запрет в период действия ипотечных каникул на изъятие переданного в залог единственного жилья гражданина», – сказал Вячеслав Володин. Напомним, ранее банковское сообщество не поддерживало инициативу распространения «ипотечных каникул» на все договоры. «В первоначальном варианте законопроекта у нас с вами не предполагалось введение нормы, которая бы распространяла действие закона на ранее оформленные ипотечные договора. Только после вчерашнего решения Президента мы с вами смогли выйти на решение, которое позволит нам ввести эту норму, которая будет распространяться на ранее заключенные ипотечные договора», – заключил Председатель ГД. #ипотека #Госдума #закон #ипотечныеканикулы [видеоролик из зала заседаний Государственной Думы]¹.	Объявление новости, о которой далее пойдет речь Инициаторы законопроекта Апеллирование к высшему руководству государства. Декларируются цели принятия законопроекта, его бенефициары Детали функционирования законопроекта, уточнения. Указание роли президента, согласованности решения Причина принятия, уточнение нюансов проекта Трудности с принятием законопроекта Уточнение деталей законопроекта, принятых благодаря президенту
Instagram	Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект об «ипотечных каникулах» для граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. «Этот законопроект был разработан в рамках реализации Послания Президента РФ Владимира Путина. Президент подчеркнул, что никакая экономическая выгода банков не должна навредить людям», – сказал Председатель ГД Вячеслав Володин. Председатель ГД отметил, что «данные нормы будут распространены на тех, у кого уже есть ипотечные кредиты и на тех, кто оформит их уже после вступления закона в силу. Эту поправку предложил Президент РФ. Она поддержана всеми политическими фракциями, и будет внесена ко второму чтению». «Люди, оказавшиеся в беде, не должны из-за долгов лишаться своего единственного жилья. Законопроектом вводится запрет в период действия ипотечных каникул на изъятие переданного в залог единственного жилья гражданина», – сказал Вячеслав Володин. #Госдума #ипотека #каникулы #законопроект #заседание [видеоролик из зала заседаний Государственной Думы]².	Объявление новости, о которой далее пойдет речь Апеллирование к высшему руководству государства. Декларируются цели принятия законопроекта Детали функционирования законопроекта, уточнения. Указание роли президента Причина принятия, уточнение нюансов проекта Дублирование содержания через разделение единой цитаты на два смысловых блока

¹ Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект об «ипотечных каникулах» для граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Режим доступа: https://vk.com/duma?w=wall-138347372_453231 (дата обращения: 15.07.2019).

² Государственная Дума приняла в первом чтении законопроект об «ипотечных каникулах» для граждан, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Режим доступа: <https://www.instagram.com/p/BvRBKaFg7tI/> (дата обращения: 15.07.2019).

Окончание таблицы

Источник	Сообщение	Описание
Twitter	Принят в первом чтении законопроект об «ипотечных каникулах» Люди, оказавшиеся в беде, не должны из-за долгов лишаться своего единственного жилья, подчеркнул Председатель Государственной Думы Вячеслав Володин. [Ссылка на новость на официальном сайте] ³ .	Объявление новости, о которой далее пойдет речь. Причина принятия законопроекта и его цель

Составлено автором по материалам исследования / Compiled by the author on the materials of the study

ПРОЦЕДУРЫ СБОРА И АНАЛИЗА ДАННЫХ

Мы будем использовать качественный анализ фрагментов дискурса в социальных сетях для демонстрации предлагаемого подхода. В качестве кейса была выбрана новость о принятии в первом чтении Государственной Думой законопроекта об «ипотечных каникулах». Новость была размещена на официальных аккаунтах Государственной Думы в социальных сетях «ВКонтакте», Twitter и Instagram (табл.).

Детальный анализ конкретных текстов показался наиболее удачным способом решения поставленной проблемы. Презентация процесса анализа делает его более прозрачным и доступным для проверки или повторения другими исследователями, а также позволяет снизить вероятность ложной интерпретации автора работы. Так как метод критического дискурс-анализа допускает возможность сосуществования нескольких интерпретаций одного и того же дискурсивного элемента, демонстрация выводов исследования оставляет возможности для их пересмотра.

Самым информативным было сообщение, размещенное в социальной сети «ВКонтакте»: оно сопровождалось не только текстом, но и видеофрагментом. Пост в Instagram был чуть менее информационно насыщен: там было использовано меньше текста, пост сопровождался видеофрагментом, ссылки использовано не было (потому что, согласно политике Instagram, они не доступны для перехода, когда размещаются в постах). Наименьший текст был использован в Twitter (в силу особенностей создания сообщений они не должны превышать 280 знаков).

Проведем более подробный анализ размещенных в социальных сетях сообщений, а именно интерпретацию каждой части сообщений, размещенных в социальных сетях «ВКонтакте» и Instagram, как наиболее информативных.

В обоих случаях сообщение началось с фактической информации: объявлении намерений, информировании о действиях, но не их обсуждении.

Сообщение, размещенное в социальной сети «ВКонтакте», далее содержало введение инициаторов законопроекта, с целью возведения иерархии между ними и читателями и увеличения легитимации, убеждения

читателей сообщения. В остальных социальных сетях данная часть в сообщении отсутствовала.

Далее в обеих социальных сетях идет объяснение сути законопроекта и убеждение в его необходимости через апелляцию к «общечеловеческим» ценностям с целью убеждения и легитимации аудитории. Также легитимация законопроекта производится через декларирование участия в его принятии всех политических фракций, а значит и заинтересованности всех в данном законопроекте, апеллирование к авторитету и необходимости принятия законопроекта морально-этическими причинами (должно/не должно).

Сообщение, размещенное в социальной сети «ВКонтакте», далее содержит демонстрацию достижений и ссылку на авторитет: указание на согласованность и сложность принятия решения, которая стала возможна благодаря президенту. Таким образом, происходит выстраивание иерархии президент – Государственная Дума – граждане. В остальных социальных сетях эта часть сообщения отсутствует.

Несколько отличаются и использованные в социальных сетях «ВКонтакте» и Instagram хэштеги: два из них совпадают и являются общими, два отличаются, один используется только в социальной сети Instagram.

В социальной сети Twitter хэштеги не используются. Скорее всего, это обусловлено особенностями создания сообщения в этой социальной сети. Кроме того, здесь сообщение состоит всего лишь из двух предложений, в которых содержится фактическая информация и легитимация: объявление новости, о которой пойдет речь, а также объяснение необходимости принятия законопроекта морально-этическими причинами.

Сообщения в двух социальных сетях, имеющих более обширные возможности для размещения контента, содержат видеоролик из зала заседаний Государственной Думы, который подкрепляет текстовую информацию.

Стоит отметить, что все сообщения содержат апелляцию к руководству автора аккаунтов – Государственной Думы.

Используются тактики убеждения через апеллирование к высшему руководству государства, а также реализуется режим жалости, морально-этической необходимости принятия законопроекта для защиты граждан от эгоистических акторов (банков и корпораций). Используемые конструкции хоть и мало информативны и детальны, все же стараются легитимировать

³ Принят в первом чтении законопроект об «ипотечных каникулах». Режим доступа: <https://twitter.com/dumagovru/status/1108666014475173893> (дата обращения: 15.07.2019).

принятие законопроекта через те его содержательные элементы, которые будут понятны и убедительны для большинства граждан.

Заимствуемые дискурсивные техники – обилие цитат, упоминание инициаторов законопроекта и разъяснение, объяснение ожидаемых социальных выгод от законопроекта вместе с теми, кому благополучатели должны быть благодарны за появление этого проекта. Изобилие таких дискурсивных инструментов, как формальный стиль описания (буквально дублирующий пресс-релиз на официальном сайте Государственной Думы), говорит об ограниченной автономии в создании контента у ответственных за ведение аккаунта в социальных сетях, так как эта автономия, выраженная даже в возможности переформулировок или выбора сопровождающих изображений, вела бы, возможно, к созданию новых смыслов.

Анализ показал, что властные институты используют патримониальную тенденцию. Несмотря на то, что идеологически дискурсивная стратегия во многом повторяет советскую идеологию, основанную на базе авторитарной политической системы и оригинальной интерпретации марксистских идей, используемая при этом лексика отличается. Хотя присутствует противопоставление классовых ценностей, для их описания используются конструкции «люди», «банковское сообщество» и «экономическая выгода банков».

Отношения между участниками коммуникации строятся иерархичным способом, повторяя их структуру в социальных пространствах офлайн. Аудитория социальных сетей не является субъектом дискурса, ее только информируют, разъясняют и объясняют суть законопроекта, необходимость его принятия для всех.

Наконец, использование вариативных возможностей различных социальных сетей по созданию и трансляции смыслов, не является осознанной стратегией данного института. Однако из-за невозможности избегания этих условий производства, создания и распространения контента, задаваемых политической социальных сетей, сообщения оказались наполнены различным смысловым содержанием, а значит, обладают отличными друг от друга убеждающими и легитимирующими возможностями. Например, «ВКонтакте» позволяет создавать и размещать большие тексты, объединяя их с видеоматериалами, тогда как в Twitter сообщение может быть ограничено количеством знаков и для получения более подробной информации пользователям необходимо перейти по ссылке, то есть совершить дополнительное действие. В Instagram, где не распространено создание и потребление информации в текстовом формате, а превалирует коммуникация с помощью визуальных средств, авторы поста стараются визуально

организовать текст таким образом, чтобы он был более доступен для восприятия аудитории сети, но не работают с ним на содержательном уровне.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Можно резюмировать, что коммуникация Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в социальных сетях иницируется с целью информирования пользователей о принятии законопроекта, но не его обсуждения. Подтверждаются выводы предыдущих исследований о том, что социальные медиа используются, главным образом, для информирования, но не задействуются их возможности для двухсторонней коммуникации с гражданами.

В ходе онлайн-коммуникации используются конструкции и содержательные элементы, а также дискурсивные техники, которые понятны и убедительны для большинства пользователей социальных сетей. С их помощью авторы сообщения стараются легитимировать и разъяснить информацию, содержащуюся в сообщении.

Социальная сеть как коммуникативное пространство создает режим производства, распространения и потребления контента, и в этом режиме уже осуществляется коммуникация в данной среде. В силу специфических особенностей каждой сети, мы можем говорить о том, что они создают разные дискурсивные пространства. Роль этих особенностей и инструментов в создании транслируемого смысла ощутима и видна.

При условии наличия более широких возможностей социальных сетей по созданию и трансляции смыслов, эти возможности используются для демонстрации и выстраивания иерархии между потребителями контента и авторами инициатив, о которых идет речь в сообщении.

В целом, можно отметить, что дискурсивные условия и возможности различных социальных медиа влияют на содержание создаваемого в рамках их экосреды смыслов. Однако, это, скорее обусловлено особенностями и ограничениями самих сетей, чем желанием использовать эти возможности авторами сообщений.

Говоря об ограничениях настоящей работы, необходимо отметить, что в силу ее разведывательного характера результаты анализа не могут быть перенесены на весь дискурс Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в социальных сетях. Цель этой работы состояла скорее в демонстрации теоретико-методологического подхода для кроссплатформенного анализа дискурса в социальных медиа, который при желании может быть расширен на большем массиве данных, с учетом результатов качественного критического дискурс анализа представленного кейса.

Слабые стороны и ограниченность критического дискурс-анализа хорошо известны, поэтому нередко этот подход усложняется или комбинируется с другими методами. В нашем случае продуктивным развитием проведенного анализа было бы выяснение того, каким образом ответственные за размещение

информации в официальных аккаунтах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации производят тексты, выбирают изображения, средства для постов, а также то, как этот материал воспринимается пользователями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- Chouliaraki L. (2006). Towards an analytics of mediation//*Critical Discourse Studies*. Vol. 3 (2). Pp. 153–178.
- Dijk J. van and Poell T. (2013). Understanding Social Media Logic//*Media and Communication*. Vol. 1 (1). Pp. 2–14.
- Dijk T. van (1993). Principles of critical discourse analysis//*Discourse & Society*. Vol. 4 (2). Pp. 249–283.
- Fairclough N. (1996). A reply to Henry Widdowson's discourse analysis: a critical view//*Language and Literature*. Vol. 5 (1). Pp. 49–56.
- Herring S.C. (2004). Computer-mediated discourse analysis: an approach to researching online behaviour//*Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*. New York: Cambridge University Press. Pp. 338–376.
- Iveson M. (2017). Gendered dimensions of Catalan nationalism and identity construction on Twitter//*Discourse & Communication*. Vol. 11 (1). Pp. 51–68.
- Machin D. (2016). The need for a social and affordance-driven multimodal critical discourse studies//*Discourse & Society*. Vol. 27 (3). Pp. 322–334.
- Neverov K. and Budko D. (2017). Social Networks and Public Policy: Place for Public Dialogue?//*Proceedings of the 2017 International Conference on Internet and Modern Society, IMS 2017*. Saint Petersburg, June 21–24, 2017. Saint Petersburg: Association for Computing Machinery. Pp. 189–194.
- Sanina A. (2014). Visual political irony in Russian new media//*Discourse, Context & Media*. Vol. 6. Pp. 11–21.
- Spaiser V., Chadeaux T., Donnay K., Russmann F. and Helbing D. (2017). Communication power struggles on social media: A case study of the 2011–12 Russian protests//*Journal of Information Technology & Politics*. Vol. 14 (2). Pp. 132–153.
- Titscher S., Meyer M., Wodak R. and Vetter E. (2000). *Methods of Text and Discourse Analysis*. London: SAGE. Pp. 120–124.
- Toolan M. (1997). What is critical discourse analysis and why are people saying such terrible things about it?//*Language and Literature*. Vol. 6 (2). Pp. 83–103.

REFERENCES

- Chouliaraki L. (2006), "Towards an analytics of mediation", *Critical Discourse Studies*, vol. 3 (2), pp. 153–178.
- Dijk J. van and Poell T. (2013), "Understanding Social Media Logic", *Media and Communication*, vol. 1 (1), pp. 2–14.
- Dijk T. van (1993), "Principles of critical discourse analysis", *Discourse & Society*, vol. 4 (2), pp. 249–283.
- Fairclough N. (1996), "A reply to Henry Widdowson's discourse analysis: A critical view", *Language and Literature*, vol. 5 (1), pp. 49–56.
- Herring S.C. (2004), "Computer-Mediated Discourse Analysis: An Approach to Researching Online Behavior", *Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*, Cambridge University Press, New York, USA, pp. 338–376.
- Iveson M. (2017), "Gendered dimensions of Catalan nationalism and identity construction on Twitter", *Discourse & Communication*, vol. 11 (1), pp. 51–68.
- Machin D. (2016), "The need for a social and affordance-driven multimodal critical discourse studies", *Discourse & Society*, vol. 27 (3), pp. 322–334.
- Neverov K. and Budko D. (2017), "Social Networks and Public Policy: Place for Public Dialogue?", *Proceedings of the 2017 International Conference on Internet and Modern Society, IMS 2017, Saint Petersburg, Russia, June 21–24, 2017*, Association for Computing Machinery, Saint Petersburg, Russia, pp. 189–194.
- Sanina A. (2014), "Visual political irony in Russian new media", *Discourse, Context & Media*, vol. 6, pp. 11–21.
- Spaiser V., Chadeaux T., Donnay K., Russmann F. and Helbing D. (2017), "Communication power struggles on social media: A case study of the 2011–12 Russian protests", *Journal of Information Technology & Politics*, vol. 14 (2), pp. 132–153.
- Titscher S., Meyer M., Wodak R. and Vetter E. (2000), *Methods of Text and Discourse Analysis*, SAGE, London, UK, pp. 120–124.
- Toolan M. (1997), "What is critical discourse analysis and why are people saying such terrible things about it?", *Language and Literature*, vol. 6 (2), pp. 83–103.

TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

¹ “The State Duma adopted in the first reading a bill on “mortgage vacations” for citizens in difficult life situations” [“Gosudarstvennaya Duma prinyala v pervom chtenii zakonoproekt ob “ipotechnykh kanikulakh” dlya grazhdan, okazavshikhsya v trudnoi zhiznennoi situatsii”]. Available at: https://vk.com/duma?w=wall-138347372_453231 (accessed 15.07.2019).

² “The State Duma adopted in its first reading a bill on “mortgage vacations” for citizens who find themselves in a difficult life situation” [“Gosudarstvennaya Duma prinyala v pervom chtenii zakonoproekt ob “ipotechnykh kanikulakh” dlya grazhdan, okazavshikhsya v trudnoi zhiznennoi situatsii”]. Available at: <https://www.instagram.com/p/BvRBKaFg7tI/> (accessed 15.07.2019).

³ “Adopted on first reading a bill on “mortgage vacations” [“Prinyat v pervom chtenii zakonoproekt ob “ipotechnykh kanikulakh”]. Available at: <https://twitter.com/dumagovru/status/1108666014475173893> (accessed 15.07.2019).

Обучение нейронной сети, моделирующей социально-экономическое развитие региона

УДК 517:316.4:37.0 DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-34-40

Получено 18.07.2019 Одобрено 10.09.2019 Опубликовано 29.10.2019

Романчуков Сергей Викторович

Аспирант, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск, Российская Федерация

E-mail: inoytomsk@yandex.ru

Берестнева Ольга Григорьевна

Д-р техн. наук, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», г. Томск, Российская Федерация

E-mail: ogb6@yandex.ru

Петрова Людмила Андреевна

Канд. пед. наук, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», г. Орехово-Зуево, Российская Федерация

E-mail: plandr50@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам формирования массива данных для построения искусственной нейронной сети, предназначенной для поиска взаимосвязей между социальными и экономическими параметрами развития регионов Российской Федерации (далее – РФ). Актуальность исследований в этой области подтверждается большим количеством исследований в области региональной компаративистики, а также ограниченностью методик, применяемых в такого рода исследованиях, зачастую ограничивающихся описательными методами и базовыми техниками параметрической статистики. В этих условиях расширение математического аппарата и более активное внедрение информационных технологий, в том числе в области анализа больших данных (англ. big data) и построения прогностических моделей на основе искусственных нейронных сетей, представляется небезынтересным. При этом, однако, необходимо отметить, что ресурсов отдельного исследовательского коллектива может быть (и, вероятнее всего, будет) недостаточно для создания

с нуля собственного программного решения для реализации алгоритмов машинного обучения. Использование сторонних программных платформ на основе облачных технологий (в первую очередь – инфраструктуры от IBM и Google) позволяет обойти проблему отсутствия у исследовательского коллектива дорогостоящей материально-технической базы, однако накладывают ряд ограничений, продиктованных как требованиями существующих алгоритмов машинного обучения, так и спецификой архитектуры предоставляемых платформ. Это ставит коллектив исследователей перед необходимостью подготовки накопленного массива данных к обработке: снижению размерности, проверке данных на соответствие требованиям платформы и исключения потенциальных проблемных зон: утечек данных, перекосов в обучении и иных. Работа была доложена на секции «Социология цифрового общества: структуры, процессы, управление» Международной конференц-сессии «Государственное управление и развитие России: национальные цели и институты».

Ключевые слова

Портрет региона, компаративистика, факторный анализ, снижение размерности, искусственная нейронная сеть, обучение нейронной сети.

Цитирование

Романчуков С.В., Берестнева О.Г., Петрова Л.А. Обучение нейронной сети, моделирующей социально-экономическое развитие региона // Цифровая социология. 2019. Т. 2. № 2. С. 34–40.

Благодарности. Исследование выполнено при частичной финансовой поддержке РФФИ в рамках научных проектов №18-37-00344 и № 18-07-00543.



Teaching a neural network modeling socio-economic development of the region

DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-34-40

Received 18.07.2019

Approved 10.09.2019

Published 29.10.2019

Romanchukov Sergey

Graduate student, National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia

E-mail: inoytomsk@yandex.ru

Berestneva Olga

Doctor of Technical Sciences, National Research Tomsk Polytechnic University, Tomsk, Russia

E-mail: ogb6@yandex.ru

Petrova Lyudmila

Candidate of Pedagogical Sciences, University for Humanities and Technologies, Orekhovo-Zuyevo, Russia

E-mail: plandr50@mail.ru

ABSTRACT

The article is devoted to the formation of an array of data for the construction of an artificial neural network, designed to search for relationships between social and economic parameters of the development of regions of the Russian Federation. The relevance of research in this area is confirmed both by a large number of studies in the field of regional comparativistics and by the limited methods used in this kind of research, often limited to descriptive methods and basic techniques of parametric statistics. Under these conditions, the expansion of the mathematical apparatus and the more active introduction of information technologies (including in the area of Big Data analysis and the construction of predictive models based on artificial neural networks) can be viable. At the same time, however, it should be noted that the resources of an individual research team may be (and most likely will be) insufficient to create their own software solution

for the implementation of machine learning algorithms from scratch. The use of third-party cloud-based software platforms (primarily IBM and Google infrastructures) allows to bypass the problem of the research team's lack of expensive material and technical base, however they impose a number of limitations dictated by the requirements of the existing machine learning algorithms and the specific architecture provided platforms. This puts the research team in front of the need to prepare the accumulated data set for processing: reducing the dimension, checking the data for compliance with the platform requirements and eliminating potential problem areas: "data leaks", "learning distortions" and others. The paper was reported to the section "Sociology of Digital Society: Structures, Processes, Governance" of the International Conference Session "Public Administration and Development of Russia: National Goals and Institutions".

Keywords

Portrait of the region, comparative studies, factor analysis, diminution of dimension, artificial neural network, teaching a neural network.

For citation

Romanchukov S.V., Berestneva O.G., Petrova L.A. Teaching a neural network modeling socio-economic development of the region (2019) Digital sociology, 2 (2), pp. 34–40. doi: 10.26425/2658-347X-2019-2-34-40

Acknowledgements. The study was carried out with partial financial support of the RFBR in the framework of research projects No. 18-37-00344 and No. 18-07-00543.



ВВЕДЕНИЕ

Эффективность осуществления органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления их полномочий в определенной степени зависит от понимания роли и значимости взаимосвязей социально-экономических явлений и процессов. Без информации о взаимозависимости показателей выводы становятся поверхностными и необоснованными, а управленческий анализ приобретает формальный характер. Актуальность построения модели, описывающей механизм социально-экономического развития региона, объясняется обширностью территории РФ, многообразием природно-климатических зон, неоднородностью в распределении ее природных ресурсов, производств в количественном и национальном составе населения. Как следствие этих различий, в стране к началу 2009 г. более половины субъектов РФ имели статус депрессивных регионов. Кроме того, мировой экономический кризис, начавшийся в середине 2008 г., падение цен на энергоносители и начавшееся в 2014 г. санкционное давление со стороны западных партнеров осложнили положение и в наиболее удачных на то время регионах. В этой связи требуются новые подходы к изучению и мониторингу социально-экономической среды, а всю сложность и многообразие рассматриваемых признаков становится все сложнее свести к обобщающим показателям (таким как индикатор социального благополучия, валовой региональный продукт и т.д.).

РЕГИОНАЛЬНАЯ КОМПАРАТИВИСТИКА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В настоящее время продолжают работы по мониторингу состояния и динамики развития регионов России, а также поиска методик для улучшения точности прогнозирования социально-экономических процессов и эффективности управления ими. Так, например, с 2006 г. регулярно составляются так называемые социокультурные портреты регионов в рамках академической программы «Социокультурные проблемы эволюции России и ее регионов» и создания «Социокультурного атласа России». Мониторинг состояния социальной и экономической сферы регионов РФ осуществляется службами Росстата и целым рядом научных коллективов, выполняющих проекты регионального и местного уровня, в том числе подразделениями Института философии и Института социально-экономического развития территории при Российской академии наук¹.

¹ Центр изучения социокультурных изменений / Институт философии Российской академии наук. Режим доступа: http://iphras.ru/soc_cult_changes.htm (дата обращения: 10.07.2019).

Обработка результатов такого рода исследований представляет из себя массивную задачу, решаемую действующими научными коллективами преимущественно в рамках методов прикладной математической статистики и data mining (рус. добыча данных, интеллектуальный анализ данных, глубокий анализ данных). Наиболее частое упоминание в научных работах получают результаты, полученные с применением корреляционного, факторного и кластерного анализа. При этом наиболее популярными инструментами являются пакеты статистического анализа данных, такие как SPSS, Statistica, STATGRAPHICS [Толстова, 2015], и языки обработки статистических данных, такие как R.

Вместе с тем представляет интерес возможность использования преимуществ междисциплинарного подхода, основанного на более активном применении информационных и сетевых технологий и методик вычислительного эксперимента, реализованных с использованием облачных вычислений. Так, в рамках проекта Российского Фонда Фундаментальных Исследований № 18-37-00344 осуществляется поиск возможностей для обнаружения и моделирования предполагаемой взаимосвязи социальных и экономических параметров с помощью комплексного подхода, включающего не только классические статистические методы и экспертные оценки, но и применение искусственных нейронных сетей.

ИСКУССТВЕННЫЕ НЕЙРОННЫЕ СЕТИ КАК ИНСТРУМЕНТ АНАЛИЗА СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Искусственные нейронные сети достаточно эффективны в решении задач классификации, распознавания образов, предсказания поведения сложных систем и подбора неизвестных параметров, связывающих характеристики сложных объектов, в том числе экономических систем². Процесс создания и обучения нейронной сети происходит итеративно, что позволяет добиваться желаемой точности и достаточно гибко настраивать создаваемую модель. Обучение нейронной сети предполагает процесс, в котором параметры нейронной сети настраиваются через моделирование среды, в которую эта сеть встроена. Существует несколько способов так называемого обучения нейронной сети: обучение с учителем, обучение без учителя, обучение с подкреплением [Васенков, 2007].

Наиболее подходящим для решения задачи о взаимосвязи двух групп параметров представляется первый вариант – обучение с учителем (англ. supervised learning) – способ машинного обучения, в ходе которого

² Кенин А.М., Мазуров В.Д., Первушин Д.Р. Опыт применения нейронных сетей в экономических задачах. Режим доступа: <http://masters.donntu.org/2009/kita/soloduha/library/article5.htm> (дата обращения: 10.07.2019).

испытываемая система принудительно обучается с помощью примеров «стимул-реакция» [Mohri et al., 2012].

Способ обучения с учителем предполагает, что между входами и эталонными выходами может существовать некоторая зависимость, но она неизвестна. Известна только конечная совокупность прецедентов – пар «стимул – реакция», называемая обучающей выборкой. На основе этих данных происходит итеративный процесс подбора параметров с целью восстановления зависимости и построения модели отношений, пригодной для прогнозирования, способный для любого объекта выдать достаточно точный ответ. Для измерения точности ответов так же, как и в обучении на примерах, может вводиться функционал качества [James, 2003].

ИСТОЧНИКИ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

Применение вышеописанного подхода требует подготовки соответствующей обучающей выборки. В нашем случае (поиск взаимосвязей между социальными и экономическими параметрами регионов) это означает решение целого ряда вопросов, начиная от философских (вплоть до того, какие параметры считать входными, а какие – выходными (стимулом и реакцией соответственно)), пусть даже и воздействующими на вход в рамках обратной связи) до сугубо практических – о структуре обучающей выборки.

На этапе подготовки массива данных необходимо в первую очередь определиться с источниками информации, желательно с соблюдением следующих требований:

- 1) достоверность источников информации:
 - степень доверия к источнику;
 - наличие исторических данных за длительный период времени;
 - регулярность обновления данных;
 - сопоставимость данных с информацией из других источников;
 - 2) доступность источников данных:
 - наличие (или простота получения) разрешений на получение и использование данных;
 - возможность автоматизированного получения данных (например, через API (англ. application programming interface – интерфейс прикладного программирования)).
- Это требование, впрочем, на текущем уровне информатизации отечественных наук об обществе является чисто декларативным и практически не выполняется.

В качестве наиболее очевидного, авторитетного и объемного источника статистических данных может выступать Росстат. Кроме того, в рамках исследования интерес представляют данные проекта «Социокультурные проблемы эволюции России и ее регионов», представленные, в том числе, посредством отдельной информационной системы [Айвазян и др., 1989] в качестве источника как сырых,

так и прошедших статистическую обработку массивов данных по социальному самочувствию в регионах. В ряду параметров экономической сферы интерес представляют также маркеры инновационного развития – рейтинги и материалы Ассоциации инновационных регионов России³.

В то же время примечательна возможность включения материалов исследовательских групп на местах, а также неофициальных и зарубежных источников. С одной стороны, это позволит придать получаемым результатам больший вес с точки зрения организаций, ставящих под сомнение материалы официальной статистики (в последние годы ряд источников в зарубежных и официальных средствах массовой информации все чаще обвиняют Федеральную службу статистики в политической ангажированности), и уточнить данные там, где масштабы работы всероссийских исследовательских институтов могут уступать в точности локальным измерениям. С другой стороны, работая с подобными источниками необходимо отдавать себе отчет в их потенциальной ненадежности.

Для решения этой задачи был выбран критерий качества, опирающийся на три числовых оценки: «авторитет источника», «новизна» и «серийность» наблюдений. Эти параметры переключаются с названными ранее и тем самым позволяют использовать вышеназванные официальные источники в качестве основы, в которую могут привноситься дополнительные данные из источников с меньшим авторитетом и меньшим периодом ведения наблюдений. Результаты одиночных исследований могут использоваться для разового импорта статистических данных путем загрузки CSV-файлов, содержащих таблицы с результатами. Однако ценность таких разово добавленных таблиц изначально невелика (в силу отсутствия многолетних наблюдений и/или недостаточной авторитетности источника) и со временем будет и далее сокращаться по причине отсутствия в них обновлений и, соответственно, устаревания данных и невозможности убедиться, что они сохраняют свою актуальность.

ОБЛАЧНЫЕ СЕРВИСЫ ДЛЯ ГЛУБОКОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ И ИХ ОГРАНИЧЕНИЯ

В процессе обработки больших массивов данных и обучения нейросетевых моделей на первый план выходит несколько проблем, связанных с вычислительными мощностями имеющегося аппаратного обеспечения, сложностей реализации и тестирования алгоритмов обучения и последующего применения нейронной сети. Этот набор проблем может быть серьезным и даже непреодолимым препятствием для

³ Рейтинг инновационных регионов. Режим доступа: <http://www.i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya> (дата обращения: 10.07.2019).

небольшого исследовательского коллектива, не располагающего штатом разработчиков и необходимой материально-технической базой. Одним из возможных решений может быть применение SaaS (англ. software-as-a-service – программное обеспечение как услуга) продуктов для обработки данных, таких как IBM Watson или Google AutoML. Эти продукты предполагают предоставление доступа к необходимой инфраструктуре и программному обеспечению как бесплатно (в рамках пробной версии, ограниченной по объему и функциональности), так и за плату (как правило, это подписка, стоимость которой пропорциональна объему данных и сложности дополнительных сервисов), значительно уступающую стоимости разработки собственного ML-решения.

Компания IBM (также разработавшая SPSS (англ. statistical package for the social sciences – статистический пакет для общественных наук) и ряд других приложений для анализа данных) представляет Watson Machine Learning – в рамках среды Watson Studio и собственной облачной платформы для коллективной работы с данными, включая анализ больших данных и разработку элементов искусственного интеллекта. API для разработанных моделей создаются автоматически, позволяя разработчикам создавать приложения, обращающиеся к инфраструктуре IBM извне для загрузки данных из внешних источников и получения результатов их обработки автоматически. Удобные панели мониторинга Watson Machine Learning упрощают управление моделями, а оптимизированные процессы позволяют организовать непрерывное обучение моделей для повышения их точности⁴.

Корпорация Google, один из признанных лидеров в области сбора и анализа больших данных, предлагает AutoML Tables – сервис, интегрированный с облачными сервисами Google Cloud, продуктами Google, такими как GSheet, и мощностями Google для обработки больших данных⁵.

Оба эти решения позволяют вашей команде исследователей, аналитиков и разработчиков данных автоматически создавать и разворачивать современные модели машинного обучения на структурированных (табличных) данных, пользуясь удобным графическим интерфейсом, библиотекой шаблонных моделей и гибкой системой настройки параметров. Обе среды позволяют реализовать алгоритмы обучения с учителем, используя табличные данные для обучения модели машинного обучения прогнозированию новых данных. На текущий момент наша команда экспериментирует с возможностями обеих платформ, так как их основная функциональность в значительной степени схожа: в зависимости

от потребностей пользователя, оба упомянутых решения (как и ряд их менее известных аналогов) предлагают несколько наборов алгоритмов для обучения нейросетей, поставляемых в качестве шаблонных моделей:

- набор моделей для задач бинарной классификации;
- набор моделей для задач мультиклассовой классификации;
- набор регрессионных моделей.

Принято полагать, что с ростом количества наблюдений в выборке, точность получаемых результатов растет. Кроме того, количество наблюдений, необходимых для обучения нейронной сети прямо связано со сложностью задачи: построение корректного бинарного классификатора, как правило, требует меньше данных, чем построение мультиклассового классификатора. Регрессионные модели, напротив, более требовательны к количеству и качеству собранных данных. Полагаясь в большей мере на практический опыт, чем на аналитические формулы, разработчики обеих сред предлагают одинаковые рекомендации по размеру обучающей выборки:

- для обучения классификатора: количество признаков, умноженное на 50;
- для обучения регрессионной модели: количество признаков, умноженное на 200⁶.

Это требование естественным образом принуждает нас, с одной стороны, к сбору максимально возможного количества наблюдений, а с другой – к максимально возможному сужению пространства признаков. Кроме того, использование этих продуктов налагает еще ряд требований к массиву данных, вследствие чего накопленные сырые данные требуют предварительной подготовки. Сокращение пространства признаков, однако, является лишь первым шагом. Импорт данных в систему также предполагает их анализ и подготовку. Прежде чем датасет (от англ. data set – набор данных) можно будет использовать в обучении модели, необходимы:

- очистка массива исходных данных от ошибок и шума, вызванных ошибками, опечатками, сбоями кодировки или форматирования, повреждением CSV-файлов с данными и т.д.;
- проверка формата импортированных переменных целочисленных, вещественных, текстовых и т.д. (оба вышеупомянутых программных продукта пытаются определить формат полученных входных переменных автоматически, но в обоих случаях этот процесс не отличается точностью и требует корректировок со стороны оператора);
- проверка на наличие в колонках отсутствующих или неопределенных (NULL) значений (на практике неполнота входных данных достаточно частое явление,

⁴ Официальный сайт IBM Watson. Режим доступа: <https://www.ibm.com/ru-ru/cloud/machine-learning> (дата обращения: 10.07.2019).

⁵ AutoML Tables documentation. Режим доступа: <https://cloud.google.com/automl-tables/docs> (дата обращения: 10.07.2019).

⁶ AutoML Tables documentation. Режим доступа: <https://cloud.google.com/automl-tables/docs> (дата обращения: 10.07.2019).

но оно негативно сказывается на эффективности и точности обученной на таких данных нейросети);

- в случае большого количества пропущенных и неопределенных значений необходима рефлексия о причинах такого положения дел (пропуски данных случайны или следуют какому-то паттерну? Если речь идет о систематическом пропуске данных, как это повлияет на погрешность?);
- проверка на корреляции и ревью наборов коррелирующих переменных;
- удаление отсутствующих, неполных и некорректных наблюдений (по возможности).

ПОДГОТОВКА МАССИВА ДАННЫХ

Формируемый массив данных изначально представляет собой таблицу (набор таблиц), строки в которых формируются парой ключей «регион» – «год». Количество столбцов (переменных) в данном массиве и ограниченность доступного количества наблюдений делает очевидной необходимость в реорганизации данных и в первую очередь снижении размерности пространства признаков (об этом же нам говорит желаемое соотношение числа признаков, рассматриваемых в модели, и количества необходимых для обучения модели наблюдений).

В качестве решения этой задачи выступают методы факторного анализа, поиск в выборке скрытых (латентных) переменных или факторов, объясняющих поведение выборки в пространстве меньшей размерности⁷. Природа имеющихся переменных, позволяет применить к ним категориальный метод главных компонент (англ. categorical principal components analysis; CATPCA). Суть этого метода сводится к тому, что каждому уровню категориальной переменной назначаются значения масштаба, оптимальные для решения задачи поиска главных компонент (невозможных в исходном пространстве категориальных переменных). Решение категориального анализа главных компонент максимизирует корреляции оценок объектов с каждой из квантифицированных переменных для числа компонент (измерений)⁸.

Другой важной задачей является отсеивание в импортированном наборе данных части наблюдений, целью которого является обеспечение более равномерного распределения целевых признаков в выборке. Проще всего объяснить этот этап на примере задачи классификации: если подавляющее большинство объектов в выборке принадлежит к одному классу,

то нейронная сеть, следуя самому простому из возможных путей, будет относить любые новые объекты к этому же классу с высокой степенью вероятности. Модель, обучаемая на результатах теста, в котором в 80 % случаев правильным является ответ «С», быстро придет к тому, что ответ «С» превосходно подходит к большинству вопросов, и дальнейший процесс обучения ни к чему не приведет. В случае, если количество наблюдений в выборке не позволяет уравнивать численность разных классов (например, удаление большого числа записей приведет к тому, что общий размер выборки станет недостаточным для проведения анализа), разработчики AutoML рекомендуют следовать соотношению 1 к 10: класс с наименьшим количеством наблюдений должен составлять не меньше чем 10 %, от численности наибольшего класса. Таким образом, если в наибольшем классе имеется порядка 10 000 наблюдений, наименьший должен описывать как минимум 1 000 примеров⁹.

Другим важным риском, которого необходимо избежать, является так называемая утечка данных – ситуация, когда во время обучения используются входные данные, в которых содержится информация о переменных, которые нейронная сеть пытается предсказать, недоступные на этапе фактического применения обученной модели. Это может быть обнаружено, когда функция, которая тесно связана с целевым столбцом, включена как одна из входных переменных. Например, модель обучается задаче прогнозирования размера доходной части бюджета в течении года, и в качестве входных переменных получает статистические данные по размеру налоговых поступлений за этот же год, которые в реальности не будут доступны до завершения года и предоставления итоговой отчетности.

Следующий риск, который требуется предотвратить в процессе подготовки массива входных данных – перекос при обучении (англ. training-serving skew) – ситуация, когда входные переменные, используемые во время обучения, отличаются от тех, которые будут предоставляться модели во время ее эксплуатации, что приведет к низкому качеству прогнозов, предоставляемых подготовленной моделью. Частой причиной такой ситуации может служить несовпадение временных отрезков во время обучения и эксплуатации, например, подготовка модели, обученной на среднегодовых данных, в то время как декларируемая цель обучения модели – прогноз среднемесячных показателей.

На текущий момент завершены процедуры по формированию пространства факторов. Частично выполнены перечисленные операции. В качестве следующих шагов предполагается попытка выделения

⁷ Информационная система «Модернизация» ЦИСИ ИФРАН. Режим доступа: <http://mod.vssc.ac.ru/> (дата обращения: 10.07.2019).

⁸ Categorical Principal Components Analysis // IBM KnowledgeCenter. Режим доступа: http://www.ibm.com/support/knowledgecenter/ru/SSLVMB_23.0.0/spss/categories/choosing_catpca.html (дата обращения: 10.07.2019).

⁹ AutoML Tables documentation. Режим доступа: <https://cloud.google.com/automl-tables/docs> (дата обращения: 10.07.2019).

в полученном пространстве наиболее информативных признаков для определения целевых переменных модели, но применение информационных метрик требует значительной реорганизации массива данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предполагается, что проведение вышеуказанных процедур позволит сократить массив данных в достаточной мере, чтобы упростить их дальнейшую обработку, но в то же время сохранить информацию

о закономерностях, для поиска которых пришлось аккумулировать столь значительный (и неудобный для непосредственной обработки) массив информации. Последующие вычисления покажут правоту или ошибочность этого предположения. Текущее исследование далеко от своего завершения, однако авторы полагают необходимой дискуссию о расширении пула методов обработки результатов социально-экономических исследований и более активном вовлечении в него сетевых технологий, включая искусственные нейронные сети.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Айвазян С.А., Бухштабер В.М., Енюков И.С., Мешалкин Л.Д. (1989). Прикладная статистика. Классификация и снижение размерности: справочное издание / Под ред. С.А. Айвазяна. М.: Финансы и статистика.

Васенков Д.В. (2007). Методы обучения искусственных нейронных сетей//Компьютерные инструменты в образовании. № 1. С. 20–29.

Толстова Ю.Н. (2015). Социология и компьютерные технологии//Социологические исследования. № 8. С. 3–13.

James G. (2003). Variance and Bias for General Loss Functions//Machine Learning. Режим доступа: <http://www-bcf.usc.edu/~garth/research/bv.pdf> (дата обращения: 10.07.2019).

Mohri M., Rostamizadeh A., Talwalkar A. (2012). Foundations of Machine Learning. The MIT Press, Cambridge, USA.

REFERENCES

Aivazyan S.A., Bukhshtaber V.M., Enyukov I.S., Meshalkin L.D. (1989), Applied statistics: classification and dimension reduction [*Prikladnaya statistika. Klassifikatsiya i snizhenie razmernosti*], in Aivazyan S.A. (ed.), *Finansy i statistika*, Moscow, Russia. [in Russian].

Vasenkov D.V. (2007), “Methods of teaching artificial neural networks” [“Metody obucheniya iskusstvennykh neironnykh setei”], *Computer tools in education*, no. 1, pp. 20–29.

Tolstova Yu.N. (2015), “Sociology and Computer Technologies” [“Sotsiologiya i komp'yuternye tekhnologii”], *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 8, pp. 3–13.

James G. (2003), “Variance and Bias for General Loss Functions”, *Machine Learning*. Available at: <http://www-bcf.usc.edu/~garth/research/bv.pdf> (accessed 10.07.2019).

Mohri M., Rostamizadeh A., Talwalkar A. (2012), *Foundations of Machine Learning*, The MIT Press, Cambridge, USA.

TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

¹ Centre for the Study of Sociocultural Change. Available at: http://iphras.ru/soc_cult_changes.htm (accessed 10.07.2019).

² Kenin A.M., Mazurov V.D. The experience of using neural networks in economic tasks. Available at: <http://www.uralstars.com/Docs/Editor/Neuro.htm> (accessed 10.07.2019).

³ TOP Innovation regions. Available at: <http://www.i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya> (accessed 10.07.2019).

⁴ Official site IBM Watson. Available at: <https://www.ibm.com/ru-ru/cloud/machine-learning> (accessed 10.07.2019).

⁵ AutoML Tables documentation. Available at: <https://cloud.google.com/automl-tables/docs> (accessed 10.07.2019).

⁶ Ibid.

⁷ Information system “Modernisation”. Available at: <http://mod.vsc.ac.ru/> (accessed 10.07.2019).

⁸ Categorical Principal Components Analysis, IBM KnowledgeCenter. Available at: http://www.ibm.com/support/knowledgecenter/ru/SSLVMB_23.0.0/spss/categories/choosing_catpca.html (accessed 10.07.2019).

⁹ AutoML Tables documentation. Available at: <https://cloud.google.com/automl-tables/docs> (accessed 10.07.2019).

Чемпионат мира по футболу 2018 в России: реализация цифровых технологий

УДК 327.8 DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-41-48

Получено 06.08.2019 Одобрено 23.09.2019 Опубликовано 29.10.2019

Синчук Юрий Владимирович

Д-р полит. наук, профессор, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации»; заведующий кафедрой теории и истории международных отношений ФГБОУ ВО «Московский государственный лингвистический университет», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-4075-3344

E-mail: sinchukjv@mail.ru

Власов Борис Евгеньевич

Канд. юрид. наук, начальник кафедры теории и методологии государственного управления, ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-7744-7853

E-mail: b.e.vlasov@mail.ru

Журавель Валерий Петрович

Канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, Институт Европы ФГБУ «Российская академия наук»; доцент, ФГАОУ ВО «Российский государственный университет нефти и газа (национальный исследовательский университет) имени И.М. Губкина», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-0813-6626

E-mail: zhvalery@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Прошедший в России летом 2018 г. Чемпионат мира по футболу (далее – ЧМ-2018) стал крупным мировым спортивным событием и одновременно крупным имиджевым и инфраструктурным проектом. В статье подробно раскрыта подготовка и проведение ЧМ-2018, а также дана его общая характеристика. Отмечено, что международная задача по повышению имиджа России на современном этапе, ослаблению международной напряженности в мире была достигнута лишь частично. Выявлена и обоснована необходимость обратить особое внимание на вопросы обеспечения

безопасности. Также в статье подробно освещены инновационные подходы России к проведению ЧМ-2018, а именно речь идет о внедрении новых цифровых технологий для контроля безопасности. На основе проведенного исследования даны рекомендации по дальнейшему использованию спортивной инфраструктуры, привлечению молодежи в спортивные мероприятия, в частности, пропаганде футбола, предложено рассмотреть возможность внедрения системы использования паспорта болельщика в реалии современной России.

Ключевые слова

ЧМ-2018, Россия, футбол, ФИФА, технологии, безопасность, цифровизация, чемпионат мира.

Цитирование

Синчук Ю.В., Журавель В.П., Власов Б.Е. Чемпионат мира по футболу 2018 в России: реализация цифровых технологий // Цифровая социология. 2019. Т. 2. № 2. С. 41–48.



Fifa world cup 2018 in Russia: implementation of digital technologies

DOI 10.26425/2658-347X-2019-2-41-48

Received 06.08.2019

Approved 23.09.2019

Published 29.10.2019

Sinchuk Yurii

Doctor of Political Sciences, Professor, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation; head of the Department of Theory and History of International Relations, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation

ORCID: 0000-0002-4075-3344

E-mail: sinchukjv@mail.ru

Zhuravel Valerii

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences; Associate professor, National University of Oil and Gas «Gubkin University», Moscow, Russian Federation

ORCID: 0000-0003-0813-6626

E-mail: zhvalery@mail.ru

Vlasov Boris

Candidate of Juridical Sciences, Head of the Theory and Methodology Department of Public Administration, Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

ORCID: 0000-0001-7744-7853

E-mail: b.e.vlasov@mail.ru

ABSTRACT

The FIFA World Cup 2018 (hereinafter – the World Cup 2018), held in Russia in summer of 2018, became a major world sports event and at the same time a major image and infrastructure project. The article reveals in detail the preparation and holding of the FIFA World Cup 2018, and also gives its general characteristics. It has been noted, that the international task of improving the image of the Russian Federation at the present stage, the easing of international tensions in the world was achieved only partially. The necessity to pay special attention

to security issues has been identified and justified. The article also highlights in detail the innovative approaches of Russia to the World Cup 2018, namely the implementation of new digital technologies for security control. Based on the carried out study, recommendations on further use of sports infrastructure, attraction of youth in sports activities, in particular, promotion of football have been given, it has been offered to consider possibility of implementation of the use system of the passport of the fan in the realities of modern Russia.

Keywords

FIFA World Cup 2018, Russia, football, FIFA, technologies, security, digitalization, world championship.

For citation

Sinchuk Yu.V., Zhuravel V.P., Vlasov B.E. Fifa world cup 2018 in Russia: implementation of digital technologies (2019) Digital sociology, 2 (2), pp. 41–48. doi: 10.26425/2658-347X-2019-2-41-48



ВВЕДЕНИЕ

2 декабря 2010 г. В Цюрихе огласили следующее место проведения заключающего этапа Чемпионата мира по футболу 2018 (далее – чемпионат). Впервые за всю историю чемпионата принимающей стороной стала Россия, что оказало значительное влияние на страну.

Переоценить значение этого мероприятия довольно сложно не только потому, что футбол является самым популярным и одним из самых престижных видов спорта, но также и потому, что именно спорт на сегодня – значительный фактор влияния и чуть ли не единственная сила, которой удастся объединять и в то же время разъединять большие социальные группы людей с разными интересами, культурными, национальными и конфессиональными особенностями. Кроме того, проведение подобного чемпионата позволяет, в большинстве случаев, продемонстрировать миру страну-хозяйку и ее жителей с положительной стороны.

Масштабные спортивные мероприятия мирового уровня всегда были влиятельным элементом международных отношений. Именно поэтому подобные соревнования используются в качестве инструмента политического давления со стороны правительств государств: призыв антифашистов бойкотировать Олимпиаду в Берлине в 1936 г., бойкот Олимпиады в Москве в 1980 г. 60 государствами, ответный отказ от участия в Олимпийских играх в Лос-Анджелесе со стороны СССР и других государств и т.д. К такому способу привлечения внимания и оказания давления прибегают и другие акторы международных отношений. Так, во время подготовки к различным чемпионатам и непосредственно во время их проведения спецслужбы предотвращают тысячи терактов. Однако иногда террористам все же удается осуществить свои замыслы: вспомним мощнейший теракт в Мюнхене в 1972 г., события в Атланте (США) в 1996 г., когда от взрыва бомбы 1 человек погиб и 110 – получили ранения, теракт во время первенства Европы по футболу в Манчестере в 1996 г., совершенный террористами группировки Ирландской республиканской армии.

Ответная реакция на решение ФИФА (Международная федерация футбола – организация, призванная объединить национальные футбольные федерации и способствовать проведению международных соревнований) провести чемпионат мира по футболу в 2018 г. в России последовала незамедлительно. В отличие от российской общественности, у которой новость вызвала лишь положительные эмоции, резко негативно отреагировали ряд зарубежных средств массовой информации и различных организаций, в том числе правозащитных. С помощью различных информационных рычагов давления – аналитических статей, необоснованных расследований и просто

нападков – зарубежные журналисты и политические деятели пытались повлиять на ФИФА, несмотря на неоднократные заявления организации о непреклонности своего решения. Особенно часто в подобных материалах спекулировали на теме убийства болельщика московского «Спартака» Егора Свиридова и последующих действиях и акциях с участием фанатов, событиях в Украине и Сирии. Особенно сильны были призывы бойкотировать чемпионат в США, Великобритании, Украине, Польше и странах Балтии.

Для успешного проведения столь масштабного мероприятия необходима длительная и тщательная подготовка. В течение 8 лет власти Российской Федерации (далее – РФ) подготавливали страну на законодательном уровне, создавали необходимую инфраструктуру, принимали меры для обеспечения высокого уровня безопасности¹. Таким образом, была создана полноценная и эффективно функционирующая система чемпионата, что подтвердили неоднократные проверки и инспекции со стороны ФИФА с целью определения степени готовности спортивных объектов и необходимой инфраструктуры в целом. Также своеобразной тренировкой перед ЧМ-2018 и показателем того, что Россия умеет проводить соревнования и ответственно готовится к мероприятию, стали и другие крупные мировые и европейские чемпионаты по летним и зимним видам спорта, проведенные в стране в 2015–2018 гг.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЧЕМПИОНАТА

Проведение таких крупных мероприятий позволяет выявить слабые и сильные места в функционировании существующей в стране инфраструктуры, социальных систем жизнедеятельности общества, оценить эффективность работы органов власти. Для этого необходимо вспомнить, что у нас получилось, а что нет, как после чемпионата менялась ситуация внутри страны и оказало ли данное событие влияние на имидж России на международной арене. Сейчас, по истечении года, оценить это и подвести итоги получится наиболее объективно.

В период с 14 июня по 15 июля 2018 г. одновременно в 11 городах России (Москве, Санкт-Петербурге, Казани, Нижнем Новгороде, Самаре, Екатеринбурге, Волгограде, Ростове-на-Дону, Сочи, Калининграде и Саранске) на 12 стадионах проходили групповые соревнования, в которых приняли участие команды из 32 стран со всех континентов: 14 европейских государств, включая Россию, 4 страны Азии, 5 стран

¹ Федеральный закон «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 03.08.2018 г. № 331-ФЗ// СПС «КонсультантПлюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304067/ (дата обращения: 02.08.2019)

Африки, 8 стран представили Северную и Южную Америки и регион Карибского бассейна, также участие в чемпионате приняла сборная Австралии.

Лидирующие позиции в ЧМ-2018 заняли европейские страны – в первую четверку победителей вошли сборные Франции – первое место, Хорватии, Бельгии и Англии – соответственно второе, третье и четвертое места. Отличительной чертой чемпионата стала приверженность команд к тактике довольно агрессивного, энергичного футбола с упором на атаку, но при этом уделяя достойное внимание обороне. Примечательно, ЧМ-2018 стал своеобразным звездным часом для новых футбольных лидеров, в то время как традиционные звезды футбола отошли в сторону. Чемпионат в России стал одним из лидеров по количеству забитых мячей, превзойдя только чемпионаты Франции (1997 г.) и Бразилии (2014 г.).

Научную ценность данного исследования представляет комплексный анализ подготовки и проведения ЧМ-2018. В ходе анализа было выявлено, что этот чемпионат отличился практически стопроцентной посещаемостью, а всего матчи посетило более 3 млн человек. Фанзоны же посетили 7 млн 700 тыс. человек². Лидерами по количеству купленных билетов оказались фанаты из США, Бразилии и Германии, а паспорт болельщика (FAN ID) получили 806 тыс. человек.

Кроме того, чемпионат стал площадкой для решения различных вопросов в высших эшелонах власти государств. Президент России Владимир Путин и председатель правительства Дмитрий Медведев лично встретили 25 президентов и 11 глав правительств других государств и провели с ними переговоры.

На церемонии открытия ЧМ-2018 присутствовали председатель Китайской Народной Республики Си Цзиньпин, президент Монголии Халтмагийн Баттулга, президент Таджикистана Эмомали Рахмон, президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев, президент Ирана Хасан Рухани, премьер-министр Ливана Саад Харир, президент Боливии Эво Моралес, президент Руанды Поль Кагаме, президент Азербайджана Ильхам Алиев, премьер-министр Армении Никола Пашинян, президент Южной Осетии Хуссар Ирыстоны, президент Белоруссии Александр Лукашенко, президент Казахстана Нурсултан Назарбаев, заместитель премьера Госсовета Китайской Народной Республики Сунь Чуньлань, президент Парагвая Марио Абдо Бенитес, президент Панамы Хуан Карлос Валера, президент Киргизии Сооронбай Жээнбеков, председатель Президиума Верховного народного собрания Корейской Народно-Демократической Республики Ким Ён Нам, наследный принц, министр обороны Саудовской Аравии Мухаммед Бен Сальман Аль Сауд,

президент Абхазии Рауль Хаджимба, президент Молдовы Игорь Додон, президент Португалии Марселу Ребелу де Соза, президент Сенегала Макки Салл, президент Республики Корея Мун Чжэ Ин, премьер-министр Израиля Биньямин Нетаньяху, президент Габона Али Бонго Ондимба и президент Судана Омар Башир, с многими из них президент России Владимир Путин провел переговоры в Кремле.

Король Бельгии Филипп 23 июня посетил игру сборных Бельгии и Туниса, ее Императорское Высочество принцесса Такамадо (Япония) 24 июня посетила игру сборных Японии и Сенегала в Екатеринбурге, король Испании Филипп VI и премьер-министр Испании Педро Санчес 1 июля посетили игру сборных Испании и России. С советником Верховного руководителя Исламской Республики Иран по международным вопросам Али Акбар Велаяти Владимир Путин 12 июля провел встречу в загородной резиденции Ново-Огарёво. Вновь избранный премьер-министр Армении Никола Пашинян имел возможность встретиться с Президентом Азербайджана Ильхамом Алиевым, что важно для разрешения Нагорно-Карабахского конфликта.

На закрытии чемпионата 15 июля присутствовали президент Палестины Махмуд Аббас, премьер-министр Венгрии Виктор Орбан, Эмир Катар Тами́м бен Хама́д аль Тани, президент Хорватии Колинда Грабар-Китарович, президент Франции Эммануэль Макрон, а также премьер-министр Демократической Республики Сан-Томе и Принсипи Патрис Эмери Тровоада.

Министерство иностранных дел РФ создало все условия, чтобы лидеры, высокие представители зарубежных государств могли встретиться с президентом России, своими визави из других стран, посмотреть игру лучших сборных мира, познакомиться с культурными памятниками России.

Таким образом, можно сделать вывод, что ЧМ-2018 стал не только крупнейшим спортивным событием, но и представил из себя своеобразную платформу для установления и укрепления международного сотрудничества между странами на высших уровнях власти, в особенности в политической, финансовой, инвестиционной областях, а также в сфере безопасности, что, несомненно, положительно скажется на развитии взаимоотношений между странами и на облике России на международной арене.

ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ РОССИИ К ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ ЧЕМПИОНАТА

Анализируя модернизированную, а зачастую и подготовленную с нуля инфраструктуру во всех 17 субъектах РФ, которые принимали матчи чемпионата, авторы статьи выявили высочайший уровень подготовки городов к различного рода ситуациям. Так, отличным

² Официальный сайт Президента России (2018). Сопровождение с членами Правительства. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58027> (дата обращения: 02.08.2019).

примером является организация медицинской помощи на местах проведения матчей. Среднее время оказания помощи составляло менее 5 минут. Всего в обеспечении медицинской помощи было задействовано более 6,5 тыс. профессионалов этой сферы.

Эффективное оказание первой помощи болельщикам и игрокам обеспечило не только большое количество задействованных профессионалов данной сферы, но и тщательно проработанная инфраструктура стационарных медицинских пунктов на стадионах и фан-зонах (170 пунктов), патрулирующих мобильных бригад (280 бригад), состоящих минимум из 3 врачей. Так же дежурили 202 специализированные бригады, 68 из которых были реанимационные³.

Положительное влияние подготовка к чемпионату оказала и на общее развитие инфраструктуры РФ. Нынешние и будущие юные футболисты получили возможность тренироваться в 64 новых, полностью оборудованных тренировочных площадках. Как известно, аэропорты – одни из важнейших стратегических объектов любой страны. Во время подготовки было отремонтировано 11 аэропортов с многократным увеличением пассажиропотока и даже построен новый в Ростове-на-Дону.

Также положительные изменения произошли в сфере железнодорожных перевозок. В ходе реновации были преобразованы 13 вокзалов и 7 железнодорожных станций, значительно был обновлен парк поездов основного перевозчика ОАО «Российские железные дороги»⁴.

Значительно упростило перемещение фанатов между городами введение бесплатного проезда, за счет которой смогли осуществить свое путешествие почти 300 тыс. человек⁵.

В поездах и на вокзалах туристы также могли воспользоваться бесплатным Wi-Fi⁶, в который была внедрена единая система регистрации АСУ «Экспресс». Для доступа в сеть «Интернет», согласно требованиям законодательства РФ, пользователю нужно авторизоваться в данной системе, что позволяет его мгновенную идентификацию, при этом пользовательские данные в ней абсолютно защищены⁷.

³ Официальный сайт Президента России (2018). Совещание с членами Правительства. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58027> (дата обращения: 02.08.2019).

⁴ Пресс-центр РЖД (2018). В период Чемпионата мира FIFA 2018 в России между городами организаторами матчей поездами перевезено более 5,2 млн пассажиров. Режим доступа: http://press.rzd.ru/news/public/ru?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4069&refererLayerId=3307&id=92179 (дата обращения: 02.08.2019).

⁵ Там же.

⁶ Пресс-центр РЖД (2018). Услуга бесплатного Wi-Fi будет доступна на 136 вокзалах к старту Чемпионата мира по футболу FIFA-2018. Режим доступа: http://press.rzd.ru/news/public/ru?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4069&refererLayerId=3307&id=91634 (дата обращения: 02.08.2019).

⁷ Пресс-центр РЖД (2018). Гости Чемпионата мира FIFA 2018 в России могут подключаться к Wi-Fi сетям на вокзалах по номеру билета. Режим доступа: http://press.rzd.ru/news/public/ru?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4069&refererLayerId=3307&id=92007 (дата обращения: 02.08.2019).

В дни проведения чемпионата российские и иностранные авиакомпании выполнили 215 рейсов по перевозке национальных сборных команд по футболу внутри России и 29 вывозных рейсов национальных сборных команд по футболу из РФ. Всего в целях бесперебойного авиатранспортного обеспечения Росавиацией было выдано 4 728 разрешений на выполнение чартерных и дополнительных рейсов для перевозки участников и гостей чемпионата, из них на международные рейсы – 3 374, иностранным перевозчикам – 4 520, на каботажные рейсы (иностранным перевозчикам) – 1 263⁸.

НОВЫЕ ЦИФРОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕМПИОНАТА

На протяжении всего фестиваля безопасность обеспечивали более 100 тыс. сотрудников органов безопасности. В ходе работы полицейские показали высокий уровень профессионализма, а к иностранным правонарушителям относились лояльно.

Высокий уровень сотрудничества между силовыми органами в рамках Центра международного полицейского сотрудничества позволил не допустить въезд нескольких тыс. иностранных граждан, которые ранее совершали правонарушения на спортивных мероприятиях. Также большой вклад в безопасность мероприятия внесли наряды туристической полиции⁹.

Невозможно переоценить вклад, который был принесен службами МЧС России в организацию мероприятия. Специально были организованы оперативные штабы Главных управлений МЧС России в тех субъектах, где проводились матчи. В преддверии чемпионата было проведено около 2 тыс. специальных учений, информация от которых попадала непосредственно в антикризисные центры и в Национальный центр управления в кризисных ситуациях. Особо защищены были все стратегически важные объекты страны – аэропорты, автомобильные и железные дороги, социальные объекты. Для обеспечения высокого уровня безопасности использовалось 58 воздушных судов, в числе которых 16 самолетов и 42 вертолета. Также была обновлена техническая база – в субъекты, где проводились матчи, было завезено около 2 тыс. единиц техники¹⁰.

⁸ Официальный сайт Федерального агентства воздушного транспорта (2018). Руководитель Росавиации Александр Нерадько провел совещание, посвященное предварительным итогам авиатранспортного обеспечения Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года в России. Режим доступа: <http://www.favt.ru/novosti-novosti/?id=4461> (дата обращения: 02.08.2019).

⁹ Официальный сайт Президента России (2018). Совещание с членами Правительства. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58027> (дата обращения: 02.08.2019).

¹⁰ Пожбезопасность (2018). О ежедневной подготовке спасателей к чемпионату мира по футболу, а также переоснащении современной техникой в интервью «Российской газете». Режим доступа: <http://pbez.msk.ru/press/news/o-ezhednevnoy-podgotovke-spasateley-k-chempionatu-mira-po-futbolu/> (дата обращения: 02.08.2019).

Росгвардия успешно выполнила задачи по обеспечению общественного порядка в местах массового скопления болельщиков, охране важных объектов, задействованных в период проведения чемпионата. Для выполнения этих и других мероприятий ряд воинских частей были передислоцированы в города, в которых проводились футбольные матчи. Группировки сил и средств составили 42 380 человек. Личный состав принял участие в обеспечении безопасности лиц, подлежащих государственной охране, в том числе 39 глав иностранных государств, членов королевских семей и иных высших иностранных должностных лиц на территории аэропортов, спортивных объектов и в местах их пребывания на территории городов-организаторов ЧМ-2018. С привлечением сил и средств войск обеспечение безопасности при проведении 202 тренировок команд-участниц, в том числе 32 открытых, в гостиницах и на базах команд. Авиационная группировка Росгвардии выполнила 176 подъемов аэроплатформ с передачей видеосигнала на пункты управления, выполнила 215 полетов, перевезла более 7 тыс. человек и 200 т груза. 40 катеров обеспечивали контроль за соблюдением ограничений в запретных для плавания районах акваторий морского порта Сочи, реки Волги, Дона, Москвы, Казанки, канала Грибоедова (Санкт-Петербург), в пределах которых вводились усиленные меры безопасности в период проведения матчей. 14 водолазных групп провели водолазные противодиверсионные обследования грунта, причальных стенок и опор гидротехнических сооружений (1 137 спусков) в 9 городах [Росгвардия: обеспечение безопасности чемпионата мира по футболу 2018 в России, 2018].

Россия обеспечила максимальную безопасность болельщиков, независимо от места их проживания, национальности, вероисповедания, приложив максимум усилий, чтобы чемпионат оставил в памяти болельщиков лишь положительные эмоции.

Эффективному обеспечению общественного порядка способствовало внедрение именных паспортов болельщика (FAN ID). Они были частью системы идентификации футбольных болельщиков и выдавались в целях комфортного и безопасного пребывания зрителей на стадионах. Обладатели паспортов болельщика и билета на матч могли воспользоваться правом бесплатного проезда на железнодорожном транспорте на матчи между городами-организаторами ЧМ-2018, а также автомобильным транспортом (кроме легкового такси) в городском и пригородном сообщении, городским наземным электрическим транспортом, железнодорожным транспортом в пригородном сообщении по маршрутам спортивных соревнований, в том числе «аэроэкспрессом», метрополитеном¹¹.

¹¹ Министерство иностранных дел Российской Федерации (2018). Справка. Паспорт болельщика. Режим доступа: http://www.mid.ru/ru/fan-id/-/asset_publisher/N7VeUvnp5xy1/content/id/3138968 (дата обращения: 02.08.2019).

Паспорт болельщика – это отечественная разработка, он получил высокие оценки как со стороны ФИФА, так и со стороны болельщиков.

Также была разработана отечественная система контроля доступа на спортивные объекты. По мнению экспертов, все стадионы чемпионата были оборудованы самыми современными системами безопасности, аналогов которым до сих пор не было [Соломатина и др., 2017]. Принято решение сохранить созданную на стадионах инфраструктуру безопасности в качестве наследия чемпионата для дальнейшего использования на последующих спортивных мероприятиях.

На чемпионате после серии испытаний на международных турнирах впервые была применена система видеопомощи арбитрам, позволяющая главному арбитру принимать решения в спорных моментах матча при помощи видеоповторов. Эта система, на наш взгляд, в будущем будет активно внедряться в национальных чемпионатах по футболу.

В ходе подготовки и проведения ЧМ-2018 не было допущено совершения террористических актов. Достигнутый успех стал возможным, в том числе, благодаря глубокому анализу угроз терроризма. Был проведен комплекс мероприятий по углублению противоречий внутри террористических организаций, повышению эффективности международного контртеррористического сотрудничества. Работа проводилась в условиях сложной обстановки в Сирии и на всей территории неспокойного Ближнего Востока.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Прошедший в России летом 2018 г. Чемпионат мира по футболу стал крупным мировым спортивным событием и одновременно крупным имиджевым и инфраструктурным проектом. Россия смогла сконцентрировать финансы, материальные ресурсы и соответствующий опыт для выполнения всех работ, согласно требованиям и регламенту ФИФА. Президент России Владимир Путин заявил, что Чемпионат мира по футболу 2018 стал для нашей страны самым масштабным международным спортивным событием: «Турнир готовился восемь лет, потребовал серьезных вложений, усилий сотен тысяч людей. Как обещали, мы организовали его на максимально высоком уровне. И успех турнира – теперь объективный признанный факт»¹². Президент Международной федерации футбола Джанни Инфантино по окончании чемпионата мира назвал его лучшим в истории. 20 февраля 2019 г. президент России принял его в Кремле, поблагодарил за совместную

¹² Официальный сайт Президента России (2018). Совместное заседание Совета по развитию физической культуры и спорта и Наблюдательного совета Оргкомитета «Россия-2018». Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58076> (дата обращения: 02.08.2019).

работу и помощь, которую он оказал России в подготовке и проведении чемпионата и наградил его орденом Дружбы Российской Федерации.

Вместе с тем мы должны честно признаться, что несмотря на хвалебные, восхищенные оценки организацией чемпионата, международная задача по повышению имиджа России на современном этапе, ослаблению международной напряженности в мире была достигнута частично. Несмотря на вовлеченность руководителей и болельщиков целого ряда государств в проблемы футбола и признание успехов России в проведении чемпионата мира, в общей системе международных отношений это, к сожалению, слабо отразилось на потеплении международной обстановки, нормализации и улучшению межгосударственных отношений.

Сегодня отношения России со странами Запада опустились до крайне низкого уровня. Их определяют действующие пакеты политических и экономических санкций, введенных Европейским союзом и США против России в период с марта 2014 г. до настоящего времени. Они предусматривают запрет на въезд в Европейский союз некоторых высокопоставленных представителей российского чиновничества и представителей бизнеса, ряд мер, ограничивающих торгово-экономических связи. Негативным политическим следствием санкций стал рост антироссийских настроений в Европе и попытки Запада изолировать Россию. Следует признать, что негативное отношение к России со стороны западных стран сохраняется, русофобия зашкаливает, санкции продолжаются, их направленность и масштабы не ослабевают.

Принятые усиленные меры безопасности, слаженная работа всех ведомств в ходе подготовки и проведения чемпионата не позволили допустить массовых нарушений общественного порядка. 14 августа 2018 г. на заседании Национального антитеррористического комитета были подведены итоги работы по обеспечению безопасности чемпионата. Было отмечено, что скоординированная работа министерств и ведомств позволила сформировать эффективную систему мер по обеспечению безопасности, наработанный практический опыт предложено

использовать и далее¹³. При организации чемпионата активно был использован передовой опыт подготовки зимних Олимпийских игр в Сочи.

Суммарный эффект чемпионата мира по футболу на ВВП России за 2013–2018 гг. составил 952 млрд рублей или около 1 % годового ВВП страны. На подготовку и проведение турнира страна потратила 688 млрд рублей. Суммарное влияние Чемпионата мира по футболу 2018 на ВВП России превосходит эффект от аналогичных чемпионатов в Бразилии, ЮАР, Германии и Южной Корее и наиболее близко к показателю Японии [Столбунова, 2018].

Подготовка к Чемпионату мира по футболу 2018 стала катализатором развития регионов через футбол, способствовала повышению инвестиционной привлекательности, росту деловой активности, созданию современных спортивных кластеров федерального значения, развитию транспортной инфраструктуры и увеличению новых рабочих мест в области строительства, транспорта и сферы обслуживания. Города-организаторы получили в наследие улучшенную городскую инфраструктуру и спортивные объекты высокого класса.

На основе проведенного исследования предлагаем следующие рекомендации.

Российскому государству стоит поддерживать и охранять вновь созданную к чемпионату спортивную инфраструктуру, на плановой основе загружать ее спортивными и культурно-массовыми мероприятиями. Для поддержания ее в рабочем состоянии планировать и выделять необходимые финансовые средства.

Стоит также задействовать различные молодежные организации для пропаганды в нашей стране футбола и добиваться, чтобы в футбольные спортивные мероприятия включалась молодежь во всех субъектах России. Чтобы в ближайшем будущем команды по футболу комплектовать отечественными игроками.

Система паспорта болельщика (FAN ID), очень хорошо зарекомендовала себя во время проведения и после Чемпионата мира по футболу 2018, государству стоит задуматься о том, как можно применить ее или похожую на нее систему на реалии современной России.

¹³ Национальный антитеррористический комитет (2018). В Москве прошло заседание Национального антитеррористического комитета. Режим доступа: <http://nac.gov.ru/nak-prinimaet-resheniya/v-moskve-proshlo-zasedanie-nacionalnogo-13.html> (дата обращения: 02.08.2019).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Росгвардия: обеспечение безопасности чемпионата мира по футболу 2018 в России (2018). М.: Редакция журнала «На боевом посту».

Соломатина Е.А., Козеев Р.А., Степанникова Я.Н. (2017). Некоторые особенности обеспечения безопасности при проведении Кубка Конфедераций FIFA-2017 и Чемпионата мира по футболу 2018 г. // Актуальные проблемы административного права и процесса. № 3. С. 85–88.

Столбунова В. (2018). ЧМ–2018 принес российской экономике 952 миллиарда рублей // РИА Новости. Режим доступа: https://rsport.ria.ru/football/20181016/1144092283.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 02.08.2019).

REFERENCES

Rosgvardiya: ensuring security for the 2018 FIFA World Cup in Russia [*Rosgvardiya: obespechenie bezopasnosti chempionata mira po futbolu 2018 v Rossii*], (2018), Na boevom postu, Moscow, Russia. [In Russian].

Solomatina E.A., Kozeev R.A., Stepannikova Ya.N. (2017), "Some security features of FIFA Confederation Cup 2017 and FIFA World Cup 2018" ["Nekotorye osobennosti obespecheniya bezopasnosti pri provedenii Kubka Konfederatsii FIFA-2017 i Chempionata mira po futbolu 2018 g."], *Actual problems of administrative law and process* [Aktual'nye problemy administrativnogo prava i protsess], no. 3, pp. 85–88.

Stolbunova V. (2018), "The 2018 World Cup brought 952 billion rubles to the Russian economy" ["ChM-2018 prines rossiiskoi ekonomike 952 milliarda rublei"], *RIA Novosti*. Available at: https://rspot.ria.ru/football/20181016/1144092283.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (accessed 02.08.2019)

TRANSLATION OF FRONT REFERENCES

¹ Federal Law "On Amendments to Article 7 of the Federal Law "On Preparing and Holding the FIFA World Cup 2018 in the Russian Federation, FIFA Confederations Cup 2017 and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" dated August 03, 2018 no. 331-FZ [Federal'nyi zakon «O vnesenii izmeneniya v stat'y 7 Federal'nogo zakona «O podgotovke i provedenii v Rossiiskoi Federatsii chempionata mira po futbolu FIFA 2018 goda, Kubka konfederatsii FIFA 2017 goda i vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» ot 03.08.2018 g. № 331-FZ], SPS "KonsultantPlyus". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304067/ (accessed 02.08.2019)

² Official website of the President of Russia (2018), "Meeting with members of the Government" ["Soveshchanie s chlenami Pravitel'stva"]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58027> (accessed 02.08.2019).

³ Ibid.

⁴ Russian Railways Press Center (2018), "During the FIFA World Cup 2018 in Russia, more than 5.2 million passengers were transported by train between the cities organizing the matches" ["V period Chempionata mira FIFA 2018 v Rossii mezhdru gorodami organizatorami matchei poezdami perevezeno bolee 5,2 mln passazhirov"]. Available at: http://press.rzd.ru/news/public/ru?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4069&refererLayerId=3307&id=92179 (accessed 02.08.2019).

⁵ Ibid.

⁶ Russian Railways Press Center (2018), "Free Wi-Fi service will be available at 136 stations to start the FIFA World Cup 2018" ["Usluga besplatnogo Wi-Fi budet dostupna na 136 vokzalakh k startu Chempionata mira po futbolu FIFA-2018"]. Available at: http://press.rzd.ru/news/public/ru?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4069&refererLayerId=3307&id=91634 (accessed 02.08.2019).

⁷ Russian Railways Press Center (2018), "Guests of the FIFA World Cup 2018 in Russia can connect to Wi-Fi networks at the railway stations by ticket number" ["Gosti Chempionata mira FIFA 2018 v Rossii mogut podklyuchat'sya k Wi-Fi setyam na vokzalakh po nomeru bileta"]. Available at: http://press.rzd.ru/news/public/ru?STRUCTURE_ID=654&layer_id=4069&refererLayerId=3307&id=92007 (accessed 02.08.2019).

⁸ Official website of the Federal Air Transport Agency (2018), "Head of Rosaviation Alexander Neraiko held a meeting dedicated to the preliminary results of air transport support for the FIFA World Cup 2018 in Russia" ["Rukovoditel' Rosaviatsii Aleksandr Neraiko provel soveshchanie, posvyashchennoe predvaritel'nyim itogam aviatransportnogo obespecheniya Chempionata mira po futbolu FIFA 2018 goda v Rossii"]. Available at: <http://www.favt.ru/novosti-novosti/?id=4461> (accessed 02.08.2019).

⁹ Official website of the President of Russia (2018), "Meeting with members of the Government" ["Soveshchanie s chlenami Pravitel'stva"]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58027> (accessed 02.08.2019).

¹⁰ Pozhbezopasnost' (2018), "Daily preparation of rescuers for the World Cup, as well as re-equipping them with modern equipment in an interview with Rossiyskaya Gazeta" ["O ezhdnevnoi podgotovke spasatelei k chempionatu mira po futbolu, a takzhe pereosnashchenii sovremennoi tekhniki v interv'y u "Rossiiskoi gazete"]. Available at: <http://pbez.msk.ru/press/news/o-ezhednevnoy-podgotovke-spasateley-k-chempionatu-mira-po-futbolu/> (accessed 02.08.2019).

¹¹ Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (2018), Certificate. Fan passport [Spravka. Pasport bolet'shchika]. Available at: http://www.mid.ru/ru/fan-id/-/asset_publisher/N7VeUvnp5xy1/content/id/3138968 (accessed 02.08.2019).

¹² Official website of the President of Russia (2018), "Joint meeting of the Council for the Development of Physical Culture and Sport and the Supervisory Board of the Organizing Committee "Russia-2018" ["Sovmestnoe zasedanie Soveta po razvitiyu fizicheskoi kul'tury i sporta i Nablyudatel'nogo soveta Orgkomiteta "Rossiya-2018"]. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/58076> (accessed 02.08.2019).

¹³ National Anti-Terrorist Committee (2018), "The National Anti-Terrorist Committee meets in Moscow" ["V Moskve proshlo zasedanie Natsional'nogo antiterroristicheskogo komiteta"]. Available at: <http://nac.gov.ru/nak-prinimaet-resheniya/v-moskve-proshlo-zasedanie-nacionalnogo-13.html> (accessed 02.08.2019).